

ایک مرتبہ محمد عبدالرحمن صاحب



الحمد للہ کہ کتاب الجواب مضیفہ خاتم المومنین
امام فن شافعیہ اہل کتاب سید ناصر الدین محمد ابوالمنصور

CHECKED

عقوبۃ الضالین

در جواب

پایہ زمین مضیفہ پادری محمد ساد الدین صاحب بن سید
جنتی کے تفسیر کاشفات و غیرہ کتابیں شہرہ میں

دبیر المطابع
نصر

(اول قرتونو خا ۴ باب ۱۳ و ۱۳)

این کتاب در سال ۱۰۲۰ هجری قمری در شهر کابل
 در روز پنجشنبه ۱۵ شعبان ۱۰۲۰ هجری قمری
 در محضر مبارک حضرت مولانا میرزا محمد تقی
 صاحب کرامت و کمال و صاحب کمال و کرامت
 در شهر کابل در روز پنجشنبه ۱۵ شعبان ۱۰۲۰ هجری قمری
 در محضر مبارک حضرت مولانا میرزا محمد تقی
 صاحب کرامت و کمال و صاحب کمال و کرامت

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اے خدا میرے دشمنوں سے مجھے پچامیرے مخالفوں کو محکوم و محفوظ رکھ مجھے بدکاروں کی سرانی دے
(۵۹ زبور ۲۰) وہ گتے کی مانند بھونکتے ہیں اور شہر میں ہر طرف پھرتے ہیں (ایضاً)
کراؤ کے موہنے میں خطائیں ہیں اور ان کے ہون میں بُری باتیں اور نہیں ان کے گمراہ میں
گمراہ کر کہ وہ لعن طعن کرتے اور جھوٹی باتیں کہتے ہیں (ایضاً ۱۲) اور خدا کی رحمت ہمارے
رسول مقبول کے سبب باوجود سخت کلامی کہاؤں کے ہات پر ہات نہ اٹھایا اور اپنی رحمت
حکیم فرما جو کہ مستحقِ اجر عظیم فرمایا صلی اللہ علیہ وسلم والدہ صاحبہ جبین آمایہ انہ یؤن
کتاب ہدایت السالین نام در حقیقت سچا سلام مطبوعہ نورا پور شش شمع میں تمام میان
صاحب و چراغ اب عجائب عیسوی کو میں نے دیکھا کہ کسی پادری عماد الدین صاحب نے جو اگر
مشہر کیا اور اس کے صفحہ ۲۵۰-۲۵۱ اور ۲۵۵-۲۵۶ میں مسلمانوں سے مکر التماس جواب کا کیا
مجھ آخری زمانہ کو اور جیسا کہ سنہای کہ بیچ کا مخالف آباہی سوابی بہت صحیح کے
مخالف چہین و ہم میں سے بھلے گمراہ میں سے تھے کیونکہ اگر وہ ہم میں سے ہوتے تو ہمارے ساتھ
تھے پر دے بھلے تاکہ ظاہر ہو دین کو دے سب ہم میں سے نہ تھے (اول یوحنا باب ۱۸ ۱۹)
ابن کمال لا مرق الا بدیہ محمداً و المصوم صانہ اللہ عن شر الدیور ابن جناب ملت آب

یہ محمد علی صاحب مخدوم ابن جناب کہتے ہیں کہ ابیہ فاروق علی صاحب قدس سرہ الخیر نے اس مورخ سے سی دس گیارہ دن کی محنت کو اپنے اور پر اسان کر لیا اور اسکا نام محمد بن عبد اللہ رکھا اسے تحقیر کرنے والو دیکھو اور تعجب کرو اور نیت ہو جاؤ کیونکہ میں تمہارے زمانی میں الکیا کرتا ہوں ایسا کام کہ کوئی تم سے کیسای بیان کرے تم کہی یقین نہ کرو گے اعمال

۳۱ باب ۴ -

صفحہ ۳۲ قولہ جس نے اپنی قدرت کا مدعی ہے اس اٹھارہ سو اسیٹھ برس کے عرصہ میں اس کا کلام کی سنادی زمین کے دو ثلث سے زیادہ پر کرائی الخ جواب اگر غرض ہے کہ زمین کے دو ثلث پر صرف سنادی ہوئی تو اس سے کچھ دین کی ترقی نہیں ہے اور ابیہ عماد الدین صاحب کو اتنی مدت گزری عیسائی ہوئے اور ایک بیہ بھی گنوا نہیں بنیں بتایا کہ سوا بعض حصہ چین اور گیتان جس کے تمام دنیا میں اخیل سنائی گئی اور اگر مطلب ہے کہ زمین کے دو ثلث میں عیسائی مذہب پھیلا تو یہ بھی غلط ہے عیسائیوں سے بہت پرست اب بھی قریب بہ چندین اور مسلمان انکی سوا میں علاوہ یہودیوں کے دیکھو خلیل جالگونی چارہ در اس شائع صفحہ ۱۷۱ شاید بادی عماد الدین صاحب اپنی برکتی تمام جہاں کا عیسائی ہو جانا سمجھتے ہیں اگر خود او نہیں کے والدہ سراج الدین عیسائی دین چھوڑ کر مسلمان ہو گئے گو یا چراغ کے نیچے اندیرا تو بھی اونکے نور چراغ زمین کے گوش پر غلبت کا نام روشن کرتے ہیں۔ بیت

بدو ثلث زمین چہ دانی چیت + تا ندانی کہ در سہ اے تو کیست
 (صفحہ ۳۲) قولہ بارہ سو برس میں اسلام نے کتب مقدسہ کی نسبت تحریف لفظی عمداً دعوے کرنا شروع کیا ہے الخ بیہ بھی غلطی شروع نہیں کیا بلکہ ثابت ہے دیکھو ابیہ عماد الدین کی تحقیرت الایمان مطبوعہ لاہور شائع صفحہ ۱۲-۱۳-۱۴ اور بیات المسلمین ۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳

یہ محمد علی صاحب مخدوم ابن جناب کہتے ہیں کہ ابیہ فاروق علی صاحب قدس سرہ الخیر نے اس مورخ سے سی دس گیارہ دن کی محنت کو اپنے اور پر اسان کر لیا اور اسکا نام محمد بن عبد اللہ رکھا اسے تحقیر کرنے والو دیکھو اور تعجب کرو اور نیت ہو جاؤ کیونکہ میں تمہارے زمانی میں الکیا کرتا ہوں ایسا کام کہ کوئی تم سے کیسای بیان کرے تم کہی یقین نہ کرو گے اعمال

یہ محمد علی صاحب مخدوم ابن جناب کہتے ہیں کہ ابیہ فاروق علی صاحب قدس سرہ الخیر نے اس مورخ سے سی دس گیارہ دن کی محنت کو اپنے اور پر اسان کر لیا اور اسکا نام محمد بن عبد اللہ رکھا اسے تحقیر کرنے والو دیکھو اور تعجب کرو اور نیت ہو جاؤ کیونکہ میں تمہارے زمانی میں الکیا کرتا ہوں ایسا کام کہ کوئی تم سے کیسای بیان کرے تم کہی یقین نہ کرو گے اعمال

صفحہ ۵-۸ جہاں انہوں نے آپ ہی مسلمانوں کے حارب ایک بڑا سلسلہ شروع کیا
 لکھ دیا ہے۔

(صفحہ ۷) قولہ نہ کوئی معجزہ محمد صاحبِ کائنات ہو سکتا ہے نہ کوئی شہین گوئی نہ اون کی
 لقایم عمدہ ہے نہ اون کا چال چلن اچھا ہے نہ انہیں جہاد الدین کی محض زبان ہے
 اور جو شہین گوئی ان کے من نے نوید جاوید وغیرہ میں لکھی ہیں تمام عالم میں
 صرف عیسائی عالم بلکہ کوئی بت پرست بھی اوس سے انکار نہیں کر سکتا اور میں سہلگوں کو سہلگوں
 (صفحہ ۸) قولہ فذر صاحب نے اگر بیان کیا کہ دین محمدی خدا کی طرف سے نہیں انہیں
 جہاد ہی سب بت پرست کہتے ہیں کہ دین بھی خدا کی طرف سے نہیں اور فاذر صاحب بھی
 یہ بڑا بول انہیں بت پرستوں کو سیکھا اور میں کہتا ہوں کہ باوری عماد الدین اور دینی
 فاذر خدا کی راہ پر نہیں اور اون کا تو صرف دعویٰ ہے کیونکہ انجیل میں کہیں نہ دین اسلام کا نام
 لکھا نہیں ہے مگر میں کلام انہی سے ثابت کر دوں گا پھر یہ کہ فاذر صاحب کا قول عماد الدین کے
 لئے آیت حدیث ہو گا مسلمانوں کو اوشی کیا غرض ہے۔

(صفحہ ۸) قولہ بعض نام ہی اسی اپنے دل سے فرض کر لئے ہیں انہیں جہاد اوشی یعنی مولوی
 رحمت اللہ صاحب مصنف اعجاز عیسوی نے یہہ باوری عماد الدین صاحب کا تاویف اور
 غیر مذہب کلام ہے باوری عماد الدین صاحب کو تو اس ملک کے سب لوگ جانتے ہیں وہ
 کوئی انگریز نہیں ہیں کہ جسے چاہیں کہہ دیں بلکہ والدین اور اگر انہیں رانی کے باور
 بھی ہے ہوتی تو سمجھتے کہ جس زمانے میں جہاد رانی کیجائے اویکا محاورہ ملحوظ رہتا ہے پس
 کتاب اردو میں اور انگریزیت گفتگو میں آدمی تلی آدمی سرخون اور اوپر شعل کے بود ماہین
 یہ سب ہی کہ اعجاز عیسوی پر فروغ پانے کا دعویٰ ہے۔

نہ کر دوا اور نہ کلام پانے فروغ
 یہ تیل عطر کہ لا کلام پانے فروغ
 اعجاز عیسوی کو دیکھئے اور آیت اسیں اور اس کا جواب کہاں ملے ہو جہاد کہاں کلوا تیلی

جہاں میں شک و غور اگر اٹھایا ہو جائے تو کیا عجب ہے کہ تیلین بکا دلی ہو جائے اور عجیب یہ ہے کہ نہ آپ انگریز اور نہ کتاب انگریزی زبان میں تو ہی اردو محاورے سے بہت قدر بنا دیتی۔

(صفحہ ۱۲) قولہ آج تک کسی کوئی آدمی مٹی سے خود بخود اوٹھتا نہیں دیکھ سکا۔
رج یہ عجیب دلیل آپ کو سوجھی کیا عماد الدین صاحب مٹی سے خود بخود نہیں اوٹھے کہ خلق مٹی سے
و خلق مٹی الطین کا دعویٰ کرتے ہیں مگر یہ کہ جسطرح درخت طرح زمین سے نہیں اگتی کیونکہ جس طرح
مادہ اور ترکیب خاص ہے اور خوبی یہ کہ کتنوں ہی کے قول بیان کے گرام کیسا بھی آپ کو
معلوم نہیں ہے۔

(صفحہ ۱۳) فصل الہام قولہ پہلے رشتہ یہ ہے کہ وہ صاحب سخرات ہوا۔
ج لواء رخسار کے کوئی تجربہ نہیں دیکھایا اور کسی حواری نے لکھا کہ اوکی نصف صحیح ہے۔
(صفحہ ۱۴) قولہ عرب کے لوگوں نے سارے علوم یونان میں ترجمہ کئے۔
ج محض غلط ہے حیر و مقابلہ کہ یہ ایک عربی لفظ ہے لفظ کو اشتباہ ہے کہ عربوں نے یہ
ترجمہ کیا جو مسلمان کہ ہیں میں سکونت کتے تھے گنتی دہائی کی اور کمال ایجاد ہے۔ مذہب اسلام
کے اختیار کرنے سے لوگوں نے پریشانیوں کی چوڑی اور جبکہ خطا کی ترقی علوم کہ طرف ہو
تو انہوں نے بجائے پریشانیوں کے اوکی گردش اور حرکات اور مقام وغیرہ دریافت
خلیفہ یسوع شہید کے حکم سے مسیح میدان سینکر یعنی سحر اور کوفہ کے ایک رجب محیط زمین کا
پیمائش کیا گیا اور یہ ثابت ہوا کہ سارا محیط زمین کا چوبیس ہزار میل ہے۔

لوگ جو لغویین مسلمانوں کی کیسیا میں کرتے ہیں فی الحقیقت واجب ہے مضر و اون کے اس علم
میں ہند ترقی کی ہی بلکہ معلومات اون کے تھوڑے تھے سائنس اور ان یونوں کے کہ یونان و یونان
علوم ہیں مسلمانوں نے دو ہزار بیس یونان لکھالین اور علاج اکثر امراض کے جو سابقین
معلوم تھے دریافت ہوئی (ازیر اسلام مطبوعہ شمس علی بابک ترجمہ ہندت رام شن

لب التواریخ مولفہ میں سکندر فریزر ٹیلر نوان جہاں تصحیح کی ہوئی اور سنورڈ کی مدد کے مدرس التواریخ
 ڈاکٹر ایڈورڈ وینس کی اوییمی ایڈوکیشن کمیٹی کے حکم سے کلکتہ میں اردو ترجمہ میں ٹوٹا
 ہٹ سوپرٹینڈنٹ پولیس متعلقہ صوبیات بنگالہ و بہار و اڈویہ جلد ۲ مطبوعہ مطبعہ چچن
 ۱۲۹۱ء باب ۵ فصل ۴ صفحہ ۲۲ و ۲۵ میں لکھا ہے کہ دستکاری کی ضلیع مملکت یورپ
 میں بہت کم تھے مسلمانوں نے اوہنیں زیادہ تر ترقی دی۔ علم سماری گا تھی وضع پرچہ
 شاید کہ عربوں نے انہوں نے اخذ کیا تھا کہ چین بڑی ہی شان دانداز اور بائین کی نمایان
 ہے ترقی پر تھا انتہا پھر اسی کتاب کے صفحہ ۲۴ میں لکھا ہے کہ ایک چھ بادشاہوں کے
 سلسلہ کے مسلمانوں نے ضلیع و بدائع اور جنگ کے بات سب دوسرے اقوام مغربی کے
 نسبت بڑی رتبہ حاصل کیا انتہا پھر اسی کتاب کے صفحہ ۵۵ میں لکھا ہے کہ یورپ کے
 مغربی ممالک کے لوگ پہلے پہل عرب کے تراجم کے وسیلے متقدمین کو علوم سے آگاہ ہوئے
 اور اغلب یہ تراجم اصلی زبان سے نہ ہوئی تھی بلکہ محض سریانی زبان سے تھی شالیمین نے زبان
 عربی سے لاطینی زبان میں تراجم کروایا انتہا اور پوری فلس صاحب اپنی کتاب اصلاح ہو مطبوعہ
 شمس صفحہ ۴۴ میں لکھتے ہیں کہ جو کچھ انہوں نے یونانیوں سے پایا اس کے حامل اہل
 ہوئی اور ان کے معرفت ہی کچھ ترقی ہوئی اور ہم لوگ ان کی ممنون ہیں کہ انہوں نے علوم
 کو قنگستان میں پہنچایا انتہا فارسی کی زبان کو جو دنیا کے سب زبانوں میں شیریں بھی
 جاتی ہے مسلمانوں نے بہت رونق دی فردوسی اور امیر خسرو اور نظامی اور سعدی
 کی تصنیفات کو دیکھنا چاہئے۔ مسلمانوں میں ابونصر فارابی اور بوعلی سینا حکمت
 مشائی بن اسی ہوئے میں جیسے یونانیوں میں ارسطو اور حکمت اشراق میں شیخ شہاب الدین
 متقول الہی ہی نامور تھے جیسے کہ یونانیوں میں افلاطون مسلمانوں نے لاطینی سے نظام
 غلطی کا کوئی گیس سے پہلے خیال کر لیا تھا چنانچہ محمد بن عبد الملک طویل حکموانگریزی
 میں ابواسر کہتے ہیں اور جو باریون صدیقین اندلس میں پیدا ہوا اوسنی اس نظام

سے انکار کیا جسکی تضلیق الپٹ یحییٰ نے اپنی رسالہ علم ست کے دیباچہ میں کی ہر علم پر
 اور مناظر میں ہی مسلمانوں نے بڑی ترقی کی چنانچہ ابوعلی الحسن جو گیارہویں صدی میں
 تھا اسکا رسالہ علم مایا اور مناظر کا یورپ کے مشہور کتابوں میں سے ہے جسکو دزب نے
 ترجمہ کیا اور کتب میں مقام پہل جہا پہ گیا اس محقق نے یونانیوں کی پہلے غلطی ثابت
 کی کہ شعاع نظر آنکھ سے نکل کر کسی چیز پر نہیں پڑتی ہے بلکہ اوسنی تشریح اور علم مثلث کی
 دلیلوں کے ثابت کیا کہ تمام چیزوں کی تشبیہ آنکھ میں آکر منتہی ہر جگہ تحقیقات کا نتیجہ وہ
 جہاں فوٹو گراف کی تصویروں سے ظاہر ہوتا ہے بیت اللہ بن حنین بغدادی نے جو کہ
 مسترشد باللہ خلیفہ عباسی کے عہد میں تھا نو کی زقار کا اندازہ لگالا اور کومو دائل
 ہند سے ثابت کیا علم ہوا میں ابوعلی الحسن ہی اس سلسلہ کا موجد ہے کہ بقدر موازین کے
 طبقے کی اپنی ہوتی ہے اوسے قدر وہ سبک ہے جو اس خطا ہری اور باطنی کی تقسیم
 ابوعلی سینا کی تحقیق ہے ہیولٹ کا شمس میں لکھا ہے کہ دوا سازی کا علم عرب نے پیدا کیا
 چند دواؤں کو مرکب کرنے اور نسخہ لکھنے کا طریقہ اور ہین کا ایجاد ہے گلبو صاحب کا قول
 ہے کہ علم کیمیا یعنی حل عقوت کی ایجاد عرب ہی سے ہے ڈاکٹر ڈراپر صاحب لکھتے ہیں
 کہ علم کے سیکھنے میں اہل فرنگ ابوعلی الحسن اور ابو موسیٰ اور ابو الوفا اور اور علماء اور
 کے زیادہ تر خانہ مند ہیں انتہا۔ اسکے سوا علوم فرائض اور قرأت اور فقہ اور سجد
 اور استنقا وغیرہ ایک سو کئی علم یونانیوں نے خواب میں ہی نہ لکھے تھے جو مسلمانوں میں
 بڑی ترقی کے ساتھ رائج ہیں۔

(صفحہ ۳۳) قولہ قبر بنی النج مسلمان تو ان قبروں کی زیارت کرتے کہ جن میں
 اہل قبر موجود ہیں لیکن عیاثی لوگ جو مسیح کی خالی قبر کی زیارت کرنے غول کے غول حلیا
 کرتے ہیں عماد الدین کو اسکے خراب تک نہیں ہے اور جس جگہ مسیح نے بیٹھا پایا تھا
 وہاں ہزاروں مسیحی سال سال حج کر نکو جاتے اور وہیں بوٹکی نکاتے اور دھانکا پانی پینے

ظرفوں میں بطور تبرک کے لاتے ہیں (ازخبرافضہ پاک تحباب مؤلفہ پادری جوزف جیکب صاحب
جہا پہ اکبر آباد شمس ص ۲۳) اسکے سوا شہر ناصروہ کے اوس خانقاہ کے گرجے میں جو حضرت
مریم کے مکان کا کہلاتا ہے عیسائی مجاویز ارون کو ایک سو باغ دیکھا کرتے ہیں کہ عیسوی لڑکین
میں اپنے دشمنوں کو جھاگ کر آئین جہا تھا جو حاجی کہ اس گرجے کی زیارت کرتے وہاں سے
کچھ ریزی توڑ کر تبرک لاتے ہیں اس دستور کو وہ مقام کچھ بڑھ گیا ہے اور اوس گرجے پر
جس میں عیسائی کی میز دالا پتھر کیا ہے یہ کہتے ہیں موجود ہے کہ جو اسکی زیارت کرے رومی کلیسیا
اوسکی سات برس کے گناہوں کی معافی دیتی ہے انتے واضح ہو کہ یہ رومی کلیسیا وہی ہے کہ
حکے قدیم علما یہ سب ارجن اور جروم وغیرہ پڑھتے جماعتوں کے بزرگ تھے۔

(صفحہ ۳۲) قولہ یہودی تخیل طلب ہیں الخ اس طرح عیسائی ہی تخیل طلب ہیں یعنی وہ
اپنی ذات میں پورے نہیں ہیں جتنک خداوند تعالیٰ کچھ اور مضامین اور نہیں داخل فرماتا ہے
کیونکہ بہت سی آیتیں اول پورا الی گناہوں میں ایسی ملتی ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب گناہ
کسی اور کتاب کی نظر میں اور یہودیوں کو جو عماد الدین کہتے ہیں کہ وہ اپنی ذات میں پورے
نہیں ہیں تو یہودیوں کی ذات کوئی تعلق نہیں ہے جو وہ اپنی ذات میں پورے نہیں
وہ تو مشہور یعن خاندان کی سرسلی لوگ اور ذات کے مخنوں و توحید پرست ہیں۔

(صفحہ ایضاً) قولہ عیسائی لوگ جو کتابیں لی ہیں انکی مصنف ہی الہامی شخص تھے الخ
جہا جہوٹ ہے دیکھو صفحہ ۲۲۔ اور فضل الہام کا کافی جواب۔

(صفحہ ۳۵) قولہ ایک فرقہ جو یونکا جو تھوڑے دنوں کی دنیا میں نکلا۔ ہم اوس فرقہ کو
جہوٹا فرقہ جانتے ہیں الخ یہ پادری عماد الدین صاحب کی کمال عالی ظرفی ہے کہ
اپنے سارے باپ داداؤں کو جو اسلام میں گزر چکے ہیں جہوٹا ٹھہراتے جہوٹے خدا ہی نہیں دیکھے
اور مسلمان اس نوریت و انجیل کو تھا کہ ہرگز کلام اللہ نہیں جانتے اور محرف ہوتا تو وہ سرکاری
(صفحہ ۳) قولہ یہ یہاں عجاز عیسوی جو اپنے بارہ سو برس کے بعد نہایت محنت و تھکا

اوٹھا کر لکھا ہے ایسا دہیات ہے کہ کو ثبوت تحریف سے کچھ علاقہ ہی نہیں ہے اس کے کہنے
 سے تحریف کے جھوٹے دعوے کی خوب ہی قلعی کھل گئی کیونکہ ایمانداروں کو معلوم ہو گیا
 کہ محمدیوں کے پاس سو ان دیلون مذکورہ اعجاز عیسوی کے اور کوئی بھی دلیل نہیں ہے
 حج اس طول کلام سے مراد یہ ہے کہ پادری صاحبوں کو معلوم ہو جائے کہ پادری
 عماد الدین صاحب نے اعجاز عیسوی کا جواب لکھ کر تمام دنیا کے مسلمانوں کو دعویٰ تحریف
 میں لاجواب کر دیا پس سراسر جھوٹ اور محض بہتان ہے خود عماد الدین صاحب اسلمین
 کے اسے صفحہ ۳۵ میں فرماتے ہیں کہ قرآن کا یہ دعویٰ ہے کہ کتب مقدسہ میں لکھا ہے
 ویدہ و دہنتہ تحریف کی ہے لہٰذا پس اعجاز عیسوی سے قرآن میں یہ دعویٰ تحریف نہیں
 منقول ہوا ہے اس کے سوا اعجاز عیسوی میں جن عیسائی کتابوں کے ثبوت تحریف ملی ہیں وہ
 سب اعجاز عیسوی کے سوا ہیں اور مصنف اعجاز عیسوی نے جو دوسری کتاب انظار الحق لکھی
 اس میں اعجاز عیسوی سے بہت زیادہ تحریفات تورات و انجیل کے ثبوت میں اور کتاب تیسرے لکلام
 میں جو سید احمد خان صاحب نے تصنیف کی ان کتابوں کے سوا تحریفات کے ثبوت میں
 اور میں نے جو کتاب نوید جاوید لکھی اگر کسی لائق سمجھی جائے تو وہ بھی ان تینوں
 کتابوں کے سوا ہے اور نہ صرف یہ بلکہ دیکھو اختتام دینی سباحۃ مصنفہ فاؤنڈر صاحب
 حجاب اکبر آباد شمس ص ۵۸-۵۹ اور ہدایت السلیمن مطبوعہ لاہور شمس ص ۱۸۵-۱۸۶
 ۱۰۳- اور تحقیق الایمان مصنفہ عماد الدین صاحب صفحہ ۱۴۲-۱۶۶ پہر بارہ سو برس کے جو لکلام
 کتب متعدد کی نسبت دعوے تحریف کر رہے ہیں دیکھو ہدایت السلیمن صفحہ ۱۸۵ اور وقت
 اعجاز عیسوی کہاں بنتی اور اعجاز عیسوی کو جو آپ دہیات بتاتے ہیں یہ تو تسبیح و تہجد
 کہ جب آپ اس میں کچھ تحریفات کا اقرار کرتے اور انہیں ثابت نہیں دیتے مگر اس
 ہدایت السلیمن نے تو اعجاز عیسوی میں کے دلائل اثبات تحریف کی اور زیادہ قوت
 ظاہر کر دی چنانچہ آنکھوں کے سامنے موجود ہے ۔

(صفحہ ۹۳) قول انہوں نے کئی ایک غلط حواشی لکھ کر دے گئے۔
 ج مضمون جو یہ عیسائیوں کا دستور قدیم کی کتاب ہے دیکھو تواریخ کلیسیا ج ۱ ص ۱۵۱
 ۱۵۱ ص ۹۰ و ۹۱۔ اور تواریخ مسیحیم مطبوعہ ۱۸۷۲ء باب ۱ ص ۷۷۔ اور نیا کاشی کہنا
 اور سال سومہ مید آباد کے لٹریسٹس متلاشی کو مقابلہ کرو اور عواد الدین کی پیمائشیں
 میں تمام جو مختلف بھرا ہوا ہے جیسا کہ ظاہر ہوتا جاتا ہے۔

(صفحہ ۴۸) قولہ وے عبرانی یونانی سیکھ لین الخرج عماد الدین نے
 کہ عبرانی و یونانی سیکھ لی یہاں تک کہ اردو بھی تیلی بنو یون کی سی بول سکتے ہیں
 اور یہ کیونکر ثابت ہوا کہ کوئی مسلمان عبرانی دان نہیں ہے حضرت سکاہی تیل دیکھو تیل
 کی دوا دیکھو دینی کتابوں کے پڑھنے میں تیلی کے تیل کی طرح جتا رہا جا ہے اور اگر یہ لیاقت نہ ہو
 تو تیلی ہی نہ ہو صرب تیل ہی نہ ہو ہر وقت برکتا برکتا میل + نکلے گا اپنیں تلون ہی کہیں
 (صفحہ ۵۸) قولہ عبدالقادر نے قرآن میں تحریف معنوی کر دی ہے الخرج پادری

عماد الدین ہنوز یہی بہن جانتے کہ تحریف معنوی کسی کہتے ہیں تحریف جس قسم کی ہو اور
 غرض یہ کہ اصل مطلب میں تفاوت آجائے یہ وہ عماد الدین صاحب کے دم تک نہ ہوئیں
 تو بھی قرآن میں بنا لگے یہ تحریف تو قوت و بخیل ہی کے حصے میں آگئی ہے دیکھو خود حسین
 ظاہر ہوا (روس میں چاہے ہزار پور شمس اور نیران الحق چاہے لودمیایہ شمس) (دیکھو
 کے عوض میں کہ وہ کہ جسم میں (دیکھو اختتام دینی مباحثہ صفحہ ۵۵) ظاہر کیا گیا (دیکھو

چنانچہ ان شیعہ اول مطاوس (۳ بابک) اور ۱۰۹ زبور امین کے لئے میرے خدای محمود
(دیکھو ترجمہ زبور مفسر مرزا پور الشیعہ) کے تبدیل اسطر حسبہ کے لئے خدای میرے محمود
(دیکھو میل اردو معہ زفر کنس مطلوبہ مرزا پور جو اس عرصہ میں مطبوع ہوئی) اور اس سے
مطلب یہ ہے کہ اے میرے خدای محمود یعنی اے میرے خدای محمد کا لوگوں کے دل پر طالع
لگنے سے غرض نہ ہو، اھا اے کثرتِ مہین سوا اوّل و نون مومن کے نہیں آتین لائی کہین

صفحہ ایضاً قولہ انکے عفت و عصمت کے دلائل سبھا والخرج یہہ تو اُنکا کس طرح ظاہر ہیں اور جب کتنا ثابت ہوئی تو کیا عفت و عصمت ہی کہیں سیات ہوتی ہی شدہ درمیں قال ع دریاغ لالہ روید و در یوم حسن و اچھا دخت بڑے پہل بہن لاسکناستی شایب ۱۸۔

(صفحہ ۲۴) قولہ اگلے سولوں کتاب میں سحر اور انکی نسبت کوئی پیش خبری تباؤ و الراج
سیون پنیں گوی دیکھو ہشتا ۱۸ باب ۱۵ اور اسعیاہ ۱۹ باب ۱۹ - ۳۳ یوحنا ۴ باب ۱۷
۴ زبور ۵ - ۵ اسعیاہ ۴۲ باب ۴ - ۴ اور ۴۹ باب ۶ و ۷ ۷ زبور ۷۵ وغیرہ میں
دیکھا کہ تمام عالم بکرا و بٹھے کہ مسیح کی بابت ایک ہی ایسی صاف پیشین گوئی تو فرماتے ہیں
(صفحہ ۲۵) قولہ خدا کی ساری کتابوں پر عمل کرنے کی وجہ سے بیان کروں
جہ لئے کہ قرآن مجید کے بعد اب اوں کی کچھ حاجت نہیں ہے کہ تعظیم پارسین ناید کیا
اکلا حکم اسلئے کہ کمزور اور بیخاندہ تھا اوٹھ گیا عبرانیوں کا، باب ۱۸

(صفحہ ۴۴) قولہ مولوی صاحب نے لاجرم ہو کر اقرار کیا کہ یہ ۳۰ کتابیں سب کی سب قدیم الایام سے بلا اختلاف تمام یہودی اور مسیحی مانتے آئے ہیں الخرج یہ محض غلطی مولوی صاحب نے ابھی طرح ثابت کر دیا کہ ان سب کتابوں میں اختلاف اور تحریف بکثرت ہے اور ہدایت المسلیں صفحہ ۹۴ تا ۱۰۰ میں اسکا اقرار موجود ہے۔

(صفحہ ۲۲) قولہ شاید مولوی صاحب کو سامریوں کا حال معلوم نہیں الخ چرچا اسلام کی

صراحہ جو یہ ہے کتابیں وغیرہ ایک دوسرے کا ہتھوڑا کی سیل میں شامل ہیں تو یہی دلیل
 سورج پر خاک ٹوٹنے میں کہ کسی شامل نہیں ہوئیں اگر بہت فرتے والے اوہیں اپنی
 سیل میں شامل نہیں کرتے تو یہہہ کیونکر ثابت ہو کہ کسی الزام لیکن عہد الدین کو یہہہ لکھنا چاہا
 تھا کہ یہہہ کتابیں اصل عبری کے ساتھ شامل نہیں ہوئیں تو یہی اگر وہ الہامی ہوتیں تو الہامی
 کتابوں کے ترجمہ کے ساتھ یہی دوسرے کا ہتھوڑا اوہیں کیوں شامل کرتے مسلمانوں میں بھی
 مختلف فرقے میں مگر کیسے اس قرآن میں کوئی دوسری کتاب شامل نہیں ہے۔ اور
 یہہہ دونوں کتابیں متقابلیں کے عبری میں تھیں جیسا کہ تفسیر ڈبلیو مطبوعہ ۱۹۷۷ء جلد ۲
 صفحہ ۹۶۷۔ اور اور معتبر کتابوں میں لکھا ہے اور یونانے اور سرائے میں اب بھی موجود ہیں
 اور کتاب پیدائش وغیرہ بھی عبری میں چوتھی صدی مسیحی تک پائی جاتی تھی اور حروم اپنی
 کتاب میں اس کا حوالہ دیتا ہے اور ارجن کہتا ہے کہ گلیٹو لکھا ۵ باب ۶ اور ۶ باب ۱۵
 کو بلوس نے ہی کتاب سے نقل کیا ہے اور ترجمہ اسکا سولہویں صدی مسیحی تک موجود تھا
 مگر اوس صدی میں کونسل ٹرٹ نے اسی جھوٹا ٹھہرایا دیکھو مارٹن انٹروڈکشن مطبوعہ
 ۱۹۷۷ء جلد ۴ صفحہ ۲۔

(صفحہ ۵۰) قولہ مولیٰ صاحب شرفی شرفی اقرار تو کیا کہ جمہور علماء اور لوگوں ہمیشہ
 مانتے آئے ہیں الخراج یہہہ محض غلط ہے دیکھو صفحہ ۴۳ کا جواب۔
 صفحہ ۵۰ قولہ اول و دوم و سوم و چہارم صدی کے سب عالموں نے ان انجیل کو
 مان لیا ہے الخراج اسکا ثبوت صرف عہد الدین کے دلیں ہے اور چوتھی صدی کا نوفا
 بھی ہے جسکے نزدیک یہہہ انجیل متی کی تصنیف نہیں ہے دیکھو ہدایت السلیمن صفحہ ۵۵ سطروں ۲
 اور پرچینہ راجہ جینی اور شیوز اور ٹلس ہی جو کہ اس انجیل کو مانتے تھے عہد الدین اوہیں ہوا
 یہہہ میں کے اور کیا کہہ سکتے ہیں کیونکہ اگر اوہیں دیندار کہیں تو انجیل متی ہی ہاتھ نہ دیتا
 پڑے اور سلام چوڑکریا ہی ہو سکتی ہے مگر یہہہ یو تو فوج کا اقرار کرنا پڑے۔

صفحہ ۱۱۱) قولہ فرقہ میمونہ کے لوگ کہتے تھے کہ سو سیف محمد کی ہنسن الخرج جہل میں
 فرقے نے بلوس کے ناجبات کو بڑا حصہ جمعہ ازاجیل کے ہر دیکھا تھا اور اس ہی بڑے کریمہ بلوس
 ہی کو دانا اور نیک آدمی سمجھتے تھے (تفسیر لارڈز مطبوعہ لندن شمسراج جلد ۲۰ صفحہ ۱۱۱)
 اور اسکے سوا پادری نوٹس جیسا اور پادری جس علی کتابائینہ السلام مطبوعہ امریکن شین لیسٹن
 ہسٹام پادری صاحب شمسراج صفحہ ۱۲۲ میں لکھتے ہیں کہ اصل ایمان ان فرقے میمونہ دلوں کا
 یہ ہے کہ خدا و رسول کو بن سکھیں ایمان لانا ایک باطل امر ہے اور سورہ یوسفی
 نسبت اوس فرقہ کا شک سطلق ذکر نہیں کیا اگر عا دالدین کا قول صحیح ہوتا تو پادری نوٹس
 صاحب وغیرہ نے اس کو تصدیق کئے نہ تھے اور فرقہ مارسیونی سوا ارجیل یوحنا کے متی و مرقس
 و یوحنا ان تیسوں کی بخیلوں کو مانتا تھا اور مارٹین تھومس سوا ارجیل یوحنا کی تینوں بخیلوں کو ہوشا
 اور نامہ یعقوب کو گھاس پہوس بتاتے تھے (لو تھر کی کتاب جلد ۱۲ از مرآت الصدایہ مطبوعہ
 ۱۸۵۷ء صفحہ ۹۴ اور سٹارڈن ارجیل یوحنا کو کسی طالب علم سر سکندریہ کی تصنیف بتاتا تھا
 کتاب ہرلڈ کی جلد ۱ مطبوعہ ۱۸۵۷ء صفحہ ۲۰۵) پس فرقہ میمونہ تو ایک جھوٹا اور

فرقہ تھا لیکن مارٹین لو تھر کو عا دالدین کیونکر جھوٹا ٹھہرا سکتے ہیں -

صفحہ ۱۱۲) قولہ ایسی وہی غرضوں پرستی کی انجیل غیر متبرہن ہیں کہ متی الخرج عا دالدین
 اچھا اپنا انگریزی بن بول کے کہ لکھتے ہیں حضرت متی علیہ السلام اب چند روز میں
 پادری عا دالدین صاحب کے روحانی باب واد یعنی فائدہ وغیرہ ہی علیہ السلام ہو جائے
 اور انجیل کے نسبت ہرگز بولی کا رب وغیرہ لے گا وہی ہنسن دی صرف خذ فقرے جو ان
 گواہان موہوم کے کسی کسی انجیل کے بعض مشہور مضمونوں کی کچھ سیل کہا گئی اسکا کون نشان
 اعتبار کر سکتا ہے اور انہوں نے کہا کہا کہ ہم یہ مضمون کسی انجیل کا لکھتے ہیں یوں تو انجیل
 کو کسی عمدہ نصیحت سی جو فلاسفہ اور بت پرستوں کی کتابوں میں ہی نہیں پائی جاتی اسکا سوال
 عا دالدین ہی نے تو نہیں کیا تھا بتلادی کہ انوکھا مضمون اور ان کتابوں کا اختلاف کیا ہے

بحان برابر ہے دیکھو پہلے اس صنف ۴ سطر ۵ و ۶ پر یہ کہ ان کو انان مہوم کی تصنیف
کے تحریف و تصحیف کو نہ سمجھو جو ان کا اعتقاد یہ خلاصہ ہے کہ باخون دلیں عماد الدین کی
اس نجل کی صحت کے بابت محض جبر ہیں۔

(صفحہ ۳۵) قولہ پاک محقون کی روحیں گواہی دیتی ہیں الخ ج سبحان اللہ جو
عماد الدین کے سانس کی گواہی لکھیں شاید شیطان بہ باتیں کہہ گیا ہو گا کہ جس روح محقون کی
روح سمجھے کیونکہ وہ بڑا متقی ہے بلکہ معلوم الملکوت پر اور عماد الدین کی روحانی باپردہ دون
(آفاق) ساحت مطبوعہ ۱۲۱۷ء صفحہ ۴ سطر ۱۳ و ۱۴) یعنی ماٹین لو تیر و غیرہ کا وہ بڑا
صلاکار ہی تھا دیکھو ماٹین لو تیر کی کتاب کے پیرا پر تو تھا۔

(صفحہ ۳۶) قولہ دیکھو نجل قریش یونانی میں لکھی تھی الخ قریش خود رومی تھا جیسا کہ
اس کی نام سے ظاہر ہے اور اوسنی اپنی نجل روم میں لکھی (منقح الکتاب صفحہ ۲۷) پھر رومی
زبان میں نجل قریش کے لکھے جانی پر شبہ نہ کہ کر سکتا ہے اور کارڈنل بریٹس اور برابن جو کہ
انجل کو رومی زبان میں بتاتے ہیں ان کی بات نامعتبر نہیں کی دلیل کیا ہے اگر اس سے
کہ وہ ۱۶ صدی کے تھے اور عماد الدین ۱۹ صدی کے ہیں انہی دو کا قول زیادہ معتبر ہے۔

(صفحہ ۳۷) قولہ مولوی صاحب نے کہا کہ جروم آخرب (قریش) بر بعض متقدمین کا یہ
بتلا تا ہے یہ نجل مولوی صاحب نے جو خط لکھا الخ ج مولوی صاحب نے جروم کا یہ قول
وارث صاحب کے اغلاط سے لکھا ہے اور میں دیکھ لینا چاہی اور میں کہتا ہوں کہ نہ صرف
آخرب بلکہ تمام نجل قریش نامعتبر ہے چنانچہ پہلے ثابت کر چکا ہوں اور یہی حال عالی نجل
کا بھی ہے اور عماد الدین خود کہ کتاب و سنگھام کا ایک فقرہ ہی نہیں پڑھ سکتے ہیں
وہ کیا جانیں کہ او میں کیا لکھا ہے لکھ پڑھ ہی سکتے تو جس شخص کو اعجاز عیسوی ہی میں ۳۰
ہم بشا بد نہ سمجھ بڑا ہو دیکھو دلیت اسلمین صفحہ ۱۰۱۰ اسی دلیت سنگھام میں کوئی
بات کہ وہ ہونڈ سے کر ل سکتی ہے۔

(صفحہ ۵) گروئیں لکھتا ہے کہ ۱۲ باب انجیل یوحنا کا کلیسیا ایفس نے ملا دیا ہے عمار الدین کہتے ہیں کہ گروئیں کوئی عالم مشہور صیانیون عین ہنن ہر بلکہ یہ یہ ہی ہنن جانتے کہ وہ کون اور کہاں پیدا ہوا انجیل ارض صاحب اپنی تفسیر کی جلد ۴ حصہ ۲ باب ۲ فصل ۲ میں لکھتے ہیں قولہ یہ یہ ہی بڑی حیرت کی بات ہے کہ گروئیں جیسا نامی حقوق یہ خیال کرے کہ وہ جی اوس اپنی تاریخ ہمارے خداوند (عیسیٰ مسیح) کی ہیں باون میں جن قسم کی اور کھسوان باب ۱۱ کی موت کے بعد کلیسیا افس نے ملا دیا انتہے اور عمار الدین کو باوجود پادری ہو جانے کے ہونہر یہ یہ ہی ہنن معلوم کہ گروئیں کون تھا۔

(صفحہ ایضاً) یہ سکذریہ کے کسی طالب علم نے یہ انجیل (یوحنا) لکھی ہے عمار الدین کہتے ہیں کہ سکذریہ کا یہ مرقس کا تب انجیل نے جاری کیا اتنے کو ہکا پلکا متوجہ ثبوت کسی کتاب میں ہنن لیکن اگر اشد تو یہی ممکن ہے کہ انجیل یوحنا اسکی بعد لکھی گئی کیونکہ وہین اولن جو غلطیے پیدا کرنے بنیاد پر دی تھے جنکے سبب سے وہ جعلی تصنیفات پیدا ہوئیں جو کثرت کی لکھی گئیں کہ عیسیٰ جو فیلسوف کی طرح بحث کرتے تھے کتاب لکھ کر کسی عاری یا خادم عاری یا محروف ہتوف کے نام سے رواج دیتے تھے یہ ہورون تو اوج کلیسیا بچا پہ حزا پور ۱۸۵۷ء ص ۹ اور پھر عمار الدین صاحب جو لکھتے ہیں کہ ارجن کی تصنیف کی جہت ہزار کتاب لکھی گئی تاریخ اشد سے جو غلط کوئی دنیا میں اور یہی جہت ہزار کتاب کا مصنف گذار ہے یا صرف ارجن ہی تھا اور وہ کتابیں اگر موجود ہوں تو اوکو صرف نام ہی عمار الدین تبار الدین اور ارجن قول کو اس انجیل کی صحت میں کوئی دشمن ہوا پادری عمار الدین صاحب کے ہرگز مقبرہ پر گناہ نہ تھا چنانچہ کتاب طلوع آفتاب صداقت مطبوعہ ۱۸۵۷ء صفحہ ۲۱۳ میں لکھا ہے کہ سترہ عین ایک شخص ارجن نامی یہ سکذریہ کا مدرس تھا اور تیر غلطی اور علم اور خوش خلاق اور دشمنی کے سبب اسکی ایسی شہرت ہو گئی کہ مخالف اور مست پرست مصنف بھی اسکی توفیق کرتے اور اسکی نام پر اپنی تصنیف گردانتے تھے انتہے اس سے ثابت ہے کہ ارجن کی تصنیف اولن

چہ ہزار میں شاید چہ کتابیں ہی ہوئیں حضرت سلامت صرف چہ ہزار کا نام سنگر
 بغلیں بجائے لگے بس جبکہ بت پرستوں کا یہ حال تھا کہ اپنی تصنیفات ارجن کے نام سے
 مشہور کرتی تھے تو عیسائیوں نے اناجیل کی صحت میں نظر ثواب کتابیں لکھ کر کہاں تک
 ارجن کے نام پر نہ گروالی ہوئیں باوجود اسکے جو کوئی مسلمان ارجن کے قول کو برخلاف
 صحت اناجیل مروجہ کے پیش کرے تو عیسائیوں کو ادھر سے چہ ہزار آفرین کہا جائے اور مولوی صاحب
 نے جو ثابت کیا ہے کہ باب ۷۰ (یوحنا) کے کئی آیتوں پر جمہور علماء عیسائی نے انکار کیا
 انتہی دیکھو صفحہ ۵۷ سطر ۱۰۔ اس سے عماد الدین نے بالکل انکار نہیں کیا اور کا تھولک
 کے اجازت میں سٹاؤن کا یہ ذکر کہ وہ انجیل یوحنا کو تصنیف کسی طالب علم پر سکندریہ کے
 لکھا ہے عماد الدین اقرار کرتے ہیں دیکھو صفحہ ۵۶ و ۵۷ مگر کہتے ہیں کہ سٹاؤن کوئی
 فرضی یا جھول نام ہے الخ بس اس کا سبب غلطی یہی ہے کہ صرف عماد الدین کو سٹاؤن
 سے خوب وقعت نہیں ہے نہ یہ کہ کا تھولک ہر لڑ و غیرہ کو بھی

صفحہ ۵۷ قول مولوی صاحب یہ جانتے ہیں کہ جیسے ہنر قرآن کو بے تحقیقات قبول
 کر لیا ہے اسی ہی عیسائیوں نے بھی انجیل کو مان لیا ہو گا الخ ج اور عیسائیوں کا حال
 خدا جانے مگر باری عماد الدین صاحب کا بے تحقیقات انجیل کو مان لینا اونکی ہریتا سلیم
 ہی سے ظاہر ہے کہ اگر یہ باری ہو گئے مگر انجیل خاک ہی اتنگ نہیں سمجھتے دیکھو ۲۰ و ۲۱
 وغیرہ شاید مندرجہ ہریتا سلیم صفحہ ۲۱۶ وغیرہ کا جواب لیکن یہ نہ ماننی تو خاص عیسائی
 دیان ہے جیسا کہ فائز صاحب فرماتے ہیں قولہ بس کیسی نیکت وہ آدمی ہے جو بدعت
 کے خدا کے کلام کا اعتقاد کر کے مسیح کے بڑے مرتبے کو دل سے قبول کرے اتنی دیکھو ہزار

جہاں ہر مزاج اور اسکے مع صفحہ ۱۳۱ و ۱۳۲

صفحہ الضمائم قولہ رضاح کی جوتی جلد میں لکھا ہے کہ گمان غالب ہے کہ کوئی
 الومین فرقہ کہی اس دینا میں موجود بھی نہوا ہو گا الخ ج مگر عماد الدین صاحب نے

ایسی کہ جس میں ہر ایک صاحب کے کتاب کی سنہ کی مطبوعہ میں لکھا ہے
وہ ہر نویں حیات کے مصنف صاحب کی کتاب کی وضع اور کتنی تبدیلیوں کے ساتھ مطبوع ہو چکی
ہے پہلا اگر عماد الدین صاحب کا قول مان لیں تو اگر ابو جہن فرقا دینا میں تھا تو مصنف
کو اس کا نام کیا ہو معلوم ہو آپس اب مولوی صاحب کا یہاں کیا ہو چکا ہے اور مصنف
اپنی تفسیر کے جلد ۱۲ حصہ باب ۶ میں صاف لکھتے ہیں کہ فرقا ابو جہن دو دوسرے صنف
تھا اٹھل (یوحنا) اور یوحنا کا مشر تھا اٹھل

(صفحہ ۵۹) قولہ اکثر ان حقیقت میں دونوں مذہبوں کے علم سے بے نصیب تھا الخ
ج صرح ہو چکا ہے مولوی عماد الدین صاحب جنگی صحبت میں کئی برس رہے (پیشوا علی گڑھ)
صفحہ ۶۱) انہی ہی کے اپنی دلت میں اعجاز حدیث کو جواب لکھ دیا اسی فاضل منیر کو کون دونوں
مذہبوں کے علم سے بے نصیب سمجھ سکتا ہے بطرح جب باوری عماد الدین صاحب کو مشن کے
باوری صاحب کی صحبت میں کیسے دریافت حاصل ہو جانی گی تو حسب عادت انہیں ہی
کہنے لگیں گے کہ حقیقت میں دونوں مذہبوں کے علم سے بے نصیب تھا اور برہنہ لکھ
جو یوحنا کی تصنیفات سے انکار کیا اور بعد وہاں اسکا اقرار عیسائی علماء مشہور کرتے ہیں
اوسکی طرف سے نہیں ہے کیونکہ جب اوسنی انکار کیا تب وہ بچہ یا بی علم تھا جو پھر اوسے
عقل آگئی پس برہنہ کے یوحنا کی سب تصنیفات سے انکار کر سکا تو عماد الدین کو بھی
اقرار ہے دیکھو ہدایت الہیہ صفحہ ۵۹ سطر اگر برہنہ کے اس قول سے توہر کر سکا جو عماد الدین
دعوے کرتے ہیں تغیر مصنف میں کہیں اسکا ذکر نہیں ہے۔

(صفحہ ۶۰) قولہ انجیلوں کے تالیف کی وقت میں اختلاف ہے الخ اس سے ثابت ہے
کہ غالباً اوہیں سے کوئی بھی سال تصنیف ناجیل نہ ہو جو قیاساً پڑا ہے

(صفحہ ۶۱) قولہ قرآن کے ہر آیت سلسلہ متصل نہیں کہتی الخ اس میں کہیں
ہرچ نہیں جملہ تھا معلوم ہے کہ تمام قرآن زائد حضرت نبی اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام میں

نازل ہو کیا قرآن کے سنیہ نزول میں یہ اختلاف جو حدیث کے ان ائمہ میں سے کسی سے نہ ملتا ہے
کیا قرآن شریف انجیل ہی وغیرہ ہے کہ جس کے سنیہ لیلیٰ کا ایک تباہ نہیں یا وہ انجیل تیسری ہے
کہ جس کے اصل کا ثبوت نہیں آیا قرآن مجید شاہد یہ جو ہے کہ چوتھی حدیث تک جس کا لیلیٰ
یہ چنانچہ کیا یادہ غیبیہ بیان ہے کہ جس کے مصنف کا ایک تباہ نہیں اور معلوم نہیں کہ یونانی
تفسیر ہوا تھا یا جو انجیل آیا قرآن مجید سطر جمع ہوا کہ اٹھارہ سو برس کے بعد ہزاروں اور
لاکھوں غلطیاں اُس سے چھائی گئی ہوں یا سطر چھ کہ مثل یسوع انجیل طفولیت و انجیل
مصریان و انجیل نامبریان وغیرہ کے قرآن ہی متحد و متحد ہوئے اور اب اس کا بچاؤ کیا ہے
کہ کون قرآن اصل تھا الیاذ اللہ اب گمان غلط کرنا اور کو تمام دنیا میں گئی سنہ
زبان کہہ لئے کی جرات ہو سکتی ہے۔

صفحہ ۶۱) قولہ بعد زلزلے کے سبب مختلف مقاموں میں جدی جدی انجیلیں جاری
ہوئیں گے باعث اور رات دن مصیبتیں عسائیوں پر آنے کے سبب روایات متفقہ محققین
کو زلزلے اسلی اختلاف وقع رہا النہج یہاں تک تو پادری عماد الدین صاحب کے حق پر
زبان جاری ہے اب بے اعتباری ان انجیلوں کی اس سے پیشتر تو ثابت ہو چکی ہے اور اگر
بہی ثابت ہو جائیگی۔

صفحہ ۶۲) قولہ محمد صاحب کے پاس کئی عورتیں تھیں النہج یہ شخص او بشارہ کلام
اور غیر مذہب طعنہ ہے اس محل پر اس بیان کا کوئی موقع تھا بہرہ صرف ایسی بات جو جیسے کوئی پوچھ
کہ عماد الدین کے کتبہ اب میں تو میں کہاں تک گواؤں ایک تو وہ باب ہے جس کے لفظ سے
وہ پیدا ہوئے اور دوسرا باب پوس مقدس خبر فرمایا کہ میں مسیح مسوع میں تھا اباب ہوا
(اول قرینو لکنا ہم باب ۱۵) اور تیسرا دیکھا وہ ہم باب حکم زیر سایہ عماد الدین میں چھاپا
اور چوتھے خدا کو وہ باب کہتے ہیں پانچویں لاکھوں کریشان داو کی روحانی یا بیچکا
شمار وہ آپ ہی جانتے ہونگے دیکھو مباحثہ اتفاقی مطبوعہ شمسہ ۱۳۷۱ء صفحہ ۶۲ سطر ۱۱ و ۱۲

۱۴۔ اگر صحیح علیہ السلام فرماتے ہیں کہ زمین پر سیکڑا پانا باب کھو (متمی ۲۳ باب ۹) اور یہاں بالونکی یہہ افراط و تفریط کے حکم کی ہفت

(صفحہ ایضاً) پھر مولوی صاحب نے دوسری قسم کی کتابیں جنکی تسلیم میں خلافت تباہ تباہین الخ ح اختتام دینی مباحثہ صفحہ ۵۳ میں فائدہ صاحب لکھتے ہیں کہ قسۃ فیتہ عموماً سبھی جماعتوں میں مشہور ہو کر سبکو یقین ہو گا کہ وی صحف فی الواقع حواریوں کے ہیں لیکن سیکڑوں برسوں کے بعد کیونکر یقین ہو گا کیونکہ ان سبھی جماعتوں کو الہام نہیں ہوتا تھا پس یہی جواب غلام الدین کے لئے بھی ہے اور کتاب اعمال حواریوں کی بابت جو مولوی صاحب نے لکھا کہ فرقہ لن تنیس اور مارسیونی اور سوتیس اور بعض فرقہ نکی نیس نے کہا کیا ہے اسکا یہی بادی عماء الدین نے کچھ رد نہیں کیا اور اسے طح مولوی صاحب کے اکثر اعتراضات کو جواب دہ کر کے جاتے ہیں۔

(صفحہ ۶۳) قولہ اور یہ بھی یاد رہے کہ چارٹن اخیلون کی نسبت تو آپ ہی ان جگہ پر کہ بلا اختلاف ہر زمانہ میں مسلم جمہور کے رہے ہیں الخ کہی ہیں ان جگہ چنانچہ بیان ہو چکا اور انجالت کی نسبت تو صرح مادرستیان ظاہری ہیں کہ نہ کاتب کا تبادہ مکتوب الیہ کا (صفحہ ۶۵) قولہ فراتکایہہ دعویٰ ہے کہ اہل کتاب نے دیدہ و نہتہ عہد اوارا و انجالت کی ہے الخ تحریفہ دونوں طرح بلکہ سیوں طرح سی ہوئی جنجا بیان طول ہو گا مختصراً

دینداروں کی ہاتھ سے اخیلون میں تحریف عہد اوارا و آئے بعض جو انہیں سے معلوم ہو گئیں صحیح کر لی گئیں اور جو نہیں پہچانی گئیں ویسی ہیں دیکھو ہارضا کا اثر ڈکشن مطبوعہ فلسطی جلد ۲ صفحہ ۲۱۴۔ اور کاتبوں اور خود غرضوں اور اخیلون وغیرہ جو اپنی اپنی باری میں اخیلوں پر ہاتھ صاف کئے وہ انکے سوا ہیں کس کس کو روٹی۔

(صفحہ ۶۶) قولہ بعد عزا کو اس صحیح نسخہ کے نقلیں بھی ہو کر جاری ہو گئیں الخ نہ نسخہ صحیح ہوتا نہ اسکی نقلیں جاری ہوئی ہیں بلکہ اس مجموعہ عزا کے (جیسا کہ مذکور ہے)

صرف ایک اصل میں رہی تھی جس پر قدیم و سنو کے بموجب سامریوں کے پاس صرف ایک ہی کتاب تھی اور آج تک وہ اپنی کتاب کو عام نہیں دیا کرتے تہہ کے طور پر دبا کر کہتے ہیں دیکھو ہایت اہلین صفحہ ۱۰ اسطر ۱۲ و ۱۳ یہی دستور یہودیوں میں بھی تھا کہ ہر ساتویں برس سب ملک کے یہودی صرف یہ و سلم میں آکر تورات سنتی تھے دیکھو کتاب سوال و جواب ترجمہ بادری یونس سنگہ و بادری دانش صاحب مطبوعہ الہ آباد سنہ ۱۲۵۷ء صفحہ ۱۱۔

(صفحہ ایضاً) قولہ ۵۳۶ برس یہی بیشتر حضرت عزرا دینا میں تھے الخ ج بالکل غلط یہ شاید عزرا کی مدد کے سنہ ہوں گے مگر اس وقت وہ تورات کیونکر لکھ کر کے اور بغیر اس ضرورت کے عزرا کے زمانہ کے سنہ کہنے سے کیا مطلب ہے پس منقح الکتاب صفحہ ۸ میں لکھا ہے کہ عزرا نے مسیح سے چار سو چھپن برس پیشتر بنی اسرائیل کا دینی بندوبست پہر کیا ایتھے اور رومن مثیل چہا پہ لندن سنہ ۱۷۰۰ء اور انگریزی مثیل مہری مطبوعہ سنہ ۱۷۰۰ء میں بخیاہ ۸ باب ۱ اور ۹ باب ۳ میں جہاں عزرا کی کتاب سننے کا ذکر ہے اس کی سنہ مسیح سے بیشتر ۴۴۵ء حاشیہ پر لکھے ہیں۔

(صفحہ ۶۷) قولہ عیسائیوں کے لئی دس خرابیاں تو عام تھیں بادشاہوں نے اپنی قلمرو میں ستایا اور انہیں دیکھ کر غیر ملکوں کی رعایا نے بھی ویسا ہی کیا تھا کہ جب کوئی آفت کسی ملک پر آتی تھی تو لوگ اوی عیسائیوں ہی کی شامت اعمال سے جانتے تھے اور اس سبب انہیں ہر ملک میں ستاتے تھے دیکھو تواریخ کلیسا چہا ہا ہز ابو شمس صفحہ ۱۰۱ اور ہندوستان کے لغات میں سرکار انگریزی کی طرف سے چند مسلمانوں کی سنہ کو اون جیت ہرت بادشاہوں کے ظلم کی نسبت یہ عہد الدین کی تاریخ دانی ظاہر کرتی ہے۔

(صفحہ ۷۰) قولہ قرآن آجک ہی قرآن پر جو ترجمہ صاحب کے عہد میں تھا الخ ج

شاید اب یہ بچپن کی ہی زبان اور یہی مونیہ باوری عماد الدین صاحب کا ہمیشہ ہنگامہ ایک
 تو ایسی ہی فیصلہ ہو گیا کہ قرآن کی صحت کا تو عماد الدین صاحب کو ہی ایسی ہی اقرار ہے جیسا
 کہ مسلمانوں کو اور بچپن کی تحریف کا ہی عماد الدین صاحب کو ایسا ہی اقرار ہے جیسا کہ مسلمانوں
 و بچپن ہدایت السلفین صفحہ ۱۰۱-۱۰۳-۱۰۴ اور تحقیق الایمان بطورہ ص ۱۲-۱۶-۱۷ اب
 یہ بیت السلفین کی تصنیف ہو سکتا کہ اگر تحریف کے اور کیا نتیجہ نکلا اگرچہ کافی تھا کہ میں یہیں
 اس کتاب کے جواب کو ختم کرتا لیکن پاس القاس باوری عماد الدین صاحب نے رجہ صفحہ
 ۲۵ و ۲۵۰-۱ اور یہی تہوڑی تکلیف کر دینا

(صفحہ ۱) قولہ ہمارے بزرگ ہمیشہ ہرانی زبان سیکھتے اور بڑھتے رہے ہیں الزنج
 آپ کے بزرگ شمار کر سیدان گیارہ سو برس تک عبرانی سے واقف تھے دیلو تو اربع
 کلیہ اچھا پرست مشن پرین ملک شمس صفر ۱۱۱۱ ابس عماد الدین صاحب کا صریح
 جواب ہے کہ ہمارے بزرگ ہمیشہ الزنج

(صفحہ ۲) قولہ گوڈس الکرشنہ سنس چوتھی صدی کا کہنا ہوا اس کے الزنج
 محض جوش ہے اس کی زمانہ تحریر میں کتنی اختلاف میں اور کوئی فیصلہ نہیں کر سکتا کہ
 کیا لکھا ہوا ہے صرف اٹکل سے کہتے ہیں کہ پرتی یا پانچویں یا چھٹی یا ساتویں وغیرہ
 صدیوں کا لکھا ہے اور جبکہ اوپر سال تحریر جو دہائیوں تو کون اس کے لکھنے میں اصل لکھنے
 اور سیطرح اور سب کوڈ کو کا حال ہے فائدہ صاحب اختتام دینی مباحثہ صفحہ ۱۵ میں
 لکھتے ہیں قولہ اب درحالیکہ اصل نسخہ موجود نہ رہا اور قدیم کتابوں کا شاید ایک ہی نسخہ
 اس کے باقی نہ رہا ہو پس اون غلطیوں کی تصحیح کرنے کے کوئی اور تیر نہیں ہے مگر یہ کہ اس کا
 سب نقل نزدیک و دور سے جمع کریں اور عالم و فاضل زبان دان اون سب کو مقابلہ
 کر کے اس راہ سے تصحیح کریں نتیجہ

۱۱۱۱ کے نمبر میں ہے میر اور اولیا ہوئے ہیں جو محض ہونچ

اور قرآن دینا کو پہلے میں۔ خود مرے اور آیا کرتے ہیں۔ چہ چہ چہ کر دینا کے مرے
اور اتنے میں الخج ہدایت المسلیں کے صفحہ ۲۶ میں عماد الدین مرآتے میں کہ سب
بیانات آپ کے قرآن وحدیث میں لکھی ہیں لیکن بتلایا کہ قرآن وحدیث میں کچھ
یہ پیر و اولیا کی بچو لکھی ہے اور اگر نہیں لکھی ہے تو یہ دو لون قول سندجہ بدلیت المسلیں
صفحہ ۳۶ و ۳۷ ہی چھٹی ثابت ہوگئی اب گنتی تو جاؤ کہ اس ہدایت المسلیں میں شروع
کتنے جھوٹے اکلی ثابت ہوتے جاتے ہیں۔

(صفحہ ۵) قول مولوی صاحب اہل کتابوں کے نام لے پر نہ نہیں کہا کہ موسیٰ کے
لوگوں نے اونہیں قبول کیا تھا یا نہیں الخج اگنا تیس اور لوی کار فی حضرت عیسیٰ
اور عیسیٰ نہ صرف حضرت ملکہ علیہ السلام دیکھو ہدایت المسلیں صفحہ ۵۲ و ۵۳ اور حضرت عیسیٰ
حضرت کنے کے لائق تھی بھی گئے عیسیٰ کی ادب کا نمونہ عماد الدین صاحب کے طفیل سے
ہندوستان والوں کو دریافت ہوا اب نوال صاحب کو کہتی ہیں کہ شاید جعلی کتابیں شروع
ملت عیسوی میں ہو جا دیں ہوں (ہدایت المسلیں صفحہ ۵، سطر ۵) مگر عماد الدین صاحب
کہتے ہیں کہ یہ سب الہامی نہیں حدت کی قسم غیر الہامی لوگوں کی ترکیب کی ہو
مثل صحیح بخاری اور کلینی وغیرہ کی میں الخج پس در صورت اونکی الہامی ہوگی
مقس اور لوقا الہامی ہو گئے اور یہ کتابیں غیر الہامی میں اور در صورت جعلی ہوگی
مارن صاحب جن کتابوں کو جعلی بتاتی ہیں اونہیں آپ مثل صحیح بخاری اور کلینی کو پتہ
چند روزی عیسائی کیا ہوگی کہ مارن صاحب سی ہی بڑے گویا ہر جہہ کہ کسی مسلمان سی تو
پوچھو کہ صحیح بخاری اور کلینی کو کسی جعلی کہا سے اور کسی اونہیں الہامی سمجھا جو ان جملہ خواہ
الہامی کتابوں سی اونہیں نسبت دی گئی لیکن عماد الدین کا سلطان بن ہودہ
پوٹنسی صرف ہی ہی تاکہ یاد رکھ لو کہ ہمیں کہ انہی بڑی حجم کی کتاب عماد الدین فی تصنیف کی
اور یہ کہاں سی ثابت ہوا کہ موسیٰ کے لوگوں لی اون کتابوں کو کسی زمانہ میں قبول نہیں

کیا تھا جبکہ کتب محمد عتیق سے اون گم شدہ کتابوں کا حال لیا جا رہا ہے کہ یقیناً وہ کتابیں انہیں موجودہ کتابوں کی طرح یہودیوں میں بیچ دی گئیں۔

(صفحہ الضأ) قولہ اگر اہل اسلام اونکو الہامی خیال کرتے ہیں تو میدان میں آکر ثابت کریں الخ ج عماد الدین کو لای میں بیٹھے بیٹھے ثابت کر دیں کہ وہ الہامی نہ تھیں اگر وہ الہامی نہ تھیں تو ان کتابوں میں جو الہامی بھی جاتی ہیں اونکی یاد دہانی دلائیگی دیکھو خراج ۲۴ باب ۲ گنتی ۱۲ باب ۱۴ وغیرہ اگر وہ الہامی نہ تھیں تو ان میں کیا دُرم لگی ہے جس سے الہامی پہچان لی گئیں۔

(صفحہ ۶۷) قولہ عیسیٰ یون کے بزرگوں نے نہ بگڑی محض جھوٹ اور غلط کہا ہے الخ ج عماد الدین نے محض جھوٹ اور غلط کہا ہے یسوع نامری کس کتاب سے متی نے لکھا تھا اور رومیوں کا ۹ باب ۱۳ اور یہوداہ کا ۹ ورس اور عبرانیوں کا ۱۱ باب ۶ اور اول طماؤس ۳ باب ۶ اور تلمیذوں کا ۵ باب ۶ اور ۶ باب ۱۵ وغیرہ یہیوں مقام محبوبہ انجیل میں کس کتاب سے لکھی گئی۔

(صفحہ الضأ) قولہ ہم قرآن کو جھوٹی کتاب بتلاتے ہیں الخ تم خود بالحدیث اگر خدا کو ہی یون ہی کہو تو میں تمہارا کیا کروں اور اگر کتاب السراج وغیرہ اون کا ہے کتابوں میں چند فقرے الہامی تھے تو بایقون کو غیر الہامی ہونیکا ثبوت کیا ہے۔

(صفحہ ۷۷) قولہ ابن براقہ فضل شخص تھا الخ ج پادری عماد الدین نے جو کچھ لکھا ہے یہ تو ارجن کے فرشتوں کو ہی نہ سوجھی تھی کیونکہ ارجن بجا پہ تو اقرار کرتا ہے کہ ناس یہوداہ کا ۹ ورس کتاب السراج سے نقل ہوا (ہدایت المسکین صفحہ ۷۵ ط ۱۳۰۲) مگر عماد الدین تب ہی اس کتاب کو الہامی نہیں جانتی اور یہ بھی لکھی ہے کہ اگر ناس یہوداہ الہامی ہے تو کیا کسی الہامی کتاب میں جھوٹی کتاب یا حدیث وغیرہ کی عبارت اپنا قول بنالی جاتی ہے اور جب یہ ہو تو صاف بتلادیا جاتا ہے کہ اس مضمون کے سوا کہیں

اکثر حکمرانوں میں محنت ہی ہے، بیساکہ قرآن میں تورات بنائیل کی نسبت صاف بتلایا ہے
اور تورات بنائیل میں کہاں لکھا ہے کہ وہ کتابیں جو پڑھی تھیں۔
(صفحہ ۷۸ ضل ۲) قول جنگنامہ بکا پتہ گنتی ۱۲ باب ۴ میں ہے یہ ایک تواریخ تھی جسے
سیر کی کتابیں الخرج انجیلیں ہی اور ساری تورات صرف تواریخ ہیں جیسے سیر
کی کتابیں۔

(صفحہ ۷۹) قول کتاب سیر یہ بھی تواریخ تھی جو یہودیوں میں جاری تھی حضرت عزرا
جو ترمیم کنندہ کتب سابقہ ہیں اوکا سوال سلئے دیتی ہو کہ وہ تواریخ عام لوگ پڑھتے تھے الخ
ج یہہ دو تواریخین جو تورتین شامل ہیں اونہیں شاید خاص کے لوگ مثل عمالین
وغیرہ کے پڑھتے ہونگے یا یہہ کہ عام لوگوں کا ایمان اذہے اور خاصوں کا اذہر یہہ جو
ثابت ہوا کہ صرف عام ہی لوگ اوس پڑھتے تھے سیرج ان سب کتابوں میں مذکور
سمجھنا چاہئے جو ہدایت المہین صفحہ ۷۹ و ۸۰ میں لکھی ہیں۔

(صفحہ ۸۰) قولہ مرثیہ پر میاہ الہامی تھا۔ اور بعد زمانہ کی سبب منقود ہوا الخ
ج بادری سٹرن صاحب کیفیت نامہ مطبوعہ الم آباد مشتمل ۷۶ صفحہ ۲۲ میں کہتے
ہیں کہ یرمیاہ نبی نے اوس نیک بادشاہ (یوسیاہ) کی وفات کا نوٹہ گایا اور وہ کتاب
اتیک موجود ہے کہتے اوسے عماد الدین ہے خواہ اس گم کر کے کہتے ہیں کہ منقود ہے اور
جے خود حضرت یرمیاہ نے گایا اوی کہتے ہیں کہ الہامی تھا اب اس اندھیدہ کا
جواب کون دے سکے۔

(صفحہ ۸۱) قولہ رومن کا تہو ملک کے عالم کہاں کہتے ہیں کہ یہودیوں نے اور یہ
کتابیں جلا دین تھیں اوس پر یہہ اوکا غلط اور جو تھا ہے الخ ج یہہ عماد الدین
کا دعوئے غلط اور جو ٹال ہے اگر گزیریم صاحب کی ہوئی اونہیں میں سترائے
توڈ اگر کئی کاٹ صاحب اور شب والکن صاحب کے قول اور جلد چہارم

کریں گی سائیکلو پیڈیا بیان میں کہ کسی سے پڑھا کر سنا چاہئے۔

(صفحہ ایضاً) قولہ قرآن کا یہ دعوے ہے کہ عبدہم التوریت والانیل یعنی انکے پاس
اور وقت توریت و انجیل موجود ہیں نہ الخرج اس سے یہ فرض نہیں کہ توریت انجیل صحیح
موجود ہے اور کسی تحریف تو قرآن سے بخوبی ثابت ہے جیسے کہ عیسائی علماء کو اور خود
عماد الدین کو ہی اقوالہ دیکھو ہدایت المسلمین صفحہ ۶۵ اور صفحہ ۱-۱-۱۰۳ اور
تحقیق الایمان صفحہ ۱۴-۱۵۔

(صفحہ ۱۶) قولہ محض صاحب ہوا، ان تقریرات مندرجہ قرآن اور صحاح ستہ کے اور
کچھ بات نہیں بولے اور انکی کوئی بات جہاں سے گم نہیں ہوئی اگر آپ یہہ دعوے
کریں تو ثبوت کو پہنچا دیں نہ الخرج یہ تو توریت مروجہ کے سوا سوائے شسترہ کتابیں
لکھی نہیں اور انکی گم ہوجانے پر عیسائیوں کو سرپیٹنا چاہئے کیا وہ سب ارشادات نبوی صلعم
سوائے قرآن مجید اور صحاح ستہ کے اور ان توالہ شترہ کتابوں کی طرح کبھی لکھی گئی تھی
یہہ عجیب بیوقوفی کی مثال اور پی عماد الدین صاحب کو سوجھی۔

(صفحہ ۱۷) قولہ مسلمانوں کو یہی کہی ایک کتابیں جنکے نام اور انکی قرآن میں آئی ہیں
کہ ان پر بیگے۔ ان ہذا یعنی اصحف الاولی صحت ابرہیم و موسیٰ یعنی ضرور یہہ بات لکھی
ہوئی ہے پہلی کتاب میں جو ابرہیم و موسیٰ کی میں الخرج ان کتابوں کی جو ابدی ہو
کو جو انکے امانت دار تھے اور عماد الدین کو جو انکی مددگار ہیں خدا کے سامنے
پڑگی اور مسلمانوں کی خدائے یہہ کتابیں نہیں ہوئی تھیں۔

(صفحہ ۱۸) قولہ مولوی صاحب کے چکنی چڑی ہائیں جو عجاز علیہ صی میں درج ہیں
ہرگز لائق قبولیت کے نہیں بلکہ محض گمراہی ہے انتہی راجح لیکن عماد الدین تو آپ کا
مولوی صاحب کے سب اعتراضات کو ان کی اور ہر جگہ تحریف کا اقرار اہل المسلمین
میں موجود ہے تو ہی آپ کہتے ہیں کہ ہرگز لائق قبولیت کے نہیں

صفحہ ایضاً فصل قولہ مولو یصاحب وہ کتابیں بتلا میں ہیں جو عیسائیوں میں اول صدیقین از قسم صنوعات یا از قسم احادیث یا تواریخات وغیرہ بے سند وغیر الہامی تصنیف ہوئیں الخ ج ان سب باتوں کا ایک جواب یہ ہے کہ ان انجیلوں کے الہامی اور اگر غیر الہامی ہونے کی عیسائیوں میں کیا پہچان ہے جبکہ عماد الدین خود انہیں از قسم احادیث وغیرہ بیان کرتے ہیں پس اپنی ہی مذہب کے حدیثوں کو چوتھی بتلانا یہ صرف عیسائی عقیدہ کی خوبی ہے۔

صفحہ ۸۵ قولہ کلینس کا نامہ گنا شیس کا نامہ پولی کارب کا نام یہ نامی آج تک موجود ہیں چونکہ الہامی تھے اور کو قسم حدیث خیال کرتے ہیں جسے تندی الخ ج اگر تو قادمیں الہامی تھی تو کلینس وغیرہ بھی الہامی تھے اور اگر ان کو قسم حدیث خیال کرتے ہیں تو تو قادمیں کی انجیلوں کا بھی یہی حال ہے پھر کیوں انہیں ان انجیلوں کے ساتھ شال نہیں کرتے۔

صفحہ ایضاً قولہ مریم کی پیش کی انجیل یہ کتابیں ہیں حدیث کی ہیں جسے محمد کا مولود شریف الخ ج یہ مولود شریف تو تمام زمانہ میں رائے ہے لیکن مریم کی پیش کی انجیل کو مریم سے زیادہ چپانیکا کیا باعث۔

صفحہ ایضاً قولہ یعقوب کی انجیل یقودی کی انجیل۔ یہ کتابیں الہامی تھیں ایسی تھیں جیسے بزرگوں کے ملفوظات مسلمانوں کے پاس ہو کرتے ہیں الخ ج واہ حضرت کیا عیسائی برادر آپ کی ان باتوں سے خوش ہو گئے ہونگے کہ خوب اعجاز عیسوی کا جواب لکھا حضرت سلا کیا بزرگوں کے ملفوظات کا نام یہی انجیل ہو اگر تاہم یہ باہمی سنا بھی ہے کہ کئی اپنی تصنیف کا وہی نام کہا ہو جو اسکو مذہب کی الہامی کتاب کا نام ہو اور اگر آپ اس کے تو پادری عماد الدین صاحب کی یہ ملفوظات کیوں پچھون پچھون نہیں کہلاتی۔

صفحہ ۱۷۸ قولہ بلوس کا نامہ بلوس کے چہرہ خط سینکا کو یہ نام مجاہد ہی لکھ کر ثابت نہوا کہ بلوس کے ہین اور اگر بلوس کے ہون ہی تو او کا الہامی ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں الخ ج اب ہین کسی اسلامی کتاب سے عماد الدین تیشہندے کے اور یہ چودہ خطوط بلوس کے جو بخیل میں شامل ہیں انکا الہامی ہونا ثابت ہو گیا اور او کا نام ہین ہوا کی بجان بھی یہی بتلادیکر اور ثابت ہو گیا کہ عبرتوں کا خط بلوس کا ہے جو بخیل میں شامل کر لیا گیا۔

صفحہ ۱۷۸ قولہ اگر محمد کے خطوط جو بخانی کو اوسنی کہے تھے قرآن میں داخل کر لو تو ہم سے بھی کہنا الخ یہ مجموعہ بخیل قرآن مجید کے سامنے ٹرس ٹیک یا رقعات کی موافق ہے کیونکہ ہمیں رسول کے خطوط شامل ہیں سو او ان خطوں کے جنکا ذکر اعمال ۱۵ باب ۲۳ و غیر میں ہے اور مسکات شتات میں سات خط او بخیل لوقا بھی تھپوس کے نام خط ہے اور قرآن تو خدا کا کلام ہے او میں بخانی کا خط تو کیا بلکہ سچی دعا بھی (متی ۱۱ باب ۱۳) شامل ہیں ہو سکتی ایسی باتوں سے عماد الدین اپنا ہی نامہ اعمال جہا تک چاہیں سیاہ کر لیں۔

صفحہ ۱۷۸ قولہ کہے کے خادموں کو محمد کی طرے اکثر اتیک بلکہ ہر برس خط آیا کرتے ہیں کہ جہرات کا روزم رکھو اور کہیں کا پڑو اور کوئی تاجر کا بیہ اور بد نکا کٹر خط نہ لکھ دو پہلے مولوی صاحب یہ کہے کے خط جمع کر کے قرآن میں شامل فرمائیں چچے ہر پیر عمر حل کرین الخ ج عماد الدین ہنوز نہیں جانتے کہے اور مدینہ میں کیا تفاوت ہے حضرت سلامت و کہے کے خط ہین میں بلکہ مدینہ کے کہلاتے ہیں جنہیں غالباً کوئی عیسائی ہندوستان میں مشہور کیا کرتا ہے طرح ہر سال عیسائیوں میں مشہور ہوا کرتا ہے کہ اب دو برس مسیح تشریف لائیں گے۔

صفحہ ۱۷۸ قولہ محمد صاحب جو سترے ڈرے تہودہ بنی ہوتے تو او پر جادو کا اثر ہو کر ہوتا الخ ج جادو کا اثر بدکار و پیر نہیں ہوتا ہے کیونکہ شیطان شیطانوں کا

نہیں جتنا سکتا (متی ۱۲ باب ۶) لیکن پاکون کے لئے ہمیشہ ناپاکون کا خطرہ ہے
جیسے نیکون کو بدکاروں سے۔

صفحہ ۸۸ قولہ رہنماس کی انجیل انجیل فرس اور انگلنڈ کی زبان میں
عربی میں ترجمہ ہوئی اور اسکی جلدیں وہاں کے کتب خانوں میں موجود ہیں اور دوسری
سیرمی صدی عیسوی کی کتابوں میں اسکا ذکر ہے یعنی آغاز اسلام کو سیکڑوں برس
پیشتر اور اوسمیں حضرت نبی اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خبر بہت واضح اور سچ کی مصداق
بطمان صاف صاف ہے عیسائی لوگ سمجھتے ہیں کہ مسلمانوں نے اوسمیں تحریف کر دی ہے
لیکن اسکی کیا حسنی کہ لوگ دینداروں کے گہر میں جا کر اونکے ایمان کی کتابوں کو اوس
میکر اوسمیں تحریف کر دیا کریں (دیکھو ہدایت المسلمین صفحہ ۱۱۷) سادات کو لوگ کیا
جہان کے گرجوں میں جاتے ہوں اور چراغ جلا کر اون کے نسخوں میں بھی کچھ تبدیل کجا
ہوں (ہدایت المسلمین صفحہ ۱۱۷) اگر آپ سوچنا ہی تو عیسائیوں ہی نے اپنی
کتاب میں کہا تنگ تحریف کی ہوگی اور اگر عیسائیوں کی کتاب وہ کتاب معتبر نہیں ہے
تو بقول پادری عماد الدین ہی کے جو تہمتی اور باطل کتاب کی یہ معنی نہیں ہیں
کہ اول سے آخر تک جو کچھ اوسمیں لکھا ہے وہ سب جھوٹ ہے اور باطل ہے کوئی ہی فقرا
اوسمیں صحیح نہیں ہے مثلاً ہم انجیل کو جو تہمتی کتاب بتلاتے ہیں تو اسکا مطلب نہیں
کہ اول سے آخر تک پشین گوئی ان حضرت نبی اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بابت ہے اور
عیسائی دین کے سدوم ہونے کی پیش خبر ہے (لوقا ۱۱ باب ۱) اور شریعت پر عمل کرنا
ناکید (متی ۲۳ باب ۲ و ۳) انجیل میں سب کچھ جھوٹ لکھا ہے بلکہ یہ غرض ہے کہ
بعض مضامین اوسمیں جھوٹے اور باطل ہیں اونکی سبب یہ ساری کتاب خدا کی نہیں
بلکہ آدمی کی ہے دیکھو ہدایت المسلمین صفحہ ۱۱۷ لیکن انجیل رہنماس اگر الہامی نہیں ہے
تو مسلمانوں کی تہمت سے اوسمیں تحریف ہوئی کی شکایت کیا ہے اس کو ثابت ہوا کہ وہ

الہامی ہے۔

صفحہ ۸۹) قولہ ان کتابوں کو خدا کا کلام جانیں، بلکہ حواریوں نے اپنی زندگی میں جاری کیا۔ جبکہ اول و دوم و سیوم صدی کے لوگوں نے قبول کیا۔ الخ ج حواریوں نے اونہیں تہذیب کو جاری کیا تھا جو اب جلی ہڈی گئیں کیونکہ اول و دوم صدی میں اور خیال یوحنا و تہذیبوں کے بعد کسی علم پر سکندریہ نے تصنیف کیا تھا اور دوسری اور تیسری صدی عیسوی میں تو اہل برنباس ہی موجود تھے وہ کیوں جلی ہڈی گئی۔

(صفحہ ۹۰) قولہ انکو نسل صحیح بخاری اور نالی اور کلینی کے خیال کرتے ہیں الخ ج صحیح بخاری وغیرہ کو کسی جلی ہڈی ہڈی مگر عیسائی مذہب کی انجیلیں اور کتابیں کیوں جلی ہڈی جماعت برٹشٹ سہ خارج کی گئیں۔

(صفحہ ایضاً) قولہ مولوی صاحب یہی بعد تحقیقات اقرار کر چکے کہ عیسائیوں میں ایک مذہب میں جو بے اختلاف قدیم سے مانی جاتی ہیں الخ ج محض جو ہڈی اور غلط دیکھو ہدایت الیمن صفحہ ۱۰۱-۱۰۳-۱۰۴ ان کتابوں میں توفیق کا صاف اقرار ہے۔
(صفحہ ۹۱) قولہ نسل چہارم، کتابیں اور یہی الخ ج دیکھو صفحہ ۹۱ وغیرہ کا جواب۔

(صفحہ ۹۲) قولہ موسیٰ کی بائیں کتابیں جو اب عیسائیوں اور یہودیوں کے پاس ہیں موسیٰ کی تصنیف معلوم نہیں ہوتیں اور اس معنی کے ثبوت میں ۱۳ اسدین پیش کی ہیں ج بادی عماد الدین کا باطل اقرار ہے اصرار ہے کہ عزرائیل ان کتابوں کی ترمیم کی اور توحیح کیلئے بعض بعض مضمون بھی درج فرمائے دیکھو ہدایت الیمن صفحہ ۹۱ سطر ۱۲ پس توحیت قدیم کا سقوط ہونا ثابت ہے کیونکہ اگر اصل باقی ہے تو عزرائیل کے ہاتھ سے ترمیم بلکہ اس نے تصنیف کی کیس میں اس نے

موسیٰ کو بصیغہ غائب لکھا کہ کیا حاجت تھی باوجود اسکی توبہ کو کتاب موسیٰ کیوں کہتے
ہیں بلکہ کتاب عزرا کہنا چاہی اور یہود جو عماد الدین صفحہ ۳۰۶ کے آخرین لکھتے ہیں کہ
خدا کا شکر ہے کہ ہم لوں سپیدی (اسلام) سے نکلی انتہا یہ باتیں تو تیسچ تو ہیں کہ
سیکڑوں روپے کے آمد سلام میں چھوڑ کر دس پانچ روپے کے خواہ پر عیسائی دین
کرتے اور آپتو اسکو برخلاف میں پس وصل ہر شہر گزاری خدا کی ہنیں بلکہ بھیجی جی کی
ہے اور اسکے انجام میں جو شکوہ تہدی آخرت کرنی پڑیگا وہ دین ہلام کے ترک کرنے سے
ظاہر ہے کہ وہ جو دہندہ ہوا چاہتے ہیں سو تھان اور ہیکہ میں اور ہیکہ یہودہ اور ربی
خوشہوں میں بڑے ہیں جو آدمی کو تباہی اور ملامت کی دریا میں ڈوبا دیتی ہے کیونکہ
زر کی دوستی ساری بڑائیوں کی جڑ ہے جسکی بعض آرزو مند ہو کر ایمان کی راہ بہانے
(اول طحاؤس، باب ۱۰ و ۱۱) اور صراط باوری عماد الدین صاحب کے والد مولوی سراج الدین
صاحب ہند عیادت کو نکل کر مسلمان ہو گئے اسطرح تہیدی کی حالت میں انکی حشر و جمع
عماد الدین صاحب کی طرف سے صریح خطرہ ہے کیونکہ جب تیل زہے گا جس طرح آگ
بچھ جائے گا۔

(صفحہ ۹۹) ایمین فقہ کے معنی ہیں جن کی ثابت ہوتا ہے کہ کتاب شروع تصنیف شروع
کی نہیں ہے اور شاہین جبرئیل کہتے ہیں کہ عیادہ ۱۰۲۰-۱۰۲۱ باب تک عیادہ کی تصنیف
اور کارن کے مباحثہ کا کہ حسین شاہن نے لکھا تھا عماد الدین کو اقرار ہے کہ ہوشیائیں
(صفحہ ۱۰۰ اسطر ۶) پس اب شاہین کو پہچاننے میں کیا شک باقی رہا۔

(صفحہ ۱۰۱-۱۰۲) ایمین اناجیل کی آیات مخوف میں سے گیارہ مقام مخوف لکھ اور انکا
عماد الدین کے پاس کچھ جواب ہیں سو اسکی کہ قرآن کی ایسی مقامات جو ہزاروں
ہتی خلیفہ عثمان نے جلادوں سے بھیجی اس کتاب (یہیت المسلمین) کے باقیہم میں
دیکھ لینا الخج ابھی صفحہ میں آچکا ہے کہ قرآن مجید ہی ان سے جو محض کی حد میں ہوتا تھا

اور یہاں صفحہ ۱۰۲ میں قرآن کے ہزاروں مقامات جلاوی جاہیکا الزام ہے اور وہی
 عثمان کے وقت میں یعنی اگر عثمان نے قرآن کے ہزاروں مقامات جلاوی تو قرآن اب یہ
 کہاں رہا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں تھا یہ حال عماد الدین کے چہرہ پر قسمت میں لکھہ
 گیا ہے اور اسکا ایک کافی جواب یہ ہے کہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اناجیل کی آیات
 محرفہ کا اقرار ہے چاہے کہ عماد الدین اس طرح قرآن کی کوئی آیت محرف نکالیں جس سے
 جمہور علماء اسلام کو بھی انکار ہو۔

فصل چہارم صفحہ ۱۰۴) قولہ موسیٰ کی کتاب میں تیرہ فقرہ ایسی ہیں جن سے معلوم
 معلوم ہوتا ہے کہ موسیٰ کی تصنیف نہیں۔ اس قسم کے گیارہ فقرے حضرت یسوع کی کتاب میں
 بتلائے ہیں الخ ج اسکا بھی عماد الدین کو اقرار ہے کہ یہ عزرا کے طرف سے الحاق
 ہوئے گرومان بصیغہ غائب حضرت موسیٰ کا نام اس طرح ہے صیو ماکان محمد بابا عہد الخ
 کہیں کہیں نین کہلیان کی کہاں حضرت موسیٰ کا نام تورت میں اور کہاں یہ
 آیت قرآن کی اب تورت کا ایک درس لکھے دیتا ہوں اہل فہم قرآن کی اس آیت سے تعالیٰ
 کریں یہ وہ برکت ہے جو موسیٰ مروذ نے اپنے مرنے سے آگے نئی اسرائیل کو بخشی رہتھا
 باب ۱) اب دیکھئے کہ کیا حضرت موسیٰ اپنے مرنے کے بعد ہی کتب یاد دلانے آئے تھے
 یا حضرت موسیٰ اب ہی بصیغہ غائب اپنا نام لکھ کر مروذ کے لفظ سے اپنی توفیق فرما گئے ہیں
 تو صرف عیسائی صلوات کی سہی کرنا ہے پادری فائز صاحب تمام دینی مباحثہ جاتا
 ششاع صفحہ ۱۰۳ میں کہتے ہیں کہ موسیٰ کی باخون کتاب کا آخری فصل سمین موسیٰ کی
 وفات کے خبہ کسی اور بتی سے اس کتاب میں الحاق کیا گیا انتہر اور یہی
 حال شوع کے آخرباب کا ہے اب پادری عماد الدین صاحب کو اگر عزرت ہے تو کسی
 سنی شیعہ کے اقرار سے ثابت کریں کہ ماکان محمد الخ کس نے قرآن میں ملا دیا ہے
 صفحہ ۱۰۵) قولہ مولو بصاحب انجیل کی سہو کتاب اختلاف قرات کیا رہا بتعامہ

و کلام بنی اسرائیل کے یہاں لکھتے ہیں (۱۰) عہد الدین میں جو اس کے بعد لکھا گیا ہے اس میں جو کچھ مذکور ہے اس میں
بڑا کچھ ہے جو اس کے اختلاف قرأت کو پہچان گئے یہ ہے کہ اس میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس میں جو کچھ مذکور ہے اس میں جو کچھ
معلوم ہوتا ہے کہ جب ان کا یہ مقامات پہنچیں گے تو ان کو صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ
(صفحہ ۹، ۱۰) یہودی اور سامری قرأت کے اختلافات۔ بزرگوں کے شمار کیا گیا
بنی لغات کا بھی عہد الدین کو اقرار ہے اس میں جو کچھ مذکور ہے اس میں جو کچھ مذکور ہے اس میں جو کچھ
(صفحہ ۱۰) قولہ خروج ۲۰ باب ۲ میں ہے اور یہی ہے جو سفر کے مشنڈو ہے
لود ویش ۳۰ برس تک تھی حالانکہ یہ غلط ہے جو وہ پندرہ برس تک مصر میں رہا
تھے لہذا عہد الدین لکھتے ہیں کہ چار سو برس اس میں وہی شمار کئے گئے جو ان
حد تک ابراہیم سے وعدہ کیا تھا جتنے لیکن اگر حضرت نوح اور حضرت آدم کے زمانہ سے
حساب لگا دیں تو چار سو ہی ہی کتنا ہی زیادہ ہو جائے اور کیا حضرت ابراہیم ہی اس میں
جیسا کہ خروج ۲۰ باب ۲ میں لکھا ہے کیا خوب جواب دیا۔

(صفحہ ۱۰۹) باخبرین سے نوین اختلاف تک کا غزاوالدین کو اقرار ہے۔
(صفحہ ۱۱۰) قولہ ششائین ہے کہ مارو کا انتقال دوسرا میں ہوا گنتی میں نہ کہ
کوہ پور میں ہوا۔ یہ دو لون مقام قریب قریب ہیں الخ ج۔ اگر ایک ہی زمین ہیں
اور حضرت مارو کا انتقال جریب سے ناب کردو لون مقاموں کی عین جہ زمین ہیں
ہوا تھا پس ان دو لون مقاموں میں کو ایک ہی وقت ہوگا۔

اور اس پر ہتیا اٹھائیں مین دیکھ کر لینا چاہو مگر وہی غدر معمولی ہے کہ اس سے تعریف ہوتا
ہے مین ہوتی -

(صفحہ ۱۱۵) قولہ یونانی اور لاطینی کے اسمہٴ خلاف جنکا نام انہوں نے اس پر رکھا ہے
ہے اور شاہد کا عماد الدین صاحب کے پاس جواب یہ ہے کہ ترجمہ نہیں آتی تو صرف یہ کہ

(صفحہ ۱۱۸-۱۱۹) قولہ زبور و درس عبرانی میں ہے اور تونی میرے کان کہو گے۔ یونانی میں ہے تو نے میرے لئے ایک بدن تیار کیا۔ عبارت الیک ہی یونانی مترجم ملی میں اس کے یہہ سے آئے ہماری راہ میں یہہ سے آئے ہیں الخرج یہہ عجیب جواب ہے آپ کی رہے ہیں اور کس طرح کے معجزاتے توحہ بھی صحیح ہو گا۔ ہر حال اس اختلاف کو عماد الدین نے مان لیا۔ (صفحہ ۱۱۸-۱۱۹) ۱۔ اس شاہد تک برابر اقوال اختلاف ہے کہیں ترویج نہیں ہوئی صرف صفحہ ۱۱۹ میں عماد الدین نے قیام طعمتہ بن فالتوہن جوہن کی تفسیر میں شیعہ سے نقل کیا بیان کیا ہے اور صفحہ ۱۱۹ میں آپ فرماتے ہیں کہ عیسائی مترجموں نے غلطی کہانی قرآن کے ترجمے میں جذبہ حبیب القادری نے غلطی کہانی انتہے لیکن عیسائی ترجمہ جو غلطی تو کہوں گے گنوا دین مگر مولوی عبد القادر صاحب کے ترجمہ کی غلطی ان ظاہر کرنا عماد الدین کو موقع نہیں ملا پھر یہ کہ یونانی لاطینی ترجمہ ہی شاید اصل متن کے ساتھ ہے جس طرح قرآن مجید کے ترجمے میں جو کچھ خرابی نہیں پیدا کر سکتا حضرت مسلمان یونانی و لاطینی ترجمہ اسل وقت و ایجنٹ کے برابر عزت کرتا ہے اس کی خرابی میں عیسائی ایمان کی خرابی ہے اور پھر یہ کہ سب اعتراضات اعجاز عیسوی کو کوپتے جاتے ہیں اس کی ترویج کیا ہوئی پھر جواب کیا کہ یہ بیٹھے تھے غرض کتاب اعجاز عیسوی کا تو کچھ رو نہ ہو سکا مگر اعجاز عیسوی کو باوری عماد الدین نے خوب رد کیا اچھے عیسائی ہوئے۔

(صفحہ ۱۲۶-۱۳۰) قولہ اس مصل میں مولوی صاحب عیسائیوں کے تین عقیدہ فرما دیے ہیں۔ ۱۔ ان تین عقیدہ کو ہم بلا حجت قبول کرتے ہیں۔ پہلا امر عیسائیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ سب تحریریں یونان کی الہامی نہیں۔ یہہ ہمارا سچا اور بہت درست عقیدہ ہے اور غلطی یہی چاہتے ہیں (شاید باوری صاحب کا مطلب یہ ہے کہ وہ جو بیون کی کتابیں جو عورتیں ہم جنس وہ الہامی نہیں) دوسرا عیسائی لوگ بیون اور سولون اور حواریوں کی صحیحیت کے قابل نہیں بلکہ بہت دور اور قابل تسلیم ہے اگر آپ کو نہیں مانتے تو ثابت کرو یہ سب امر مولوی صاحب

پھر یہ کہ اسالی لوگوں میں لوگوں کی بندش جو روح القدس سے متفیض ہیں اور کرامات ہی کے
پسند و ناپسند کہیں کہ وہ بھی ایمان پر مستثنیٰ ہیں اسکا جواب یہ ہے کہ جیسے فرسور لوگ اسکو
نیزک بنا لیا ہے کیونکہ اسکو زمین اور جو شے جو مٹی و کھلا یا کرتھ میں وہ حقیقت میں روح القدس
کی علامت ہر زمین جو تھوڑی

(۱۶۹) قولہ ساری دنیا کی حدیثوں کو قرآن میں شامل کروالہنج یہ شخص
 مہمات ہے کیا حدیثوں کی یہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح منع کر دیا کہ ہر ایک حدیث کو قرآن کو پیچھے
 رہے یا دوست کیلئے لوگوں نے حدیثوں کو رکھا اور عیسائی یہودی یہیوں کتابیں
 قرآن کی جہتی اس فوج و قبیل کے ساتھ ہیں ورنہ ان کے نام کے پیرو و عینو کیوں کہی جاتے
 کیا بغیر اس کے کتاب کا نام رکھ لیا جاتا ہے اس کی برادری رسول دین کی برادری ہے۔

صفحہ ۱۲) قولہ پس انہی ہی سے حضرت عیسیٰ کے جو الوہیت کا درجہ ہی کہتا ہے
خطا کا ہونا ممکن ہے الخرج ایک اور شخص نے یہی مجہول یہ کہتا تھا میں اس خطا کا کو
جواب دیا کہ تم ہنوز خطا ہی کو نہیں جانتے۔ کیا سچ کا سچ نہ پس شراب بنا کر ساری
مجلس کو شرابی بنا نا خطا نہ تھی دیکھو یوحنا ۲ باب ۱۱ میں ہے کہ اپنا جلال ظاہر کیا
کیا شرابی ہی پلا کر اپنا جلال کرنا تھا اور خوبی یہ کہ ہمارے کئے مشکون کو شراب
سے بہرہ دیا یعنی ہمارے کو نجاست کر دیا اگر کوئی کہے کہ او میں نشہ نہ تھا تو شرابی
لفظ سے اسکا نشہ لانا خوبی ثابت ہے یہ یہ کہ یوحنا ۲ باب ۱۰ امین ہے کہ جب سیکہ
چیکہ سے اہل زبان میں لفظ تہوس تہوی جسکے معنی سوالا ہو جانا ہے بہر ہی ۲ باب میں ہے
کہ حضرت عیسیٰ شیطان سے آریلے اگر او میں الوہیت تھی تو کیا خدا کو بھی شیطان آریا
ہے کیونکہ خدا دیون سے نہ آبا آریا جانا اور نہ کیونکہ آریا آریا (مقبول باب ۱۳) یہ
عبد حنیہ میں بخانے کی بابت سیم کا جھوٹ اور بھی سی گئی اگر کوئی کہے کہ مصلیٰ بات کی
دوسرے اور جہت سے کیونکہ یوحنا ۲ باب ۱۱ میں لکھا ہے کہ عیدین گیا کہ ظاہر نہیں بلکہ جب

پس اگر یہاں سب مردمان جائیگا صاف انکا نہیں کیا تا تو چہرے جانے کی کیا ضرورت تھی
اور یہودیوں کے دوسرے چہرے ہوتی تو سب میں کپڑے ہو کر وہ حفظ نکر فی (یوحنا باب ۱۳)
پس خدا تو ان نہیں ہے جو جو غصہ بولی (گنتی ۲۳ باب ۱۴) یہ سامری عورت
سبح کا یہ نہیں بولنا کہ پہلے اس سے پانی پینے کو الٹا بر کہا کہ اگر تو مجھی چاہے تو مجھے پانی
پینے کو ملتی اگر یہی نہ ہتی تو مانگنا کیا ضرور تھا (یوحنا باب ۴-۱) پھر حضرت عیسیٰ
کا کئی بار جو تھم بولنا اور بلوانا (متی ۲۲ باب ۱۲ اور ۲۳ باب ۸ اور ۲۴ باب ۴۰ وغیرہ)
مگر ہم لوگ جو عیسائی کو بی جانتے ان خطاؤں سے پاک سمجھتے ہیں تعجب تو یہ ہے کہ جو لوگ عیسائی
کو خدا جانتے وہی خطاؤں میں حضرت عیسائی پر نایت کرتے ہیں اب الوہیت اور بیگناہی
کہاں گئے۔

حضرت عیسیٰ قولہ سب نبیوں کو (قیامت کے دن) اپنے اپنے گناہوں سے سزا دی گی
حضرت عیسیٰ جو خود بیگناہ ہیں وہی بقول محمد صاحب کے دوسرے گناہ آپ شرادینکے
مگر محمد صاحب کو ماریہ قبطیہ عورت کے ساتھ گناہ کرنا اور زینب بی عقیقہ لگانا یاد نہ آئے گا پھر
انچون اور عورت مرد کا فروخت کرنا صدمہ خوزریان اور لوگوں کے الہفت لوٹ کر کہا
اور عرب کو کہلانا کہاں چہاؤں گے اگرچہ یہ سب جہاں میں نہیں سیکتا
لیکن اتنا کہ سیکتا ہوں کہ حضرت عیسیٰ جو خود بیگناہ ہیں وہی بقول عیسائیوں ہی کے
دوسرے گناہ سے آپ شرادینکے کیونکہ اگر ایسا نہیں ہے تو بوجہ عہدہ عیسائی دوسرے
کے گناہ سے آپ بدکاروں میں کیوں گئے (مرقس ۱۵ باب ۲۸) اور نفی کون ہوں
(گلٹیو نکا باب ۱۳) اور کیوں خودی کہاں ٹہر گئے (۲ تیرتیکا باب ۱) پس جو
شرمدگیان گناہگاروں کا بیگناہوں کے سبب ادھالی پڑتی ہیں اگر عیسائی عہدہ
سچ ہے تو یہی سب شرمدگیان گناہگاروں کے لیے حضرت عیسائی کو ادھالی پڑنے
(صفحہ ۱۳۰) قولہ یونانی اور لاطینی ترجمہ سے اختلاف نکال کر دکھلائے کہ حقیقت میں

و اختلاف پر نہیں میں اللہ ج اس اند پر کے کوئی جواب دے (ہدایت السکین صفحہ ۱۰-۱۳۰)
 تو آپ ادا ان اختلافوں کو مٹا کر لے ہیں اب یہاں کہتے ہیں کہ حقیقت میں وہ اختلاف ہی نہیں
 ہیں اور صفحہ علیہ صائی نیاز نامہ صفحہ ۱۱ میں یونانی اور سامری کے بابت کہتے
 ہیں کہ میں یہاں یہی اختلاف ہے اور فی الواقع ایسا ہی ہے کہ اگر ایک ترجمہ کو صحیح مانو
 تو دوسرے غلط ہے کہتے۔

(صفحہ ایضاً) قولہ عبدالقادر کے قرآنی ترجمہ کے وہیات اور نکلی عبارت پر انہی نے
 ج گزین بریہ وہیات ثابت تو کیا ہوتا ج طرح مولوی صاحب نے بار بار ثابت کر دیا
 کہ بخیلون کی وہیات اور نکلی عبارت ہے۔

(صفحہ ۱۳۳) قولہ خدا نے یہ کہہ کہا تھا کہ میں تجھی (یعنی یعقوب کو) زندہ مصر
 میں لاؤں گا اللہ ج بہرہ ہی خدا کی نہیں کہا تھا کہ میں تجھی مگلا گو شکر لاؤں گا اور
 مردہ تو حضرت یوسف ہی لاؤں تھے اس لئے کی فضیلت کیا ہوئی۔

(صفحہ ۱۳۴) گنتی ۳۱ باب میں ہے کہ سب بانی قتل ہوئے اور فاضل نکلا آیا میں
 کہ سات برس میانوں نے بنی اسرائیل کو مغلوب کیا یہہ طاعت میانوں میں کہاں
 آگئی وہ تو سب قتل ہو چکے تھے لہذا اور گنتی ۳۱ باب ۱ میں بنی اسرائیل نے میانوں
 کی زمین ان اور یحون کو سیر کیا اور انکے چار بے سب لوٹ لئے اور ساری بیستوں
 اور گہروں کو پہونکدیا اور اس سے ثابت ہے کہ سب خیم والی عورتیں قتل ہوئیں
 اور کوایان اسرائیلوں کے لقمہ میں آئیں اب وہ کہاں باقی رہے جو ہر سرخون
 سے لڑے کا عماد الدین سی کیا جواب بن پڑا سو اکی کہ قرآن میں ہے دیو فواندوم
 وایو طو فوا بایت العقیق سورج کوع ہنا کہ سب ہادی لوگ جانیں کہ مولوی علی وک
 صاحب قرآن کو خوب سمجھتے ہیں کیا اس آیت میں ایسی قصہ ہے جیو گنتی ۳۱ باب میں
 حضرت سدا الہامی محاورہ میں جہان محل بیان اور عام خطاب ہر دماغ طلب شخص

اور جہاں سے مل سکیں اور حاصل کیا ہوئی ہے وہاں کل اور سرحدیں سرحدیں سمجھا جانا ہے اب آپ کے ساری بناوٹ باطل ہو گئی۔

(صفحہ ۱۳۱) پیر الیش بابائین ہے خدائے وحدہ کیا کہ میں مصر کا یہی عیسائی ہے
 فرات کی بڑی ندی تک۔ تیری اولاد کو دو گنا الزعماد الدین آبی ہی کچھ نہایت کم
 سوا اول سلیمین ہم آپ کے کہ سلیمان ہی ملکوں پر سلطنت کرتا تھا نہ فرات کی کبیر فلسطین
 کے زمین تک اور مصر کی حد سب کی سب اسی مدیہ قبی تھی انخیا یہی بات ہے کہ
 کوئی کہے کہ بہادر شاہ بادشاہ دہلی کی بڑی سلطنت تھی پر گتہ فاسم کوٹ سے لیکر صحن
 دیوان خاص تک اور دکن کے نواب و گجراتان کی حد سب کی سب اسی مدیہ تھی
 یہ کیا عجیب بات ہے تو یہ بادشاہ اپنے دوستوں اور نیک خواہوں کو بھیجا کر اپنے
 عماد الدین صاحب نے کسی سرکار میں کہی سالی بائی ہوتی تو ایسی باتوں سے وقف ہوتی
 کنعان کا ملک قریب آتی کوس لبا اور پینتالیس کوس چڑھتا اور اسکی پاس ہی سور
 کی غیر سلطنت تھی اور دوسرے سلطنت بابل والوں کی جبکی درمیان میں دریا فرات واقع
 ہے بڑی روز و شور کے ساتھ تھی اور سطح مصر میں ہی سیتی بادشاہ جہاں خود
 یورجام حضرت سلیمان کا مخالف کوس لبا ملک بناتا تھا (اول سلاطین) (باب ۲-۳)
 اور ادومی اور موابی اور عموئی وغیرہ کتنی ہی اور حکومتیں یروشلم کی زیر حصار ہے موجود ہیں
 اور آیت میں تو لکھا ہے کہ تیرے اولاد کو دو گنا کہ یہ بیعت جمع کا ہے پس حضرت سلیمان
 کے بعد تو اتنی حکومت بھی یہوداہ اور بنی اسرائیل کی نہتی ملک بار بار وہ مصریوں اور
 اور یوشیون وغیرہ کی ماتحت رہا ہے اور حضرت سلیمان کے دسترخوان کی سمت جو عماد الدین
 نے لکھی ہے یہ ملک کی سمت کائنات نہیں ہے۔

(صفحہ ۱۳۲) قولہ سلوی صلیب کہتے ہیں کہ آدم نے وہ خست کیا یا اگر نظر ملک ۳۹ برس
 جیتا رہا الخ جہاں جب آدم نے وہ خست کیا تو کیا عماد الدین کہتے ہیں یہی کہ لگے ہوں گے

تو تین میں اور حضرت عمارؓ کی عبارت تو یہ ہے کہ حضرت آدمؑ اپنے اوس وقت
 سے کہا یا اللہ یہ میرا بہتر کہ ناماد الدین نہ مولود میرا کا مطلب یہ ہے اور نہ آیت کا یہ پیش باب
 میں کہا ہے جس دن تو کوئی کہ ایسا کرے گا میں اس کو پس اوس دن کتب وہ مری تھی اور اگر
 اس کی عاودت ہو یہ آئی تھا تو ہو تو پھر حضرت آدمؑ کو موت کیوں آئی یہ نہ ہی سمجھنے
 سوت کے عماد الدین صاحب کو سوچھی۔

صفحہ ایضاً قولہ میں ہے کہ اگر نام سی حد نہ دے دے کیا کہین کہنا کا
 ایک تیری اولاد کو اپنے لئے کہی ہو یہ لفظ الخج یہ اعتراض اور اس کا جواب کچھ ہی بات نہیں
 ہے اور غلطی اور لاد یہ ہے کہ پہلی ہی روئے فرمایا تھا سو حضرت اسیل بن ابرام کی
 اولاد کو وہ لکھ سکتا ہے کہ خود نہ دیا ہے صرف اتنی غلطی ہے کہ وہ وعدہ ہی دے دیا تھا
 بنی اسرائیل کو اور حضرت یونسؑ کی وضاحت کی نظام کو جو انکھوں کے سامنے موجود ہے کون چھپا سکتا
 (صفحہ ۱۳۹) قولہ یہاں میں اسات سات جانور لینے کا حکم ہے اور باب ۱۰ میں
 دو دو لینے کا حکم ہے الخج لیست ان عماد الدین سی کچھ ہی رفع ہو گا کیونکہ ایک اور
 باب ایک ہر طرح کی دوسری پیدائش باب ۱۰ اور ۲۰ میں لکھے ہیں عماد الدین کو چاہئے
 تھا کہ اس کا جواب اور کرے۔

صفحہ ۱۳۹ قولہ میں ہے کہ جب سوچ میں نے پہاڑوں کے چٹان
 دکھائے دین تو ساتویں مہینے کشتی (نوح) کیونکہ ٹہری ہوگی الخج دیکھو پیدائش باب
 عماد الدین کہتے ہیں کہ کشتی کسی مینی کوہ پر جو پانی میں غرق تھا ہے ٹہری تھی الخج اس
 قبہر کا تک کچھ ثبوت تو تینوں تہا تک عماد الدین کی بناوٹ غلط ہے۔

صفحہ ایضاً قولہ سب مولود صاحب کا یوں ہے ۲۰۵ برس کا ہو کر تاراج مر جائے
 کا تھا جب ۱۲ برس خور و حار ان پیدا ہو کر ۱۲ برس باقی رہے ۳ برس ٹھنڈا اکیلا دوسری
 بار پیدا ہوا ہو گا ۱۲ برس باقی عمر ابرام کی تھی حالانکہ آیت میں ۷۵ برس لکھی ہیں الخج

یعنی ۵ برس عمر ابرہیمؑ کے عہد کی وقت تھی یہ کہو پیدائش ۱۲ بابی عماد الدین کہتے ہیں ابراہیم اپنے بہائی حاران سے ساٹھ برس کے بعد تولد ہوا ہے الخ یہ بھی محض بناوٹ ہے کہ حکما بقوت کچھ ہی بہنیں ایسا ثبوت لانا چاہئے جیسا مولوی صاحب نے پیدائش ۱۲ باب سے دیا۔
صفحہ ۱۲۱ قولہ مولوی صاحب کہتے ہیں کہ وہ سب مر چکے تھے پر یہ مولیٰ لکھا کر آئے
خکو فرعون کے لوگوں نے گہروں میں بگایا الخ اس کا جواب یہی عماد الدین نے تو یہ
سے کہ بہنیں دیا جیسا مولوی صاحب نے خرچ ۹ باب ۶ سے ثابت کیا ہے۔

(صفحہ ۱۲۱) قولہ گنتی ۴ باب ۳ میں ہے ۳۰ برس کے لے لیکر اس تک جو چچاس برس کا اور خامون میں داخل ہوا ہوتا کہ جماعت کے خیمہ میں خدمت کرے اور ۸ باب ۴ میں ہے بحین اس وقت اور تک الخ یہاں کام سیکھنے سے ہرگز غرض نہیں ہے جبکہ دولہ مقامون میں خدمت کر نیکا لفظ موجود ہے اس اختلاف کو عماد الدین نے کچھ بھی نہ فرمایا۔

(صفحہ ۱۲۲) خرچ ۱۲ باب ۴۰ میں ہے اور بنی اسرائیل کی جو مصر کے باشندے تھے بوداوش ۳۰ برس تک رہی اور پیدائش ۱۵ باب ۳ میں ہے اور ابراہیمؑ کو کہا کہ یقین جان کہ تیری اولاد ایک ملک میں جو اس کا نہیں ہے بردی ہوگی اور وہاں کے لوگوں کی غلام بنیگی اور وہی چار سو برس تک اور بنین دیکھ دینے کے انتہا اور اعمال ۱۲ باب ۶ میں چار سو برس اور کلیتوں کے ۳ باب ۱۱ میں چار سو برس لکھے ہیں عماد الدین کہتے ہیں کہ جب حضرت ابراہیمؑ سے وعدہ کیا تب تو مصری نکلنے تک چار سو برس ہوتے ہیں الخ اگر ۵ باب ۳ میں تیری اولاد اور یہ کہ غلام بنیگی اور چار سو برس تک اور نو دیکھ دینے کے موجود ہے پس حضرت ابراہیمؑ نعوذ باللہ کسی غلام بنے تھے اور اولاد کو بھی مراد شاید عماد الدین حضرت ابراہیمؑ کی کو سمجھتے ہیں اور اعمال اور پیدائش میں جو دس چار سو لکھے ہیں یہ وعدہ اولیٰ عیسٰیؑ میں ہے بعد کا عماد الدین سمجھتے ہیں کہ جب اسحاقؑ پیدا ہوا اس کے

پانچ برس بعد نبی علیہ السلام سے کیا گیا (الذیکہوم تیسٹیمین صفحہ ۴۲ اسطر ۵۲) وہ کہہ سچا
جب خدا نے حضرت آدم سے وعدہ کیا تھا اور کھانا کا حساب عماد الدین نے یہاں نہ شامل کیا
کہاں حضرت ابراہیم سے وعدہ اور کہاں بود و باش مصر کہاں حضرت اسماعیل اور کہاں نوحی
اور اولاد اگر بھی انہیں میرے تو نہ صرف اعجاز عیسوی بلکہ اسطو کو بھی عماد الدین صاحب لکھتے
ہیں جبکہ اپنی عقل ہی کو جواب دی چکے ہیں۔

(صفحہ ۱۲۳) پیدائش ۴ باب ۱۶، ۱۷ میں یعقوب کے گرانے کے شخص مصر میں لکھتے ہیں مگر
اعمال ۵ باب ۱۷ میں ۵ لکھتے ہیں عماد الدین کہتے ہیں کہ وہ لو بھلا صاحب نے انکی بھین میں بڑی
غلطی کی۔ پیدائش کی آیت میں یعقوب کے بیٹوں کی جوڑوں کے سوا۔ شریعتی میں ہر
میں یوسف اور اس کے بیٹی اور یعقوب خارج ہیں اور ہر بیٹی کا شخص ہے کہ میں اپنی ۷ شخص صلیبی
اور نوحوتین میں الخ بہلا صاحب اعمال میں یوسف اور اس کے بیٹی اور یعقوب کیون خارج
ہے اور نوحوتین کیون شامل میں عماد الدین کسی مصلحت سے اسکی تشریح نہ کر سکے ہر عماد الدین
کہتے ہیں کہ گیارہ بیٹوں کی نوحوتون میں شاید دوسری ہوں (بہت اہم صنف ۴۲ اسطر ۱۰)
اب نہیں مری نہیں تو ۵ پورے کرنے کے لئے ضرور ڈالنا چاہیے شاید کو کیا داخل ہے اور
یوسف اور اس کے دو بیٹے اور یعقوب کو بھی بہتر میں شامل کریں تو ان نوحوتون میں سی ہی
چار اور نہ در کرنی پڑیگی اور پیدائش ۴ باب ۱۶ کے جوڑے کے نوحوتون کو بھی شامل کریں تو انائی ہو میں
(صفحہ ۱۲۴) گنتی ۱۵ باب ۱۷ میں ہے جو اوس و اب میں مگر جو میں ہزار تیسے اول قرنتیو کا ۱۰ باب
میں ۲۳ ہزار لکھتے ہیں عماد الدین کہتے ہیں کہ قرنتیو پنج بموجب اول تمام مردگان میں سے
تین ہزار ایک دن میں مکتے الخ بہلا صاحب کیو خیال میں ہی آسکتا ہے کہ ساری ایام و
میں صرف ایک ہزار مریے اور اوس میں کو ایک دن میں تیسے ہزار۔

(صفحہ ۱۲۵-۱۲۶) عماد الدین صاحب لکھتے ہیں کہ مصنف اعجاز عیسوی کو عہد حق کی نبت جو
کہ نہ سنا تھا کہ حکیم نے اس خصل میں بڑی مہارت سے تباہ چاروں طرف ماری ہے فیصلہ اسکی

کچھ بھی ثابت نہ کر سکے آپ ہی ماتہ پیرا کر رہندے ہو کئی الجھبہ حالت تو اس میں ایسا نہیں ہے
 ثابت ہے کہ مولوی عماد الدین صاحب نے درودہ اپنا حال ناچار ہو کر بیان کر دیا لیکن بظاہر
 مصنف اعجاز صیغہ الہی لکھ دیا تھا کہ دشمنانہ بیان کا طرز ظاہر ہو جائے خوشتران باشد
 کہ سردلبران ۴۰ گفتہ اید در حدیث دیگران (۴۴ فساد) اول فساد میں جو اعتراض ہے
 کہ اوسکا عماد الدین کو اقرار ہے کہ ضرور سہو کا تہ ہے ۴۴ فساد اور اوسکا جواب بھی بڑی بات
 نہیں ۴۴ فساد اول تواریخ ۱۰ باب میں سات ہزار سوار اور چالیس ہزار پیادے لکھے ہیں
 اور ۲ سمویل ۱۰ باب میں سات سو گاڑیاں اور چالیس ہزار سوار لکھے ہیں عماد الدین کہتے
 ہیں وہ پیادے ہی تھے اور سوار و نگاہی کام نیچے تھے الجھ میں کہتا ہوں اگر اوسکی کتاب میں
 چالیس ہزار سوار لکھا ہوتا تو عماد الدین کہتے کہ کبھی آدمی ہو جائے تھے اور کبھی سوار ہی
 بن جاتے تھے یہ وہ بات بناوٹ ہے اور اسکا ثبوت کس الہامی کتاب سے ہے اور سات سو اور
 سات ہزار کے اختلاف کا کچھ بھی جواب نہیں دیا ۴۴ فساد اول تواریخ ۱۰ باب میں اسرائیلی
 گیارہ لاکھ شمشیر زن اور یہود ۴۴ لاکھ ۵۰ ہزار لکھے ہیں اور اوس میں ہے کہ تین برس کا
 ہو اور ۲ سمویل ۲۲ باب میں ہے ۸ لاکھ بنی اسرائیل ۵ لاکھ ۵۰ ہزار اور ۱۳ اور ۱۳ سات برس کا
 سال لکھا ہے عماد الدین کہتے ہیں کہ ۸ لاکھ سرسلی شہر کے ہندو جو ارنیکو آئے اور ۱۳ لاکھ
 نو کری دیتے تھے الجھ سکا بھی ثبوت کچھ نہیں میں کہتا ہوں کہ سنی لاکھ سے زیادہ اسرائیلی اپنے
 گہروں میں تھے اور یہی سچ ہے اور یہ کہ چار برس شیر کا سال بڑھ چکا تھا اور تین برس اوسکی
 بعد کا سال پڑا یہی ہے عماد الدین کی تاویل غلطی سات برس کے بعد کا وعدہ حضرت
 داؤد سے تھا پیشتر کے سال سے کیا کام اگر ایسا ہو تو تین مہینے کو ہی تقسیم کرنا چاہی جو حضرت
 داؤد کی خستہ حالی کی اور سات برس کا ل کے عوض تجویز ہوئے تھے عماد الدین کو یہی بات ثابت
 کرنا چاہی تھیں ۵۵ فساد اول سمویل ۱۰ باب ۱۹ میں ہے کہ ۵۰ ہزار اور شتر اور مین کے مارا
 گیا کویش ۵۰ بتلاتا ہے عماد الدین کہتے ہیں کہ ترجمہ میں غلطی ہوئی تو کتاب پر نقص لازم نہیں

اور لکھنؤ میں تہاں ہی مراد باگین ہی اچھی لکھن کیا جنہوں کے یہ رجبہ کیا وہ ایسی گدی تھی کہ
 تہان اور صہیل اور بارگ وغیرہ کو نہیں جانتے تھے جو عماد الدین کو سبھائی پڑ اور گھوڑوں
 تہان کو بارگ آج تک کسی نے نہ مانو گا یہ عہد الدین کی نئی اردو ہے اور سہرہ دعویٰ ہے کہ
 اعجاز عیسوی کا جواب لکھ دیا پس یہی تاویلات وہایت ۱۶ ۲۳۱۶ فاد کے جواب لکھ دیا پس
 میں دیکھنا چاہی ۲۴ فاد تو تاریخ ۱۲ باب ۱ میں لفظ یہو آخذ بجائے اخذ یاہ لکھا ہے عماد الدین
 کہتے ہیں کہ اس شخص کے تین نام ہیں الخ اگر مولوی صاحب اخذ یاہ کا کوئی اور نام بتلاتی تو عماد الدین
 کہتے کہ اس شخص کے چار نام ہیں اور وہ یہاں صرف عماد الدین کے دل میں ہے اور
 واقعی یون ہی کافی ہی ہے کیون علم و سببہ جا بونہ و سفینہ ۲۵ فاد ۲۳۱۶ میں ۱۲ باب
 میں لفظ عزیز یاہ اور تواریخ ۱۲ باب ۱ میں عزیز یاہ لکھا ہے عماد الدین کہتے ہیں دو نون نام
 ہی شخص کے تھے الخ پھر عماد الدین کہتے ہیں و او سبحان اللہ مولوی صاحب کیا اچھی تحریف
 ثابت کر رہے ہیں اسی ہر سہی پر تحریف کو ثبوت میں اعجاز عیسوی لکھی تھی کیون جہان کو گمراہ
 مگر افسوس کہ لکھی گئی اور خوب یقین ہو گیا کہ تحریف ہرگز نہیں ہوتی جہالت اور شرارت کا دعویٰ
 ہے انتہی یہ عجیب ہے کہ عماد الدین نے یہی تو ساری بات لکھیں میں انہی اختلاف
 ابجیل وغیرہ مذہب اعجاز عیسوی کا بار بار اقرار کر کے خوب یقین کرادیا کہ تو ت وکیل وغیرہ جو
 بہری ہوئی ہیں تو یہی آپ فرماتے ہیں کہ خوب یقین ہو گیا کہ تحریف ہرگز نہیں ہوئی اب ہر حال
 و عالم ہبات پر انصاف کے ساتھ کہ تو ت وکیل کے سہرہ دعویٰ ہو گیا خوب یقین ہو گیا اور
 ہو گیا ۲۶ فاد ۲۳۱۶ باب ۱ اور اول قرینہ نکلا ۱۲ باب ۱ میں جو کچھ اختلاف ہے عماد الدین
 کہتے ہیں کہ مطلب میں موقوف ہے الخ پس لفظی مخالفت ثابت رہی و مخرج ہو کہ فرس میں جہان
 ایک کتاب کے کسی آیت کے مضمون سے دوسری کتاب یا دوسری مقام اسی مضمون میں کہیں اختلاف
 لفظی یا معنوی ہوتا ہر دو ان پر لفظ (دیکھو) لکھا ہوتا ہے پس ان اختلافوں کو اگر ساری
 میل سی جن میں ایک قول جم کی کتاب جگہ اور یونانی مطبوعہ انجیل میں جو حاشیہ پر الفاظ

مختلف ہمارے کہے ہیں اور کثرت شمار کرنی ہی کو ایک صفت قرار دیا ہے لیکن جس ہی معلوم ہو چکا ہو کہ نخل
 میں ڈیڑھ لاکھ غلٹیاں شمار ہو چکی ہیں جیسا کہ فائدہ رسد انتظام دینی سے مطبوعہ کہہ رہا ہے
 صفحہ ۲۵ میں لکھا ہے تو اسی بہر ان قہلاتوں کے چن لینے اور شمار کرنیکی ضرورت نہیں ہے۔
 ۲۷ فادہ سیعہ ۹ باب میں غلطی کا عماد الدین کو اقرار ہے ۲۸ فادہ تواریخ باب ۱ میں غلطی
 یہی سلم ہی ۲۹ فادہ تواریخ ۲۸ باب ۱ شاہ اسرائیل آخداۃ حالانکہ شاہ یہوداہ چاہیو عماد الدین
 کہتے ہیں وہی اسرائیل وہی یہوداہ الخ لیکن عماد الدین ہنوز نہیں جانتے کہ حجام کو قیامت ہی
 اسرائیل اور یہوداہ الگ ہو گئی ہے اور یونانی اور لاطینی اور عربی ترجمہ ۱۸۳۱ء اور ۱۸۵۵ء
 میں اسرائیل کچھ یہوداہ لکھا گیا اور وارڈ صاحب غلطنامہ صفحہ ۷۸ میں لکھتے ہیں کہ
 یہودہ جو ہنوز نہیں آخداۃ کو شاہ اسرائیل کہنا ۳۴ فادہ ملاکی ۳ باب میں ہے میں اپنے رسول
 کو بھیجوں گا اور وہ میرے آگے رستہ بناوے گا الخ اور متی ۱۰ باب ۱ میں جہاں اسی مسیح کی طرف
 پیش خبری ٹہرایا لکھا ہے کہ میں اپنے رسول تیرے آگے بھیجا ہوں الخ اور سیطرح مرقس ۱ باب
 اور لوقا ۹ باب ۱ میں ہی ہے عماد الدین یہاں غلیوں کا نام چسپاگو مارضا صاحب سری جلد
 حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ ڈاکٹر ریڈ لف کہتا ہے کہ یہ ہر حوالہ عبری اور تمام پرانے
 ترجموں سے و طور مخالفت کرتا ہے ایک یہ کہ تیرے آگے کا لفظ زیادہ کیا گیا دو کہ
 میرے کچھ تیرے بدلا اور عماد الدین صاحب فرماتے ہیں کہ مارضا صاحب طلب تعرض
 کے سمجھ میں نہیں آیا اور بہت جگہ ساری تغیروں کا مطلب وزیر خاں جو مولوی محبت اللہ کو
 لکھواتا ہے درست نہیں سمجھتا الخ لیکن ایسی لاف و کداف بکثرت ہوئے عماد الدین کو شرم بھی
 نہیں آتی پہلا کون ڈاکٹر وزیر خاں صاحب اور مولوی عماد الدین صاحب کی لیاقت میں
 تمیز نہیں کر سکتا ہے اور کون اس صریح جوبہ نہ کہ کا یقین کر لیا کہ تغیر و نکلا مطلب ڈاکٹر
 وزیر خاں صاحب نے سمجھ سکیں عماد الدین صاحب جو آجے جی سی ہی اچھی طرح نہیں جانتی
 اولیٰ بوسطہ سبب یہ کہ سون و عفران ساول اور کبلی عفر کا مانع پیدا کر سکتی ہے تو وزیر عماد الدین

کہتے ہیں کہ میرے کامرادی ترجمہ تیرے ہے الحمد للہ اب اس کی کاپی کہ میری اور تیرے میں کچھ
 فرق ہی نہ حضرت سید اگر انجیل کو یوں لکھتے ہیں کی جگہ تیرے کا لفظ پلنے میں خدا کا لفظ
 کیا ہوتا تو بیشین کوئی مسیح کو وسط کہاں سے بناتے کہ کو قلعی کہلجائے کہتے ہیں اب دوسرے
 پہلی ہر تیل میں ۱۳۵ و ۱۳۶ فاد کا ہی عماد الدین کو اقرا ہے یعنی بیگاہ ۵ باب اولیٰ
 باب اور ۱۲ زبور اور اعمال ۱۲ باب ۱۲ کا مطلب عسائیوں کے مرضی کے موافق ہے اگرچہ تعظیم
 مخالفین اور ۱۳ فاد صفحہ ۵۸ میں آپ کہتے ہیں کہ کتاب مقدس (یعنی توریت و انجیل
 بھی انکی) (یعنی حضرت نبی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم) کے پاس تھی جیسے کہ سورہ نحل میں آیت لقد نعیم
 تفسیر سی ثابت کر اور صفحہ ۱۲ سطر ۱۲ و ۱۳ میں آپ فرماتے ہیں کہ ہم جو اعتراض قرآن پر کرنا
 ہیں پہلے انکی تفسیروں میں دیکھتے ہیں اللہ کیسے فرماتے ہیں کہ توریت وغیرہ
 حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھی اور اسکا نام تو بتلائے اگر توریت حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 پاس ہوتی تو یہودیوں کو کیوں حکم ہوتا کہ فاتوا بالقرآن (سورہ آل عمران رکوع ۹) جسکی تفسیر میں
 ولیم سیو صاحب کہتے ہیں کہ اسی توریت پر حوالہ دیا گیا جو یہودیوں میں مدینہ کی ماہیت میں تھی
 (شہادت قرآنی صفحہ ۱۴۲) اور عماد الدین آپ ہی صفحہ ۲۶۶ سطر ۲۰ میں کہتے ہیں
 کہ جو حکم تھے اور سنائے قصہ قرآن میں لکھے ہیں اور صفحہ ۲۵۵ میں لکھتے ہیں کہ محمد
 صاحب جو غار حرا میں سادہ اور عابد بنکر جایٹھے وہاں بیٹھے بیٹھے خیالات متوجہ ہی ضرور
 ہے کہ انکے دل میں گزرتے ہوں گے جیسے اکثر گوشہ نشین خصوصاً جاہل بکار عابد و مکر گذرنا
 کرتے ہیں اللہ اب میں عماد الدین کے اس ادبائے اور نایابی گفتار کا جواب نہ دینگا
 لیکن صرف اتنا کہنا ضرور ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بے پڑھے لکھے اور مجاورہ عماد الدین
 جاہل تھے تو توریت وغیرہ کو انہیں کیا کام تھا کیا اب بھی عماد الدین اپنی جھوٹے افکار کو
 میں ہم فاد ۲ زبور ۲ میں ہے زبور اور مدیر کو تو نہیں جانتا تو نے میرے کان پہلے
 چڑاوی اور خطیت کا تو طالب نہیں تباہ کیا کہ میں نے انہوں کو تو نہیں سیر نہیں لکھا

کہ اے میرے خدائیں تیری مرضی بجا لانے پر خوش ہوں تیری سرلخت تو میری دین ہے
یہ جہارت مقدس نے عبرانیوں کے ۱۰ باب ۱۰ میں یون نقل کی ہی کہ قربانی اور نذر کو تو
نچا پا پر میرے کو ایک بدن تیار کیا سختی قربانی اور اون قربانیوں سے ہر گناہ کے لئے
ہیں تو رہی نہ تو بت میں نے کہا کہ دیکھ میں آتا ہوں میری بابت کتاب کے دفتر میں لکھا ہے
تاکہ اے خدایتیری مرضی بجا لاؤں انتہی عماد الدین کہتے ہیں کہ دونوں مضمون کیان میں
سب ہوا کہ عماد الدین انجیل کو خوب سمجھتے ہیں کہاں یہ بات کہ تو نے میرے کان پہلے
اور کہاں عبرانیوں کا یہ مضمون کہ میرے لئے ایک دن تیار کیا انتہی تاکہ سچ کا حجم ہونا بت کرے
اور کہاں جڑ باوے او خطیب کا مطالب نہیں اور کہاں یہ کہ سختی قربانی اور اون قربانیوں
سے جو گناہ کے لئے ہیں تو رہی نہ تو انتہی تاکہ سچ کی مصلوب کی ضرورت ثابت کریں تب یہ حق
خوبیل کہا گیا کہ دیکھ میں آتا ہوں الخ اور یہی حال ۴۴ فاجواب کا ہی ۳۵ فساد
قولہ وارڈ اپنے اطلاعیہ کے صفحہ ۱۷۱ میں الخ پھر عماد الدین کہتے ہیں بدولت اسکا اطلاعیہ
دیکھئے الخ چونکہ کتاب غلط نامہ وارڈ صاحب دی عماد الدین نے نہیں دیکھی ہے اسلئے
اوسى اطلاعیہ سے دیکھو یہ ۱۷۱ صفحہ ۱۷۱ باقی اسکا ہی وہی جواب ہے جیسا تک
چلا آتا ہی کمال تعجب پھر عماد الدین نے اعجاز عیسوی کا جواب لکھا اور میں حیران ہوں کہ تیرے
کا کیا جواب لکھوں جبکہ عماد الدین آپ ہی اعجاز عیسوی کے ساری فقرہوں کو تسلیم کرتے جاتے ہیں
۳۶ و ۳۷ فساد جواب میں ہی کچھ تردید نہیں ہوئی بلکہ ۳۸ فساد میں تسلیم تو عرض
یہ ہے ہی عماد الدین نے اقرار کیا کہ ترجمہ اصلاح طلب ہے انتہی مگر تعجب کی ہی ترجمہ تو اب ہی عوام کو دیکھنے
لئے ملک میں رائج ہو جاتے ہیں پھر کیا کوئی اس قریش مجمل کا اعتبار کر دیکھو ۳۹ فساد میں لکھا ہے
کہ یہ یقین کو بابل لکھے اور یقین اپنے تواریخ کی دیون کتاب کے ۷ باب میں لکھا ہے کہ نہیں لکھے
اور عماد الدین ہی تفسیر لائینی سلطو لندن ۱۷۱۱ صفحہ ۸۸۴ میں حکایت نامہ لوبی سن اس پر ہے
مولو یہ ۱۷۱۱ فساد کے تاہم کرتی ہیں یہی حالت میں اب میں یہاں اسلین کا جواب لکھوں ۲۹

فساد پر دستور ہم فساد لیثووع ۱۸ باب ۳۴ میں ہے کہ سائل تک پہنچے انتہی یہی غلطی
 اسیلئے کہ اوس میں میں سمندر کا سائل نہ تھا اور تفسیر دوالی اور چڑھت میں ہے کہ جس لفظ کا
 ترجمہ سمندر ہے سائل کے معنی مغرب میں عماد الدین نے اس ہی مان لیا اور اس قوریت و
 انجیل کو غلطیوں کے الزام سے بچوڑا جبکہ لکھتے ہیں کہ تفسیر (دوالی اور چڑھت) کا مطلب
 بہت صحیح ہے اہم فساد لیثووع ۳۴ باب ۱۲ میں لفظ سکم غلطی شیلو ہے یونانی ترجمہ میں
 بھی شیلو ہے عماد الدین کہتے ہیں کہ مولو لیا صاحب جو تہہ ہو گئے تین - صرف ایک نسخہ میں شیلو
 ہے اس لیے اب مولو لیا صاحب کا جو تہہ کہاں ثابت ہوگا ہم فساد اول سمویل ۱۲ باب ۱
 میں ہے کہ تین ہزار نو انکی زمین تین موٹوی صاحب کہتے ہیں کہ عربی اور سینی میں ۳ ہزار
 کی جگہ ۳ ہزار لکھتے ہیں انتہی عماد الدین نے اسے ہی مان لیا ہم وہ ہم فساد کی ہی تردید
 نہیں ہوئی یعنی اعتراض کو غلط ثابت نہیں کیا ہم فساد نو اینج سوا باب ۱۲ میں ایساہ کی ماسکاجور
 کے بیٹے ہی اور ابابٹ میں ہے کہ ایساہ کی ماسکاجور کی بیٹی اور سمویل ۱۲ باب ۱۲ میں اس کی بیٹی
 بیٹی کا نام تہرہا ہے کہ ماسکاجور عماد الدین کہتے ہیں کہ بیٹی سلوم و اوایل کی شخص تہرہا و اس جواب یہ کہ بیٹی سلوم
 کا جاون و اوایل تھا اس کی بیٹی ماسکاجور کی بیٹی (۱۲ نو اینج ابابٹ) کی بیٹی تھی کہ اس کی اولاد ہی اہم فساد
 نانا کی بیٹی کھلائی دادا اور باب اس لائق نہ سمجھا گیا خلاف دستور زنا وادہ تھا ہم فساد نو اینج ۳۲
 باب ۱۲ میں ثابت ہے کہ اغذیاہ ہرون میں پہنچا تھا اور وہاں اوس کو گرفتار کر کے باہو کی پاس لگا اور قتل کر کے گاڑ دیا
 اور یہ سلاطین باب سے واضح ہے کہ وہ راہ میں زخمی ہو کر بہاگا اور مجروحین آکر مراد و وطن ہی
 اوس کے نوکروں فی اوسکو یرو علم میں لاکر گاڑا اور وہی وہ گرفتار نہیں ہوا اور عماد الدین
 اسکا جواب یہ دینی میں کہ مولوی صاحب نے ہرون میں خاص شہر ہرون سمجھ لیا اہم فساد ۱۲ باب ۱۲
 جوابی و دیگر مولو لیا فی ہرون کو نہیں سمجھا مگر عماد الدین مولو لیا کا مطلب سمجھ گئے حضرت سلاطین
 اور ماسکاجور کے پس گرفتار ہوا و نا ویرہ کہاں ثابت ہے (۱۲ نو اینج ۲۲ باب ۹) وہ تو راہ میں
 زخمی ہو کر بہاگ گیا اور وہیں مر گیا تھا اور یہ جو عماد الدین کہتے ہیں کہ ہرون میں ملک ہرون کہاں

یہ جملہ ہے پادری شیل صاحب اور پادری اسٹرن صاحب اپنی کتاب مطبوعہ سلسلہ عیسوی صفحہ
 ۳۷۷ میں فرماتی ہیں کہ اخذ یاہ سمرون میں جلا گیا اور جب سمرون بھی یاہو کے دخل میں آ گیا تب
 وہاں سے بھی بہاگ نکلے پہر یاہو نے اوسکا پیچھا کر محمد کے نزدیک یہاں تک اوسی زخمی کیا کہ وہ فوت
 کر گیا انتہی پس جب محمد بھی سمرون میں واقع ہے بقول عماد الدین تو سمرون سے یہاگ نکلا
 صاف ظاہر کرتا ہے کہ خاص شہر سمرون سے بہاگ نکلا اور عجیب بات ہے کہ مولوی عماد الدین صاحب
 سیکڑوں مضمونوں میں حوالہ کسی کتاب قیم کا نہیں دیتے ایسے اوستاد ہو گئے ہیں۔ اور
 فساد کا یہی ایسا ہی زبردستی کا بے سرو سرہ جواب ہے ہدایت المسلمین میں دیکھ لو ہر فساد
 اور طغیان باطل میں ہے شاہ ہجو واہ یو اس کی سلطنت کی سینتیسویں برس پہلے کا بیٹا ہوا
 سمرون میں اسرائیل کا بادشاہ بنا۔ پہلی آیت میں آیتا ہوا واہ اذ اس کے بیٹے یو اس
 کی سلطنت کی تیسویں برس یاہو کا بیٹا ہوا اخذ سمرون، لیج بنی اسرائیل کا بادشاہ ہوا اتنی
 پس یو اس بن یو اخذ یو اس کی سلطنت کے سینتیسویں برس کیونکر بادشاہ ہوا عماد الدین
 کہتے ہیں کہ اوس کے باپ بنی اوسکو سینتیسویں برس ولید کیا تھا الم یعنی ولید ہی کی مدت بھی شمار
 کی گئی لیکن اوسکی سپریش کے وقت سی کیوں نہیں کر کیا پادری شیل صاحب اور پادری اسٹرن صاحب
 اپنی کتاب کی صفحہ ۳۷۷ میں اسی بیان کی بابت فرماتے ہیں کہ حساب کے فرق کا یہ جواب ہے کہ
 نقل میں یہود واقع ہوئی انتہی اب عبرانی کی حفاظت عماد الدین سی ہنہو کی باوجود اس کے
 عماد الدین صاحب فرماتی ہیں کہ ہر مخالفت نہیں بلکہ بیان درست ہے الم یعنی اسناچی فوت کر گیا
 جواب چاہو ادا ہو یا نہ ہوا ۵۵۔ ۵۵ فساد کا جواب بھی ویسا ہی ہے جیسا کہ عماد الدین کا
 دستور ہے ۵۵ فساد ۵۵ سمویل ۵۵ باب ۵ میں کہ خداوند کا غصہ بنی اسرائیل پر پڑا کہ اوسنے داؤد
 کے دل میں ڈالا اور اول تواریخ ۵۵ باب ۵ میں ہے کہ شیطان اسرائیل کے مقابل میں اٹھا
 اور داؤد کے دل میں ڈالا عماد الدین کہتے ہیں کہ بھلی آیت میں ضمیر اوسنے کا مرجع خداوند
 نہیں ہے بلکہ اوسکا مرجع مفرد ہے یعنی شیطان۔ البتہ عبارت معلق ہی الم لیکن واہ جواب دہی

[illegible]

پیشین گوئی کی ہر کوئی سال شمار کر کے بند لکھ دے دعویٰ کیا کہ چودہ برس کے بعد سچ کا نزول
 ہوگا اور پھر یہی دعویٰ کیا کہ چھیڑی الہام ہو مگر وہ مدت بھی گزر گئی اور نسل چانسی فی انبی کیا
 شرح پیشین گوئیوں میں جو ۵۰۰ کتابوں کی لکھ گئی اور ۱۸۰۰ لکھن میں چھیڑی تھی اور میں جو چار ۱۸۰۰
 ۱۸۰۰ اور ۱۸۰۰ اور ۱۸۰۰ اور ۱۸۰۰ لکھی تھے وہ بھی گزر گئے پس اس جواب میں یہی
 پادری عماد الدین کی کئی جھوٹہ بین ایک تو یہی کہ انٹوکس کے ماری جائیکہ پیشین گوئی
 برنگروری نہیں ہوئی زبردستی عماد الدین فی انٹوکس کا نام لکھ دیا اور سر جہاد الدین یہی
 کہ انٹوکس کا مارا جانا وہ لکھتے ہیں حالانکہ وہ اپنی موت سی مرا اور کسی شخص فی اوی مارتہن در
 ویکو مفتاح الکتاب صفحہ ۱۴۰ شمسرا جہوٹہ عماد الدین جھوٹہ بین کہ ایک پیشین گوئی دو طرح
 پوری ہوئی ہے (ہدایت السکین صفحہ ۱۴۰ سطر ۹ و ۱۰) پس مئی ۱۶ باب میں جو سچ فی پیشین
 گوئی کی کہ ضرور ہے کہ میرج مارا جاون اتنی پیشین گوئی کی دفعہ اور کئی طرح پر پوری ہوئی
 اور اس طرح مئی ۲۰ باب ۱۹ میں یہ ہے کہ فساد و انیال ۱۲ باب ۱۲ میں جو پیشین گوئی
 لکھی ہے اس کا جواب بھی عماد الدین کی طرف سے پہل ہی رہا مہ فساد و انیال ۹ باب ۳۴ میں
 شمسرا جہوٹہ جو لکھے ہیں عماد الدین کہتے ہیں دن کئی معنوں میں آیا ہے کہ یہی بارہ گنہ گہی ہزار
 برس کہ یہی ایک سال ۱۰۰۰ سال الی گنالیس ہی تو قیامت تک حساب لگ سکتا ہے اور اسکی
 عماد الدین ۱۲ پطرس ۳۰ باب کو دلیل لاتی ہیں وہ نوب انجیل کو بھی وہاں خدا کی قدرت کا
 بیان ہے یا تعین شد سے غرض یہی کیا پطرس کسی کی تواریخ لکھتے ہیں یہی تھی اور یہی وہ جگہ تھی
 انجیل میں جو دسی مراد صرف بارہ گنہ گہی سے وہاں عماد الدین کا یہ جھوٹہ کب چلیگا دیکھو مہل ۱۲
 اور غال اول باب اور مئی ۱۲ باب وغیرہ اور اگر جگہ دن ہی مراد سال ہو تو سال جو توبت و
 انجیل لکھی ہیں انہیں کیا کہنا چاہی شاید مہدی ۱۲ باب ۱۲ و اول سلاطین ۱۲ باب میں ہی آسا
 بعشا اسرائیل کی بادشاہ میں جب تک جیتی تھی لڑائی لڑائی اور تواریخ ۱۲ باب میں ہی آسا
 کی سلطنت کی پینیسٹون برس تک جنگ نہوئی اور تواریخ ۱۲ باب میں ہی آسا کی سلطنت

چونکہ اس میں برسر اسرائیل کا بادشاہ اجشایہ ہوا ہے چوتھا اور عماد الدین کہتے ہیں اول سلاطین ۱۹
باب ۱۱ میں ہرگز نہیں ذکر نہیں ہی سولو لعیاب فی جوہر کھولا اسلئے آخر میں غلط ہے الم لیکن اصل
سلاطین ۵ باب ۱۱ میں یہ مضمون موجود ہے عماد الدین دہوڈ کے تو مل جاتا ہے کہ ۱۹ اور
۱۵ اسکے ہندسہ کی غلطی کے سبب یادری عماد الدین صاحب فی اعجاز عیسوی کی لکھی ہوئی
اعتراف کو مہمل اور غلط پڑا اور ڈیرہ لاکھ غلطیوں کے باوجود انجیل غلط نہ ہوئی۔ ۴
فساد اسکا جواب ہی صرف واپس ہے یعنی عماد الدین کہتے ہیں کہ داؤد کے سترار تین
طرح کی تھی الم لیکن کیا مصنف اول تواریخ ۱۱ باب ۱ اور سموئیل ۲ باب ۱ کو بھی بات
مطلوبہ نہ تھی جو مرتع اختلاف کیا

(صفحہ ۱۷۴-۲۱۵) آئین صرف گالیان اور محسن فحش اور نالایق گفتگو میں ہیں اور یہ بیان
کسی دین کی اثبات حیثیت سے ہی علاقہ نہیں رکھتا اسلئے میں اسکا جواب نہ لکھوں گا
(صفحہ ۲۱۴) پہلا شاہد مبنی اول باب میں جو نسب نامہ ہی او میں تین سلسلے چودہ چودہ
پشتون میں سی دوسری سلسلے میں صرف تیرہ پشتیں ہوتی ہیں عماد الدین اسے پورا کر کے
لئے یوسیاہ کی ابو یہو قیم کا نام پڑا کر لکھتی ہیں کہ بعض قدیم پورانی نسخوں میں یہو قیم لکھا
ہے الم فائز صاحب اقتسام دینی مباحثہ مطبوعہ آگرہ ۱۳۵۵ء صفحہ ۴۴ میں لکھتے ہیں کہ جب
دوسری قسمت داؤد کی نام سے شروع ہے جیسا میں نے بیان کیا تو اسکی اخیر پشت یعنی
چودہویں پشت یوسیاہ ہی اور یہ کیا غیر سی قسمت کا پہلا پشت ہی انتہی پس وہ کون فہمی
پورانا نسخہ ہے کہ جسے فائز صاحب نے نہیں دیکھا یا عماد الدین نے دیکھ لیا اور اگر کوئی
پورانا نسخہ ہے کہ جس میں یوسیاہ اور یہ کیا کے درمیان میں یہو قیم لکھا ہے تو وہی نسخہ کون
نہ مشہور کیا گیا اور اس غلط نسخہ کو کیوں تمام ہندوستان اور انگلستان میں اب
کر کہا ہے پہلا عماد الدین کے اس جھوٹے کا ہی کچھ ہکا نا ہے اگر میں جانتا کہ اس حدیث المسلمین
میں اتنا جھوٹا ہے تو میں پہلی ہی اقرار کرتا کہ حدیث المسلمین لا جواب ہی اگر اور انہیں

امین تو جہد میں اسباب سے پس بقول پادری فائدہ اگر حضرت داؤد کی نام و دہ ستر
خسرت ک شروع میں سجدین تو پہلی قسمت میں صرف غیر نام رہا یک بزم مال انجیل میں
انجیل میں سے آزاد زمین برکشت۔

فوری اطلاع دینا
طریقہ رسالہ

۱۴۱۲ شیشین تیر کورین ام و در سه شنبه پنجمین مجوده چوده ۱۴۱۳ بشتون کی لکینا کی ضرر شها کیا کشیم
کافی نهضاک السیوع مسیح ابن داؤد ابن ابراهام ادر اگر السیاسی ضرر شها تو بشتون قشبین تو چوده چو کوان
شتون کی لکینا کی ضرر شها پنجمین تیر کورین ام و در سه شنبه پنجمین مجوده چوده ۱۴۱۳ بشتون کی لکینا کی ضرر شها کیا کشیم

پسوں کی توبی کردی ہوئی کہ یا پودائی کیلئے پودے بکھڑے پھین کر دی ہوئیں تاکہ توبی کا نام
 نہ جاتا عداوت لین صاحب مہندی اس میں غلامی میں کرتے تندی و بخاری وغیرہ کی اسیست پہنچا یہ
 نسب نامہ شہور ہو گیا تھا اور وہ مترن نہ ہوئے ورنہ اونکا اعتراف و کہاؤا اہم پاوری عداوت
 صاحب نے اپنے دوست بہر طبع و ذہن بہتر کہ اسے لیس مرزاون کی آگاہی نصف مرز

وہی سے اسکا جواب لو اوں گاہ کیا لطف جو غیر مردہ کہو لے جن وہ کہ جو سر پہ چڑھ کے بوسہ لے

مذہبی کا دعویٰ کرنا شروع کیا یہ اتنی پس ترند و بخاری وغیرہ جو الوہیت شیخ اور کفارہ
معمولی وغیرہ مندرجہ اناجیل کا انکار کہتے ہیں کیا اس بارہ سو برس کی ویرانی اور کیا قبول
ہوگا کہ ان کے دعوے کے انکار کے لئے یہاں مذکورہ بالا دلائل نہ ہوں

یہ سب (دیکھو ہدایت المسلمین صفحہ ۱۰۷ وسط اور صفحہ ۱۰۸ و ۱۰۹) ترمذی و بخاری کو انکار تھا اور
یہ قول عموماً الدین صاحب کی جہاد نجد پوری فائز صاحب کے یہ حدیث صحیح بخاری کی بابت

ایں کی ہے
یہی علم ان
بلوں کی ہے
نہ سوئی ہے
ہر گمار ہے
ساقی بندہ کو
ہی کہ جسے
تیرست

بن مالک بن حذیفہ بن الیمان غلام علی عثمان وکان یحادی اہل الشام فی فتح ارمینہ وافر
 سجان مع اہل العراق تاخرج حذیفہ لصلی اللہ علیہ وسلم فی قرۃ شمال حذیفہ عثمان بالہ لم یؤمنین اور
 مرزا ارمینہ قبل ان یجوز فی الکتاب اختلاط الیہود والنصارى یعنی انس بن مالک جو عیسائی
 سی کہ حذیفہ بن یحسان عثمان کی باطنی اور لیکہ وہ ارمینہ میں اہل شام کے ساتھ اور اذہار یحسان
 حذیفہ بن مالک عراقی کی ساتھ چلا کر رہا تھا اور قاریوں کی مختلف فرقوں کے درمیان میں رہا تھا
 اہل ارمینہ میں اس کی بہت سی پیشتر اوس سے کہ وہی کتاب میں اختلاف کریں جسے حذیفہ
 عثمانی اختلاف کیا تھا اب کہاں ایک عماد الدین کی جو تہمید گو اذن پیر عماد الدین صاحب
 بڑی دوش میں آکر فرماتی ہیں کہ آپ لوگ محمد صاحب کو ابراہیم کی اولاد جانتی ہو میری کہہ کر
 اونکا نسب نامہ ابراہیم تک ثابت تو کر دو کتب نواریہ اور روضۃ الاحباب اور تاریخ النبۃ
 میں دیکھو کہ انیر دوسری دانشمندی عماد الدین اپنی ظاہر کرتی ہیں کہ گویا انھوں نے کتب تواریخ
 وغیرہ کے بغیر انھامی ثابت کرنا نہیں اگرچہ بعضی علمائے اچھے و بڑے اذہار کر دین تو بغیر میں پرکھ کر
 الزام نہ رہے حضرت سلاکسن سلطان سے تو پوچھو کہ کیا کتب نواریہ الہامی کتابیں ہیں یا نہیں
 ہزار بن غلطی ان سون تو اس سے دین کا پتہ چلا کہ اچھے پیر عماد الدین صفحہ ۱۱۹ میں فرماتی ہیں کہ
 ہمارا ایک نام جو بعض نسخوں میں ہے اور بعض میں ہے جو اچھا نام اب معلوم ہوا کہ یہ وہی نام ہے
 اب پودہ پستین ثابت ہو گئیں یعنی تیرہ پستین ہوا اور پودہ جو ان اونکا ثابت کرنا والا وہی ہے
 دانشمندی پادری عماد الدین صاحب اپنی ظاہر کرتی کہ سہو اذہار کر کے نسب نامہ سندرجہ میں کہ
 غلطی میں کہ یہ کلام باقی نہ کیا پیر عماد الدین صاحب کہاں غلطی میں آکر فرماتی ہیں کہ محمدی
 نسب نامہ میں اکثر بد لوگ اور بت پرست ہیں اور ہماری نسب نامہ میں اگرچہ کوئی نام خراب ہے
 برا کہ تو بغیر ملتے ہیں اپنی محمدی یعنی ہم مسلمانوں کی نسب نامہ میں جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 کی اولاد ہیں اکثر بد لوگ اور بت پرست آپ فرماتی ہیں اور اپنی نسب نامہ میں خرابی
 نسب نامہ میں کوئی نام خراب ہی ہے اور ہمارے بعض نامی برا کہ بغیر ملتے ہیں یعنی میل ملی ہوئی یعنی سب

یامسوح اور وہ جو خراب نامہ اپنی فرامی شاید صاحب غصہ اور یہوداہ کی بہتر اور وہ
 اور اور یاہ کی جو خوشی پیشتر نہ کر دیا اور جہاں کی مالک اور اس عمون کی نسل حسی حضرت
 کو، دوسری بیٹی جینی ہئی وغیرہ کہ طرف اشارہ ہوگا۔ ہاں ہاں لوقا باب ۱۱ میں جو نسب نامہ ہے وہ
 مسی کی سندر جہ نسب نامہ کی مخالفت عیسائی لوگ اسکو مریم کا منصب نامہ اور اسکو یوسف کا بیٹا
 ہیں وہ یمن وجہ سے باطل ہے اول انکہ مریم اولاد داؤد سے نہیں۔ البیبات کا رشتہ وار
 بتایا ہے الم عماد الدین کہتے ہیں کہ لوقا کا ضرور نسب نامہ مریم کی طرف ہی ہے اور تینوں وہ ہیں جنکی
 باطل میں پہلی وجہ کا جواب یہ ہے کہ مریم جو البیبات کی رشتہ دار ہے آپ بھیکہاں سے
 ثابت کیا کہ البیبات کسی کاہن کی بیٹی تھی۔ بارہ فریقہ البیبات شادی سیادہ کرتی تھی اس
 ذکر یاہ اولاد اور وہ ہمارے پروردگار کی اولاد داؤد سے تھی کیونکہ مریم کی رشتہ داری انہی پادری
 عماد الدین فی بھیکہ ثبوت بیان کیا کیونکہ مریم کی رشتہ داری انہی حضرت مسلمانست مولوی صاحب
 تونو مریم ہی کو اولاد داؤد وہن بناتے ہیں اون کی رشتہ داری سے البیبات کیونکر آل داؤد
 ہو گئیں اور مولوی صاحبی جو آپ پوچھتے ہیں بھیکہاں سے ثابت کیا کہ البیبات کسی کاہن کی بیٹی تھے
 مولوی صاحب فی کتب البیبات وہ سے ثابت کیا ہوگا جہاں لکھا ہے کہ فریقہ کے اپنی ہی باب
 کے فرقی میں بیابا جائی انجی البیبات ہی البیبات ہی اپنی باب کے فرقی میں بیابا گئیں
 اگر بھیکہ دستور نہ ہوتا تو ایراث کا بندوبست کیونکر فریقہ میں قدیم سے جدا جدا رہتا لیکن عماد الدین
 نے البیبات کی اولاد داؤد میں رہنے کا کوئی ثبوت بیان کیا سوا اسکے کیونکہ مریم کے رشتہ دار
 ہی دوسرے ثبوت بھیکہ ہے کہ لوقا تونو مولوی صاحب کے دعویٰ پر گواہی دی ہے کہ اس کی
 جو رواروں کی بیٹیوں میں سے تھی اور اسکا نام البیبات تھا (لوقا باب ۵) اور تاریخ کلیسا
 مطبوعہ ۱۸۴۷ء جسے انگریزی سے حسب الاشاد صاحب انگریز مصنف بابوشویر شادی طلبہ لاریس
 کے لئی اردو ترجمہ کیا اس کے آخر صفحہ ۳۷ میں ہے کہ مسیح سے کئی پہلی یوحنا اصطباغی میدا ہوا تھا
 وہ مسیح کا قریب رشتہ دار تھا انتہی اور اسی طرح زون تواریخ کلیسیا مطبوعہ ۱۸۴۷ء صفحہ ۴۷

دفعہ ہم میں بھی وہ حضرت سلامت اب ساری قابلیت اور تخیل دانی آپ کی کہاں گئی میر
 عماد الدین صاحب کو یسوی کہتی ہیں کہ کسی کتاب کا حوالہ دواہم از وجہ کالون کے قول
 پر عماد الدین کی نظر پڑی تو کہتی ہیں کہ کالون کی رائے یہ جو بھی ہم اوس کے رائے کو نہیں مان سکتے
 بہر اعجاز عیسوی میں خلل الاشکال کا نام دیکھ کر عماد الدین صاحب فی سین کہ اس اعتراض کا
 جواب حل الاشکال میں واضح کر کے دیا ہے لیکن جناب شیخ مولیٰ صاحب نے تو حل الاشکال کو
 دیکھ کر یہ اعتراض کئے ہیں اور آپ سی ایک کا ہی جواب نہیں بن سکا اب حل الاشکال تکرار
 کرتے ہو یہ ہم اعجاز عیسوی کا جواب کیا لکھتے ہیں یعنی یہ تو شاید اسکا جواب ہی نہیں ہو سکتا
 مولیٰ صاحب مٹی بہا ب کی بموجب دعویٰ کرتی ہیں کہ میر و کی زندگی تک یہ ملک (مہوڑ)
 تحت حکومت رومیوں کی آیتا تھا اور عماد الدین کہتی ہیں کہ یہ دروم کا ایک صوبہ تھا لہذا
 اور اسکا کچھ ثبوت نہیں بتایا ہم شاید اس کے جواب کا یہی حال ہی یعنی مولیٰ صاحب جو نقصان
 کی کتاب کا حوالہ دیا ہے اوس کے تصدیق عماد الدین سے بھی کی۔

(صفحہ ۲۲۶) ہشام بن قاسم باب میں لکھتا ہے کہ میر و کا حاکم تھا مولیٰ صاحب سیفیس مورخ کی قول
 سے ثابت کرتی ہیں کہ ایک لسناس حاکم جالبیس جو قریب مبلغ اپلینی کے تھا اور وہ جو
 برس قبل مطبوع پانی سیفیس کی مقتول ہو گیا تھا اور کالون جلد امین کہتا ہے کہ یہ
 خیال ہے کہ جالبیس وہ لسناس جو بطلمیوس نے شاہ جالبیس کا بیٹا تھا کیونکہ اوس کے
 نے میر و قبل ولادت میں کی مراد آیتا اور میر و ہی مشکل ہی کہ میر و بطلمیوس
 عماد الدین کہتی ہیں کہ حضرت سلا اپلینی ایک شہر تھا دمشق کی شمال میں تھینا ۸۸ کوں اشلی
 مارون کہتا ہے وہ لسناس کا ثبوت مانگتی ہیں میر و اپلینی کی مسافت بیان کرتی ہیں
 عماد الدین بھی قول مولیٰ صاحب کا دوبر لکھتے ہیں کہ سیفیس لکھتا ہے کہ لسناس بطلمیوس کا بیٹا
 تھا جسکو اسی حاکم فی مراد آیتا حضرت سیفیس ہی جو تھیں برس پیشتر لسناس سے بھاگ کر
 ہے لھذا اول لسناس اولاد سی ہے لہذا اوس لھذا کا ثبوت کچھ بھی نہیں دے سکتا

فرمانی میں کہ یہ جو کہا کہ کالون انکھون کہنا ہے محض جھوٹ ہے۔ صحیح تفسیر اس ہے انکھون تو
قرآن کی تفسیر کر کے میں ائمہ (دیکھو دایت المسلمین صفحہ ۳۰۳) کے ہوتے ہیں۔ یہ تفسیر ۳۰۳ ص ۳۰۳ و ۳۰۴ ص ۳۰۴
کالون کا قول جس میں نسبت انکھون سے مذہبی و فخر کو خفت ثابت کیا گیا۔ امداد الدین کی تفسیر
بالمعقول تھا اور یہاں اؤ کالون کی تعریف ہوئی کہ اس میں تو تفسیر کا اسباب ہی کو دیکھ کر ہی
لیاقت دریا گر گیا تھا اور ہدایت المسلمین کی نواب گل خان کی کہواری سے صریح فتنہ لفظی ہی تھا
سے خوانی مری۔

(صفحہ الفضا) شاہزیہ باب بن جو لکھا ہے کہ یہ وہ بیحد ظالم ہے جو کھوٹل کر رہا کسی عالم
یہودی جو بڑی جوانی بڑی بیرونی اور بیخوشی سے اسکا ذکر نہیں کیا۔ ائمہ امداد الدین کہتے
ہیں کہ یہ افغان ملکہ سنگر کا ذب دشمن شیخ ہے۔ والٹر کا ذب اور کسبی نہیں کیا وہ ملکہ
سنگر میں مراد اس کی زنی یہاں عرض کیا ہوگی۔ یہاں دیش کی لکھی گئی تہا جہاں اسکا ذکر نہیں کیا
فی ادا بابا یہاں عرض درست ہوتا تو اسکا شور مچا دی عین چاہی تہا کیونکہ اسکا ذکر نہیں کیا
لکھ کر کلیسا میں جاری کر دی تھی ائمہ مگر عمار الدین کی سب سے پہلی تہا جہاں اسکا ذکر نہیں کیا
جھوٹ ہے سیاسی حساب سے جو کہانی انجیل میں مسیح میں لکھی تہا یہ یونانی انجیل اور وہ
مسیح والی انجیل صرف عمار الدین کی کہیں شاید ہوگی اور وہی والٹر کا ذب کہتے ہیں اسے لکھ
تہا جو اسکا القاب یعنی ملکہ سنگر کا ذب دشمن شیخ کا ذکر یہ سب آپ بیان کر گئی ہیں
عمار الدین کہتے ہیں کہ جو سیف شیخ کا دشمن تھا اگر وہ لکھتا تو شیخ کو فروغ ہوتا اور اب دیکھیں
کہ والٹر کا ذب دشمن شیخ تھا اس سبب اس نے یہاں عرض کیا اور جو سیف فی جو یہ باجرا نہیں لکھا
یہی ہی سبب کہ وہ شیخ کا دشمن تھا بادی عمار الدین فی کلیسا کالون سے ویسایا یو سیف
یہی سلوک کیا کہ جہاں تک مطلب کے متعلق تہا متوافق تہا گہا اور جو خلاف مطلب تہا متوافق
سمجھا گیا ہے صاحب اور یہودیوں فی یہ یہودی کی بڑی گہوٹ چاہی یہ عمار الدین ایک لاطینی
تواریخ سے لکھتے ہیں کہ یہودی بیت اللہ کے چون کہ اسکا ذکر نہیں کیا اس سبب مار مارا انھیں

جو تہ عہد الدین کی غور کرنے کی لائق ہیں اول یہ کہ نقول عہد الدین کی کے اوس (تواریخ)
 کا کیا اعتبار ہے کیونکہ ان کا نام مجہول اور واحد ہے ایسی ہی وہی خیالات جمہور کے کامل تحقیق و تہ
 کر سکتے (دیکھو عہد اب اسلمین صفحہ ۱۳۳ و ۱۳۴) یہی بات ہے جسے کوئی کہی کہ کیا
 میں تو محمد سے وہانی لکھا ہے کہ عہد الدین کی خلافت فزان روحانی باب و آدھو صلح دین
 عہد کے کہلاتی ہیں کا فرین وہاں کتاب نہیں ہے کہ کسی عالم کی الماری میں ملے شاید
 ہوا ال غلط ہے دیاہ (عہد اب اسلمین صفحہ ۱۰۰ سطر ۱۰ و ۱۱) دوسرا یہ ہے تو بیت اللہ کے قریب
 عہد الدین ہی کے عرف قریب پیاس کے ماری گئی تھے اور یرودم میں یہ قتل نہیں ہوا پھر یرود
 سب یرودم کے بچوں کو پورا کر جو عرف اپنی ہی بچے کو قتل کیا کون دشمن اسکا قتلین کر گیا یا ذکر
 عہد الدین صاحب اس جگہ جو کہ گئی جو یرود کے بچے کا ذکر کر رہے ہیں لیکن دروغ کو احاطہ نہیں
 (صفحہ ۱۳۴ و ۱۳۵) شاید ہولوی صاحب کے بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ موافق تحریر لو قالی سال ل
 سبج۔ ناصرہ سے یرودم کو جایا کرتے ہی پس مصر کو جانا اور وہاں رہنا (جو مبنی میں لکھا ہے)
 کسی زمانہ میں ہوا اور یرود کی خاص تختہ گاہ میں شہنوں وغیرہ سی بوسج کو روح القدس نے پہنچایا
 غلط ہے عہد الدین کہتے ہیں کہ بعد ازاں سوم شرعی (یرودم سے) مصر کو گئے۔ اور ہمارا
 خدا کسی سے نہیں ڈرنا۔ شہنوں اور شا کو سی یرود سے بچایا یہ وہ روح القدس نہیں ہے
 جسے خوف کفار عرب عاجزی کیونکہ مکہ میں لکھ دنگم ولی دین کہا اہا لیکن تین انجیلوں میں
 اس مصر کے جانے کا ذکر نہیں ہی سو اسی کے پس ایک کی گواہی شہر ہو سکتی ہے باتیں کی کوئی
 ہر ایک بات دو یا تین گواہوں کے گنہ سے ثابت ہو جاوے گی (مقتضیوں کا ۳۰ باب) دوسرے
 اگر مصر میں سبج گئے ہوتی تو یسوع مصری کہلاتی نہ یہ کہ یسوع نامری تبشیری الکتاب کی متعلق
 المعروف جہا بہ مرزا اور شہ ۱۳۳۰ م میں پادری شریک خدا کہتے ہیں کہ سبج کا تولد بیت اللہ
 میں ہوا تو ہی اوسکا لکھن اور جوانی کا وقت ناصرہ ہی میں گذرا خاندان اس سبب اوسکی ہم عمر
 میں شہر ہوا کہ وہ ناصرہ ہی اور جب اوسکے سفر کی شہرت ہوئے لگی تو تمام نزرگان اور

علماء کہتی تھی کہ کاکوی اچھی چیز نامہ سے نکل سکتی ہے انتہی اسکے سوا اور بہت ثبوت میں مگر
 اس مختصر میں اونکی گنجائش نہیں اور اگر ہم مان لین کہ مسیح پرودے کے خوف سے مصر کو بھاگ گئی تھی
 دیکھو تھی ۱۲ باب دوم تو عماد الدین کی یہ دعویٰ چھوٹا ہو جائیگا کہ ہمارا خدا کسی سی نہیں ڈرتا ہے انتہی
 دیکھو ہدایت المسلمین صفحہ ۲۲۷ سطر ۱۱ اور اگر مصر کو بچانا ہی ثابت رکھیں تو پروردگی ڈرے مسیح کا وہ
 عین نکل جانا (متی ص ۱۱ باب ۱۷ و ۱۸) اور قیصر کا بان گذار بننا (متی ۱۷ باب ۲۷) اور عورت
 ہمارا خلیفہ بن کر رونا (یوحنا ۱۱ باب ۵۷) اور یہودیوں سی چپ کر کر لیا گنا (یوحنا ۸ باب ۲۹)
 کیا لکم دیکھو میری بڑھ کر نہیں سچ اور رسولی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ باوجود ظاہر ہو جانے کے یہی رسول
 سی نبی نکلنے کا کیا سبب اسکا جواب تو عماد الدین صاحب سے کہ یہی نبی پڑا سوا اس کے کہ
 ہمارا خدا کسی سے نہیں ڈرتا انتہی رومن تفسیر اسکاٹ صاحب مطبوعہ الہ آباد ۱۸۹۷ء بعد صفحہ ۱۲
 عین متی ۱۲ باب کی تفسیر سطر ۱ لکھی ہے تو لفظ ہمارے کہ مسیح فی جیسا موقع پایا ویسا ہی آپ کا ظاہر
 کیا کہی کہی ظاہر کرنا مناسب جانا اور یہی یہودیوں کی دشمنی کے سبب اسکی جان کا خطرہ تھا
 نبی اپنی کو کچھ چھپایا انتہی اور بیت اللہ میں تو پہلی نام لکھا نیکی ضرورت سے مریم و یوسف تھے
 بعد اسکے وہاں جانے کی کیا ضرورت تھی جو عماد الدین لکھتے ہیں کہ اپنے گہرائے وہاں پر مجوسی
 آکر گئے (دیکھو ہدایت المسلمین صفحہ ۲۲۷ سطر ۱) اگر تو مریم کا نام ہے میں بھا (لوقا ۱۱ باب ۲۷)
 اور وہیں ہمیشہ یوسف و مریم و مسیح راگنی اس سے ثابت ہی کہ یہ وہم سے نامہ کو گئے اور جو سیو کا آنا
 یہی خط ہے وہاں فلاس میں دیندار تو ایک طرف کوئی خدا پرست ہی تو تھا جو تمام یہوداہ کی
 پرستہ کاروں خصوصاً شمعون اور حنا کو چھوڑ کر سناہ صرف جو سیوں ہی کو دکھائی دیا اب
 معلوم ہے کہ لکم دیکھو والی خدا اور عماد الدین کے خدا میں آسمان زمین کا تفاوت ہی جس نے
 عماد الدین سے عیسائیوں کے حضور لانا دیکھ کر کہا وایا

(صفحہ ۲۲۸) شاید یہاں ٹپی و خط وغیرہ سنہ رجعتی و قرص میں ایک زمانہ کا تفاوت ہے
 عماد الدین کہتے ہیں کہ دونوں بیان درست ہیں متی ترتیب وار نہیں لکھا ام سوال تفاوت

زمانہ میں ہے اور جواب میں درستی و غیر درستی آپ فرمائی ہیں غرض عہد الدین فی جواب
 خوب احجاز عیسوی کا لکھا ہے کہ بی ترتیبی مٹی کا تو اقرار ہے اور یہی اعتراض تھا کہ شاہد مٹی
 ۱۲ باب میں دوسرے دن اور قرآن باب میں تبسک دن یہودیوں کا مسیح سے سوال کرنا لکھا ہے
 عہد الدین متناہت تھا ہو کر فرماتے ہیں کہ ناظرین قرآن باب ۱۱ اور منی ۱۲ باب میں ہرگز نہیں
 کہ کہاں لکھا ہے یہ پہچان بند ہی ہی اچھی نہیں بلکہ تشرارت و بد دینی ہے مولف احجاز عیسوی
 جہاں دھوکا دیا کرتا ہے وہاں اچھی طرح متہ نشان حوالہ کا نہیں بتاتا امام واہ حضرت عہد الدین
 صاحب اسی لیاقت پر مبادی موعیسیٰ لڑکی ہی ایسی بچیلی باتوں سے واقف ہوا کرتی ہیں اور والدین
 کو اب تک ان عام باتوں کی بنی خبر نہیں اور مولف نے تو اس کے برعینہ لفظ کا قول لکھا ہے کہ وہ
 اپنی چوتھی جلد مطبوعہ ۱۲۲۷ء کے صفحہ ۲۷۹۲ میں لکھتی ہیں کہ کوئی صورت تطبیق کی ان
 نہیں نکلتے پس اس کا جواب تو بادی عہد الدین فی یہودی نہیں دیا سو اس کے کہ ناظرین دیکھیں
 پس ناظرین فی جو دیکھا تو معلوم ہوا کہ مسیح پہلے دن یروشلم میں آئی اور سکل سے لوگوں کو نکالا اور
 بہت عینا میں رات بنائی (منی ۱۲ باب ۱۲ او ۱۳) اور حبیب مجکو شہر میں جاتے لگی اور نہیں ہو
 لگی تب انجیر کے ایک درخت سے کہا کہ اب سے تجھ میں کہی پہل نہ لگے و میں انجیر کا درخت
 سو کہہ گیا (منی ۱۲ باب ۱۸ اور ۱۹) اور اوشی دن یہودیوں مسیح کی اختیار کی بابت سوال کیا تھا (منی
 ۱۲ باب ۲۴) اور رومن تفسیر اسکاٹ متناہت مطبوعہ الدیاد ۱۸۹۴ء صفحہ ۱۹۴ میں لکھا کہ میں ہی معلوم ہوا
 کہ شاگردوں وہ پیر سو کہا ہوا دوسرے دن مجکو دیکھا تھا (قرآن باب ۱۲) اور اسطرح انگریزی تفسیر
 ہی سس اسکاٹ میں منی ۱۲ باب کی تفسیر دیکھنا چاہئے جہاں لکھا ہے کہ کنیکسٹ مارنگ یعنی دوسرے
 صبح پس یہ تیسرا دن تھا اور اسکے بعد یہودیوں مسیح کے اختیار کی بابت سوال کیا تھا دیکھو قرآن
 باب ۲۸ پس منی کے حساب سے دوسرے دن اور لوفا کے بموجب تیسرے دن وہ سوال یہودیوں
 کیا تھا پس کیوں عہد الدین صاحب نے چاری ناظرین کو قرآن وغیرہ میں دیکھنے کی اتنی تکلیف
 دی اور نہ ہی مصنف احجاز عیسوی کو یہی پہچان بند ہی شہادت بد دینی اور دھوکا وغیرہ جو نہ میں آیا

خوب یک جبک لیا ان ہندوستانی عیسائیوں کی ریاست کا جواب دینے کی یہ حال ہے
 کہ چند ورق کی انجیل کو ہی ہنوز نہیں سمجھ سکتے ہیں عربوں نے جو دیکھا تھا انہیں دیکھ لیا اب
 پاوری عمار الدین ہی تو اپنی گریبان میں سر ڈال کر کہیں اب علوم ہوا جگہا جہاں جہاں پائی
 عمار الدین نے اعجاز عیسوی کی کئی کئی کئی سوالات کو غلط بتایا ہے یہ سب عمار الدین ہی کا ہوش
 (صفحہ ۲۶۹) اس شاہد قرین باب ۱۴ وغیرہ میں ایسا انداز کا ذکر ہے اور یہی سہ ماہی وغیرہ
 میں دو کا عمار الدین کہتی ہیں کہ ایک اندازہ یہ ہے کہ اس کی بعد دوسرا ایسا اندازہ لکھنا شروع ہو گیا ہے
 جسے جیسے سولولیا سب فی انجیل ہی سے اعتراض کیا ہے اس شاہد ہی باب میں لکھا ہے کہ
 ایک حاکم فی جناب شیخ کو اگر کہہ کر کہ یہ سب ہی اس کی سبب سے فرس ہو گیا اور لو قادیان میں ہے
 کہ اس نے اگر کہا تو فرس ہے اہل فساد الدین کہتے ہیں کہ کسی فی تصریح نہیں کی انجیل اور لکھا ہے
 اور فرس اس کی تصریح اور اس کے بچا نامہ اور اس کی تصریح اور اس کے بچا نامہ اور اس کے بچا نامہ
 سکتا ہے کہ سبھی تصریح ممکن نہیں ہو سکا جو اس کی کہ اس کی مرضی الہیہ میں تصریح ہو لو غیب کا نامہ
 اس کا جواب پوری عمار الدین یہ دیکھ کر اس کی مرضی الہیہ اور اس کی عمار الدین کا نام لکھتے ہیں کہ یہ شیخ الفکر
 سوجنی والی عبادت میں کہ یہ شیخ آدمی انہی لکھ کر شیخ الفکر کا بھوتہ بوقاٹ کی طرح نظر آتا ہے
 عمار الدین کی سچیدین نہ آیا شاید اس سبب کہ اس کا واقعہ ہے سوچہ نہ اس کا مگر ای ابن مران
 چراغ خدا کو دیکھ لیا ہوتا کیانیل کی کئی کئی ۱۲۱ شہادتیں سہ باب اور فرس باب میں کہ شیخ فی
 دریائے جلیل کی کنارے تھکون اور اندریاس کو دیکھا اور اس نے کہا تم میرے پیچھے آؤ اور یوحنا اب
 سے ظاہر ہے کہ پیلرور اندریاہ اور اس کا دوست جسے یوحنا نے قید میں قریب اردن لکھا
 ملے عمار الدین کہتی ہیں کہ یوحنا کسی اور روز کی ملاقات کا ذکر کرتا ہے اور فی اور فرس اور سن
 کی ملاقات کا ذکر کرتے ہیں جس دن خداوند فی اور یوحنا نے کہا تھا کہ یوحنا لکھتا ہے کہ یہ تقریب
 جب زیارتیں حکم وہ یہ ثابت کر لیتے کہ ان کی دن خداوند سے ملے یہاں تو انجیل یوحنا ہی سے
 ثابت ہے کہ اس میں سے اندریاس اور یوحنا وغیرہ ساتھ ہوئی اور یوحنا اب ۱۲۰-۱۲۱ سہ ماہی

ہوگا انتہی میر عباد الدین صاحب کہتی ہیں کہ یہ اقلہ ایسی نہیں ہیں ان کے مقابلے میں
 ہر مذہب میں مخصوصہ محمدی مذہب میں بھی ممکن ہے ہوا کرتا ہے مثلاً کہنے سے کہ محمد گناہ میں مبتلا
 ہرگز نہیں کی عمر میں دعویٰ نبوت کا کیا اہل لیکن میں کہتا ہوں کہ جہاں تک ہرگز نہیں کی عمر میں دعویٰ نبوت
 حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا تھا اب عباد الدین ثابت کریں کہ نبی کی عمر میں دعویٰ نبوت کی گنت کی گنت
 کم یا زیادہ تھی حضرت سلاست یہ تحریر تھی وقرس نہو یہ خدا کا انتظام ہے اس میں ایک پل کا بل
 نہیں پڑا بلکہ اسناد میں ہم باب ۱۰ باب ۱۱ باب ۱۲ میں سب سے پہلے ہی لکھا ہے اور ساتھ ہی
 اپنی نزول اور قیامت کی خبر دی بھی اہل عباد الدین کہتی ہیں کہ ان سب خبروں سے پہلے نبوت کی خبر
 مراد باقی قیامت کی بابت جیسا کہ وہی فرمایا ہے۔ قیامت نہیں آجائے گی اہل لیکن قیامت تو
 جیسا کہ میں ہم باب ۱۰ میں لکھا ہے اور ان دنوں کی مصیبت کی حد نہ تھی سورج اندر چلے گا
 اہل اور مکمل ہر جہاں رومی فرج فی ثانیہ کہتا ہے اہل ہر سو برس گزری کہ قیامت آجائے گی
 اسی کا اسی کو ثبوت کہتی ہیں اس کا جواب عباد الدین کی دعوہ باقی ہے۔

(صفحہ ۲۳) ۱۰ اسناد میں سب سے پہلے رات دن زمین کے اندر پہنچنے کی بعد ہی اور پہنچنے کی بہت
 یحسب نبی کا نشان دیکھتی ہیں اور باب ۱۰ باب ۱۱ باب ۱۲ میں سب سے پہلے ہی لکھا ہے اور ساتھ ہی
 میں کہتی ہیں عباد الدین کہتی ہیں کہ یہ کسی سنی نہیں کہ میں تین دن رات اس طرح پورے کر دوں گا کہ ایک
 آیت ہے باقی نہ رہے اہل اور ان کے اور ان کے کہتے ہیں (یعنی یحسب نبی کا نشان)
 میں نے اپنی گمان کے خلاف سب سے پہلے کے ساتھ ملا دی ہے اہل اس کا جواب عباد الدین کہتے
 ہیں نہیں دیا ہے میں نے کہا کہ قول تو غلط ہے اور دیکھو یہ لکھتے ہیں ہر جہاں پہنچنے کے بعد اور تفسیر طبر
 اس کا جواب دیا ہے کہ میں یہ عبارت کہ میں رات اور تین دن۔

(صفحہ ۲۴) ۱۱ اسناد اول قرینہ تھی ۱۱ باب میں لفظ بارہ غلط ہے قرس باب میں لکھا
 لکھا ہے عباد الدین کہتی ہیں قرس فی بارہ کو تو یہ صحیح شامل ہوا ہے میر جیسی سب سے پہلے کہتے ہیں کہ
 کیا ہے مگر یحسب اور سب سے پہلے سے عذر کر کے لکھا ہے کہ ساتھ ملا دی ہے اہل ان عبارت کا مطلب میں

جسکے تحت پادری کری پھر لگا ورنہ سمجھنا اسکا اسان نہیں ہی پھر پادری عماد الدین صاحب کا
 طبع زوی لیکن چار دن انجیلوں اور اعمال باب ۱۱ کو اس سے سواری خاص سے کہ
 سو گیا وہ کی سو گیا وہ کس کج کی دوبارہ زندہ ہو والی آتی اپنا پچ اعمال باب ۱۱ میں بطور کاف
 لکھا ہی کہ ساری قوم پر نہیں بلکہ ہم پر نہ وہ بارہوان تو او موت تک تجو ہی نہوا تھا
 باب) ورنہ کیا بطور کہ وہ بارہوان نہیں دکھائی دیا تھا پس مٹی مرقس یعقوب لوقا بطور
 یہود وہ یوحنا پہنچے مٹی ہو گئے اور پوس جنہوں کہی مسیح کو دکھا ہی نہ تھا پچی ہو گئی اور بطور
 کہ لوقا فی حسہ انہیں بطور تباہیے اپنی انجیل لکھی انہیں پوس کا قول اعمال باب ۱۱ میں
 نقل کیا ہے کہ جو اس کے ساتھ جاہل سے پر و سلم میں آئی (یعنی حواریوں اور) دکھائی دیا
 اسے اور وہ ہر گیارہ ہی سو بارہواہ اسکو لوطی خود کش کے پس میں سے نہ صرف اوس کا کہ بلکہ آپ کو
 بھی چھوٹا ثابت کیا جاتا کہ از زمین پادری عماد الدین صاحب کو ہی اور یہ نو ذرا سی بات ہی مل
 و ترقی کی باب میں بطور پتھر فرمائی میں کہ انسو جہاں ان کو کھیا یہ دکھائی دیا انہی ان
 بانسو فی اوان انون کو ہی جو انجیل میں مسیح کی مصلوبی بابت لکھے میں بالکل ثابت کر دیا کیونکہ جب
 مسیح کو ہر زندہ دیکھنے والی بان بانسو جو کچھ گواہ دف کر گئے تو مصلوب جو بکا دا فوج کے وقوع
 سے پیشتر سے سب گرد ہوا گئی تھے کیونکہ مسیح ہو سکتا ہی انجیلوں میں تو گیارہ کی سو بارہ
 کا ذکر نہیں کہ جنہوں مسیح کو ہر زندہ ہوا دکھا تھا مگر بطور اگر آپ کہی خواب میں بھی مسیح کو نہ
 دکھا تھا کو ہی نہ صرف سنیل میں یا پچاس بلکہ بانسو میں زیادہ کا شمار کیا بلکہ اگر یہ بانسو
 کیسے دو سو ہی سب مردوزن پچی ملا کر مسیح کی شکر دہی (اعمال باب ۱۱) اور چونکہ انجیل
 میں اسکا ذکر نہیں ہے اسلی پوس کو اتنا فقرہ اور طر ناما پر اگر اگر (دیکھیں) ایک موجود ہیں انہی
 تاکہ معلوم ہو کر زانی پوچھ لیا ہو گا لیکن مٹی اور یوحنا اور یعقوب بطور اور یوحنا جسکا خط مجموعہ
 محمد جبر میں سمجھا جاتا ہے جو کہ ہر سب مسیح کے مقرب سواری میں کیا یہ ان بارہ باب انسو میں
 تھے جو اپنی تصنیف میں اسکا ذکر کرتی اور اگر یہی انہیں نہ تھے تو اور کہاں سے آ گئے

جو پانچ سو سے زیادہ ہو گئی اس جہوٹہ کا پی کیہ کہا جاتا ہے لیکن یہ وہی بات ہے جس کا پلوس مقدس
 فی رو مینو کی سر بات میں دینی بات اپنی جہوٹہ لونی کا اقرار کیا کہ اگر میری جہوٹہ کے سبب خدا کی
 سچائی اور کی جلال کے لئی زیادہ ظاہر ہوئی تو مجھ پر کیوں گنہگار کی طرح حکم ہوتا ہے انتہی اور اس پر
 اول قرینہ باب ۲۰-۲۲ پلوس جہوٹہ اور قریب کا اقرار ہے ۱۹ اشد ہوار و صاحب لیا غلط
 صفحہ ۳۴ میں لکھا ہے کہ جان کالون عقیدہ حواریوں میں شک رکھتا ہے کہ حواریوں کا کیا ہے یا نہیں
 اور اس جملی کو پلوس باب ۱۴ میں کہ لائی گئے تھے بہت پر خنی ہوئی ہموڑی میں رو کر کی خارج
 کرنا خالہ عماد الدین فی اسکے جواب میں جو کہ سخت سخت قرآن کی نسبت لکھا اور سکایا میں
 نہیں کر سکتا صرف ایک بات ڈرتی ڈرتے یاد دلانا چاہی کہ عماد الدین جو کالون کے مقابل میں فرقہ
 سیمونیہ کو لائی کہ حسب طرح کالون کو عقیدہ حواریوں وغیرہ کی نسبت اور سطر ح فرقہ سیمونیہ کو سورہ یوسف
 کی نسبت گمان ہے تو گوئیامرغ اقرار کیا کہ عیسا اہل اسلام فرقہ سیمونیہ کو کافر اور بی ایمان جانتی
 ہیں ایسا ہی عماد الدین کالون کو جانتے ہیں وہ صاحب اپنی پراسٹنٹ عیسائی جا کر ہوئے جس
 رکابی میں کہا و اس میں چید کر دے

(صفحہ ۳۴) ۳۴-۳۵ شاہ قرس باب ۲۴ میں لفظ امام ایسا تہر غلط ہے عماد الدین کہتی میں آنے
 ملک ہراکان تہا اور ایسا تہر و سکائیچہ پلوس کا کہن اور اسکے الی شہا الم خالہ کہ مرقس باب ۱۴ میں ایسا تہر
 کو مردار کا کہن لکھا ہے لیکن عماد الدین جو ایسا تہر کے نام پر صرف امام لکھا رکھی تو عماد الدین فی
 مرقس باب ۱۴ کا شایر ہی مطالب تھا ہو گا یا تہر کہ یہاں ہی عماد الدین دستور کے موافق جہوٹہ لونی
 سے چوکی پس جس وقت کا یہہ واقفہ مرقس لکھتا ہے اوس وقت اخی ملک سردار کا کہن تہا دیگول
 سمویل باب اور وہ کہس سبب مرقس کو ابابہر شہر کا کہن لکھنا جائز ہو گیا کہ صنف کتاب
 سمویل کو جائز نہ تھا پھر کیوں اول سمویل میں اخی ملک اور قرس میں ایسا تہر لکھا گیا اسکا جواب
 نو عماد الدین سے کہ بھی نہ بن پڑا۔

(صفحہ ۳۴) ۳۴-۳۵ شاہ قرس باب ۲۴ میں لکھا ہے ذکر کیا لکھا ہی عماد الدین کے جواب میں

مولوی صاحب کی اون تمام حوالوں کو جو ان صاحب اور مولوی دربر دست او از جن اور در
 صاحب اور پوسی پوسی اور سیر سیر اور ڈاکٹر طبع و غیرہ کے اقوال سے لکھی بالائی طاق رکھا
 اوسے اعجاز عیسوی میں دیکھ کر فرمائی ہیں کہ انہی بیچشم خود یونانی میں دونوں نام لکھے ہوئے
 دیکھی ہیں دونوں کی تحریر میں بہت ہی خفیف سا فرق ہے ورنہ حروف یکساں ہیں پہرہ و تالیف
 قسٹ کا قول آپ بیان کر فی میں کہ اس مجموعہ کتب کو جس میں سب نبیوں کی رسالے جمع تھے برباد
 کہتے تھے پس نقطہ برباد تھی فی درست لکھا ہے اہ اس اندر کا جواب ہی نہیں اگر فکر یاہ اولیٰ
 وغیرہ سب برباد ہو گئے تو خاص برباد کا نام عماد الدین ہی جانتے ہو گئے ہر جگہ کہ صفحہ ۲۲ میں ان
 کی یہ برباد تھی کہ اس کے رائے کو جو خلاف تھا اس ہی نہیں مان سکتے اور صفحہ ۲۳ میں ان
 کا قول خلاف جمہور کے درست اور صحیح تھا اور بیان لیٹ قسٹ جمہور سرفیق لکھا یہ کہ اگر سب
 نبیوں کی رسالوں کا نام برباد ہے تو ذکر یاہ اور برباد کا نام کی تینیس خطی ثابت کر نیے یاہ عماد الدین
 کو ضرورت کیا تھی اس سے تو معلوم ہوا کہ سنی فی ضرورت ذکر یاہ لکھا اور ادنی تفاوت کے سبب یاہ پڑا گیا
 اب لیٹ قسٹ کا قول کہ سب نبیوں کی رسالوں کا نام برباد ہے کہاں سچا یا کہو کہ اگر سب نبیوں کے رسالوں کا
 نام برباد ہے تو سنی فی پر ذکر یاہ جو کہ مشابہ لفظ برباد کے ہے کیوں لکھا ہو گا عماد الدین صاحب
 میں کہ خط لکھی ہیں کہ یہ ہو گا کہ ہے اہ اس سے اور یہی ڈاکٹر لیٹ قسٹ کا قول خط ہو گیا کہ
 اگر سب نبیوں کے رسالوں کا نام برباد ہے تو سب کا تب کہاں ہوا برباد تو اب ہی لکھا ہے اور
 اگر سب کا تب ہی تو سب نبیوں کے رسالوں کا برباد نام نہ تھا پہرہ پوری عماد الدین صاحب
 فرماتے ہیں کہ اگر عثمان کے موافق یہ لوگ ہی اصلاح دیتے تو مشکل نہ تھا پرش باش سے بھی
 ایمان داری کو اہ لیکن شامش بادی عماد الدین کو کہ ایسی چٹری باتوں سے کیا ہی شنیری
 صاحب کو راضی کر لیا اور پرش باش سے عماد الدین کو کہ ساری تحفیات منذرہ اعجاز عیسوی کا لاکھ
 کر گئے تو ہی اعجاز عیسوی کا جواب شہور کر دیا اور سب پرش باش عماد الدین کو کہ جی کہ ایسی
 سنجہ کاوان کتاب جو کہ مشکون قبل اوسکی حدیث میں مکرر ذکر الابد و جود کی اعجاز عیسوی کے مقدمہ کی پھل

اور دوسری فصل کے سیکڑوں مضمون اور اس طرح دوسری مقصد کی پوری فصل کے اگر مضمون
 اور اس میں ہر مسئلہ کا جو عزا و تفسیر کے اختلاف روایت کی ہے اور تیسری مقصد کی دوسری فصل
 میں دینداروں کی طرف سے تحریف و تحریف دوسری مقصد کی پوری فصل میں حواریوں کے الہامی شواہد
 کا اور اونی تعلی اور نسخہ ادریس مرتبہ و تہذیب کی غلطیوں اور سیکڑوں مضمونوں کا جواب ہے
 اور نیز ان الحفی کی جواب الجواب سے ہی کان میں تیل ڈال کر پڑھئے ہے اب عماد الدین کو جوابی
 کہ اس ہدایت المسلمین کو تو اعجاز عیسوی پر سے تیل مٹا کر کے اور پھر تیل کر دوسرا جواب

(صفحہ ۵۷) قول اعجاز عیسوی کے جواب۔۔۔ اس کا جواب لکھیں یا اون کے
 سعادون بن سین جو ہندوستان میں موجود ہیں کچھ لکھیں۔۔۔ ورنہ خدا سی ڈر کر
 توبہ کریں اور اس جہالت قدیمی سے جو عجب کے نادان ملک سچیان تک
 آئے ہو پوچھتے ہو کہ ہمیں ہمارے باپ دادا سے نادانستہ دھوکا کھا کر ہمیں گئے
 تھے استفطار پڑ کر کل آؤں الخ لیکن مولوی سراج الدین صاحب تو عیسائی
 دین کو دھوکا سہم کر استفطار پڑ کر کل آئے اور پادری عماد الدین کہتی ہیں کہ ہمارے
 باپ دادا سے دھوکا کھا کر اسلام میں ہمیں گئے تھے پس اگر سراج الدین صاحب
 پادری عماد الدین کے باپ تھے تو پھر عماد الدین کا سر جو چھڑ ہے کہ ہمارے باپ
 دادا سے آئے

واضح ہو کہ پادری عماد الدین نے پہلے ہدایت المسلمین کے جواب اعجاز عیسوی
 لکھی ہے اس میں جہاں تک اس سہین جواب اعجاز عیسوی تھا اس کا جواب الجواب بل
 ملاحظہ اہل انصاف میں لکھ چکا اب یہاں سہی جواب اعجاز عیسوی کی بعد تیلی کے
 تیل کی طرح ہر طرف سے چشم پوشی کر کے سید ذراں محمد کی جانب سے آئینہ گویا کیلئے ساتھ تیل ہی لایا
 پس اس کا جواب ہی میں ایسی دوسری سعادت دارین بھی لگاؤ اور ذراں بڑا زین کا سفی ہو گا۔

اب یہ بیان ہے قرآن مجید پر یاد رکھو اور انہیں جیسا کہ ہے اور انہیں

(صفحہ ۱۵۴) قولہ ایک مندر لینی تختہ نام کعبہ ہے۔ وہاں پر سیدہ امکار اسے سونا
وہاں پر شہر بیتیا اور بڑی مزی کرنے تھے۔ عورت مرد وہاں آکر سیس نواتے۔ المینج
وسلج ل چال سہی معلوم ہو گا یہ طرفہ جو ان اجزاء و محلات سے ترکیب دی گئی ابھی نہ صرف
انگریزی اور اردو بلکہ تہلی مغولیوں کے محاورے ہی استعمال کے لئے ہیں ہاں اسکے مصنف
کا نام یحویا ارباب شخصیت پر ثابت ہو جائی اور عماد الدین نے لوگوں میں شہرت کا جو وہ چاہا
بناء اسلام سے پہلی کابیت پر اب بیان کیا کہ جو اس زمانہ کے نہایت خلاف سے اور شاید
اس پردہ میں اونہیں اپنے گرجا گھر کی علمی کہولہ نام منظور ہوئی جو کہ اس وقت شہر شخص کے
پیش نظر ہے یعنی ایک مندر لینی تختہ نام کعبہ ہے وہاں ہیکل الکارا کر سیس
وہاں پر شہر بیتیا اور بڑی مزی کرنے میں عورت و مرد وہاں آکر سیس نواتے اب اہل
نعم انصاف کریں کہ یہ سب باتیں گرجا گھر کے مناسب حال میں یا کعبہ شریف کی اور جیسا کہ چاہا
ہے کہ نہ سٹ لکھ دن اگر گرجا گھر اسی کیفیت سے دیکھ لے۔

(صفحہ ۱۵۵) قولہ آخر کو مذبح کے پاس جو مالدار اور خوبصورت عورت تھی
کی یاد رہی سے نوکر ہو گئے المینج یہ نام موقوف اپنی کسی شریف کی جوابی کے اتوار ہنر
پہن پہر وہاں ۱۸۹۱ء۔ ایسوں ہے کہ حق میں ہے کہ آخری زمانہ میں ٹھٹی گرنیوالے ہونگے
جوانی بے دینی اور بری خواہشوں پر چلنے کے یہ وہی ہیں جو اپنی تین الگ کرنے میں یہ
انسانی لوگ میں اور روح او میں نہیں۔

(صفحہ ۱۵۶) قولہ یہودی۔ اگر پندہ کے نوشتے اونکے پاس میں بریت سی آیتوں کا
مطلب سمجھنے میں خطا پرین عیسائی ہیں وہاں کے رومن کا تہولک تھی وہ طرح طرح کے بت
پرستیان کرنی میں چال ملین در حقیقت مکروہ اور خلاف انجیل کے ہے المینج یہ یہی کمال غیر
مہذب بول چال ہے اور رومن کا تہولک عیسائی عرب میں کب تھے عماد الدین نے

کسی بادی سے تو بوجھا ہوتا۔

(صفحہ ۵۵) قولہ جاہل تیر طبع لوگ یہ کام کرنی ہیں بعضہ دیرین بیٹے ہیں بعضہ
 ہمدوست و اسوہ جانی ہیں بعضی شترابی و ارسو کر کسی قسم کے فقیروں جانی ہیں بعضی ساری
 عمر لون ہی ہنگے رہتی ہیں اس طرح محمد صاحب کا حال ہوا اگر او کو علم ہوتا تو اس اختلاف کو دیکھ کر
 سرگز نہ کیرانی الخراج اور ہدایت المسلمین صفحہ ۵۵ ابن عماد الدین لکھتے ہیں کہ کتاب مقدس
 اون کے پاس تھی جیسا کہ سورہ نحل میں آیت لفظ لعلہ کی تفسیر ثابت ہے انتہی آسمین کوئی
 جہیز ہمدوست موجود ہیں اول یہ کہ خواہ دہریہ ہو خواہ ہمدوست والا کیا جاہل ہی کوئی مذہب اختراع
 کر سکتا ہے جب تک کہ ظاہری یا باطنی لیاقت سہی مالا مال نہ ہو دوسرے یہ کہ آپ ہی صفحہ ۵۸
 میں جسکے پاس کتاب مقدس یعنی نوریت و انجیل ہندانی ہوا و سیکو یہاں بی علم لکھتے ہو کہ
 بے علم کو کتاب مقدس رکھنی سے کیا کام ہے تیسرے یہ کہ فقیروں نے تمہارا کیا بگاڑا ہے
 جنہیں منہ شترابی مہارنبا یا ظاہر ہے کہ فقیروں میں تو اکثر بڑے ذی لیاقت اور شریف اور عالم
 ہوتے رہتی ہیں او نہیں شترابی مہارکنا کیا لگ رہا ہے۔ قولہ بعضہ منہ چلے غوثیت
 اور قطبیت اور ولایت کا دعویٰ کر اوٹھا کر ہے ابن الخراج یہی عماد الدین کی دوسری طالی
 طرفی ہے قولہ کوئی ہی نبوت کی نشانی اوٹھیں نہ ہی نہ بخود کر سکتے تھے نہ پیشین گوئی کر سکتے
 تھے نہ اچھی تعلیم کر سکتے تھے کیونکہ جاہل آدمی تھے اور جاہل جن اونکا خراب تھا اور عورتوں
 کا بہت شوق تھا مال کی طمع بھروٹ مار کر کے لوگوں کو دکھ دیتے تھے الخ قولہ
 جاہل آدمی نے الخ راجع تعجب کہ باوجود اتنا جاننے کے بھی قرآن کی فصاحت
 و تمخاری انگلیں نہ کہلین تم تو اپنے کو بڑا فاضل جانتے ہو (دیکھو تحقیق الایمان
 صفحہ ۱۸) اور سید ہی بات کرنے کا بھی خیر نہیں رکھتے اور جاہل
 جنہیں خراب و خیر ہر دوہ اور جھوٹے باتیں جواب دے سکتے ہیں اس
 سے آپ کا مطلب بھیہ کہ ان کے دلیل اور خراب

باتوں کے سبب کوئی مسلمان اس حدیث المسلمین کا جواب لکھ سکا پس میں یہی مشہور ہو چکا کہ جواب اعجازی صوبی لا جواب لکھا لیکن ہر فرعونی راسخ کو اس کا جواب جیسا اوٹیلین جانی میری دستور کی خلاف تو یہی اگر کوئی با وضع مجھ سے بوجہ تومین شین گوی و غیرہ کہ سبقت کو حضرت بنی اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بابت غالباً سب انبیاء علیہم السلام کی نسبت سے زیادہ اور ستر ثابت کرنا اور عمار الدین ہی اگر یہ اقرار کریں کہ تھوٹھی کو سوائی بخوبی مخالفت سے سزا دہانی پڑی تو یہی اون کی اس لاف گراف کا جواب ہے اور میں بی تامل ہر وقت اسکے لئے حاضر ہوں تھا کہ یہود تو فابومین نہ آئی المرح سیکڑوں یہودی اور عیسائی عالم جو مسلمان ہو گئے اول سے واقف کاری تو تب ہوتی کہ جب کوئی تواریخ دیکھی ہوتی۔ (صفحہ ۲۵۶) قولہ پہلی محمد صاحب یروسلہ کہ طرف سجدی کرنے سے پہر کوہ کی طرف کرنے لگے الخ

(صفحہ ۲۵۷) قولہ محمد صاحب منافقانہ یروسلہ کی طرف سجدہ کرتی سے کہو کہ راضی ہونے جیسا قرآن میں موجود ہے المرح اگر ایک طرف سے وہ دوسری طرف سجدہ کرنا یا اس کا ارادہ لفاق کا نشان سے تو عیسائیوں سے پڑ کر کوئی منافق زمانہ میں نہ ہو گا جو چاروں طرف سجدہ کرتی پہر نے نہیں قولہ ٹوٹ کی مال کا لالہ حسین سے بانچوان حد آب بلیتے المرح عمار الدین آپ ہی تو صفحہ ۲۵۷ میں فرمائی ہیں کہ بانچوان حد المدور رسول کا اور فرامی اور یم اور محان اور سا فر کا سے انتہی اب فرمائی کہ اس میں بڑی کیا ہوئی کیا حضرت ابراہیم فی البسا نہیں کیا نہ ہا دیکھو پورائیں ہم اباب اور بنی اسرائیل نے سفر سے نکلنے وقت جو مصر لوں کو لٹا اس کا لٹا کر کو دیان نہ ناز و نوح اباب

قولہ دوسرے عورتوں کا لالہ المرح اسکے جواب میں یہی حضرت انبیاء علیہم السلام کے ان نزاع سلطان کو یاد کرنا چاہئے خصوصاً حضرت ابراہیم اور حضرت یعقوب اور حضرت داؤد کے قولہ انزال سنو نا وغیرہ اور یہی ہی گندی بابتیں جس سے نادان سپہ سالار نے جلتے ہیں محمد نے عرب کو سنان

الخراج ذرا اور اسی بات پر زعماء الدین خواہ مکے یا نہ مکہ قرآن کی آیتیں پیش کیا
 کرنے میں مگر بہشت میں انزال نہ ہونا کس آیت میں درج ہے وہ آیت تو لکھی ہوئی لیکن
 عماد الدین کو اس قدر چوتھ بولنے کی عادت ہو گئی ہے کہ گویا جو مجھ جہوٹھہ یا جہوٹھہ کا
 بتلا نیلے میں خرقہ ۳۰ باب ۳۰ و ۳۱ میں البتہ صاف یہہ مضمون ہے کہ سو وہ یہہ ہنی اون
 یارون پر مرنے لگی جبکہ بدن کہ ہو نکاسا بدن اور چکا انزال گھوڑو نکاسا انزال تھا طرح
 سے تو نے اپنی جوانی کی شہوت پرستی کہ حسبوت سری سری جوانی کی بسناو کتیر کا
 چہا تہاں ملتے تھے یہہ زیادہ دلائی آیت ہے اور کیا آپ کے نزدیک یہہ بات ہی گندی بات
 ہے کہ برے بہن سری زوجہ تر عشق کیا خوب ہے (خول الفلوات مہاٹ) اور کیا
 آپ کے نزدیک یہہ بات ہی گندی بات ہے کہ خدا کی دو جو روان ہیں ایک کا نام اولہ
 اور دوسری کا اولیہ ہو کہ اسرل اور یہودہ سے مراد ہے (خرقہ ۳۰ باب ۳۰) اور کیا آپ کے
 نزدیک یہہ بات ہی گندی بات ہے کہ خادم دین ہو کر تر اپا کرتے (اول طہا و شہ باب ۱) یہہ سب
 ۳۰ باب ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ کو دیکھنا چاہئے اس میں جو کچھ چکا ہوں زیادہ تر عالی رضا میں ہیں یہہ
 آپ کی نزدیک ہی گندی بات ہے کہ شہزادوں کی مجلس میں جا کر طہارت کے مشکون کو
 شہاب سے بہرہ دیا یعنی طہارت میں بجا سب کر دی (یوحنا ۱۰ باب ۱۱) کیا آپ کے
 نزدیک یہہ بھی گندی بات ہے کہ یہودہ نے اپنی بہو سے زنا کیا اور اسی نسل سے عماد الدین
 کا خدایہا ہوا (میرکس ۱۰ باب ۱۰) اسنی اباب ہم اگرچہ خدا فرمانا ہے کہ حرامی بچہ اور اس کے
 دوستین پشت تک خداوند کی جماعت میں داخل نہ ہو (استنا ۳۰ باب ۲) اور اگرچہ حضرت مسیح
 سے یہودہ تک دس پشتوں سے زیادہ کا فاصلہ ہے تو سہی یہہ جاسے آنگہ خداوند کی جماعت بلکہ
 خود خدایہی کو اس کے نسل سے پیدا ہونا تھا لیکن ہلوگ ان باتوں کو بھی گندی نہیں کہتے
 صرف عماد الدین کو سمجھانے کے لئے گندی کا لفظ لکھ دیا کہ اب ایسی باتیں تک گندی نہیں سمجھتے
 تو قرآن میں کوئی بات گندی کب ثابت ہو سکتی ہے بلکہ ایسا بہتان کئی والی کی عقل اور دین

گندمی ہو گئی ہے باک آدمی کی لئے سب کچھ پاک ہی بن جایا کون اور بے ایمانوں کے لئے
کچھ بھی پاک نہیں بلکہ انکی عقل اور دل ناپاک ہے (طیفلس باب ۱۵) اور عیسائی جماعت
کی بے ادبست رہنے وغیرہ پر نظر کرنا چاہی کہ یہ لوگ کسی گندمی سے کتنے نہیں کرتی اور شیطان
فرقہ برالسطح یعنی مارٹین لو تھر صاحب کا حال سنئے کہ ایک تھروک سوائٹ کہ تھروک
کے ساتھ تمام حر اکماری اور زنا میں بسر کی اور طیفلس ایک ٹرس کو دو جو روان رہیں
کی اجازت دی اور بعض جگہ میں وہ کہتا ہے کہ انسان دہش باز یا زیادہ جو روان ایک
ساتھ رکھ سکتا ہے (مرن دی میت) دوسری جلیں وہ اپنی تصانیف کی خدا کی
ایک کو فریج لکھا ہے ایسا کفر کہ جسے ٹریسٹ سے ایک عیسائی کے خون میں مر جین لیکن
لو تھر کی کثرت شرانجوری پر ایمانی ایک مثل تھی تھے کہ آٹھم لو تھر کی مانند پوپین -
لو تھر اپنے خط میں سیکسن کے شہزاد کے نام لکھتا ہے کہ شیطان میرے سر میں
اکثر اوقات ایسا نہایتا گانا پھرتا ہے کہ میں نہ لکھ سکتا ہوں نہ پڑھ سکتا ہوں (اسپل
او املکی سیکسن وغیرہ صفحہ ۵۷) پھر لو تھر کہتا ہے کہ اکثر میرے خواب گاہ کے کمرے میں
شیطان میرے ساتھ آتا ہے اور بار بار میں اور وہ باہم کہا نا کہتا ہے میں
کہ ایسے اتفاق میں میں ایک پیانہ سے زیادہ نمک کہا گیا ہوں (کان دویم ریم
صفحہ ۱۹) لو تھر کہتا ہے کہ ان شیطانوں میں سے بعض بد انڈس اور شر شرعی اور جبکہ
میں نیند میں غافل سوتا تھا میری اخروٹ وغیرہ توڑ توڑ کرتے اور خالی تنگ کوٹھی پر
نئی بچے ڈھلکاتی تھے اور بعض اچھی طبیعت کے اور خوش مزاج شیطان تھے جو دن میں پھر
ساتھ چلتی پھرتے تھے اور رات کو ساتھ سو رہتے تھے مگر دو شیطان ایسے تھے جنہیں لو تھر
کی قابلیت اور طبیعت کی سبب زیادہ پسند کرنا نہ چاہتا تھا وہ کہتا ہے کہ میں ایک بوڑھی
ایسی عجیب طائون کی اپنی پاس رکھتا ہوں گویا وہ انتخاب میں روئی زمین کی علماء
ربانیوں کے اور پھر دونوں ہر دم میرے پاس رہتے ہیں (کال میس جرم صفحہ ۱۰)

اور اکثر تیری کہترین سے زیادہ مجھے لپٹ کر سوئی ہیں (الغنا صفحہ ۲۷۵) پہر میں
 ابتر صاحب عیسائی جماعتوں کو نصیحت فرماتے ہیں کہ فقط ایمان رکھو اور بغیر روزہ کے
 سخت کشتی اور پرنہ کی بارگہ بغیر اعتراف کے تکلیف اور تک کاموں کی سختی کے
 یقین ہی جانو تم بجائے جاؤ گے تمہاری واسطے نجات ایسی تحقیق اور بیشک ہی جیسے
 خود مسیح کی واسطے ان گناہ کرو اور خوب دلیری سی گناہ کرو فقط ایمان رکھو اور اگرچہ
 تم ایک دن میں ہزار دفعہ جرمکاری یا خون کرو صرف ایمان رکھو اور میں کہتا ہوں کہ تمہارا
 ایمان شکو بجا و یگا (دی لیسری) اور ایل سورس نامی مورخ ذکر کرتا ہے کہ کان
 نے ایک شخص کو جس کا نام بروئیس تھا رشوت دیکر اس بات پر راضی کیا کہ تو دم
 سادہ کر لیٹ جانا اور مردہ کی مانند بنے جس حرکت پر اربنا اور حبس وقت میں گزارو
 کہ اسے مردہ بروئیس جی اٹھ تو بس میں حرکت کر کے اٹھ بیٹھا گویا مگر جی اٹھا اور
 اس کی عورت سے ہی یہ بات ٹھرائی کہ حبس وقت پورا خاوند جلی مردہ بنے تو گریہ و زاری کر
 جبکہ بطبع زیر یہ سب کچھ سولیا تب کالون آموہو سوا اور یہ آواز بلند کیا کہ روست
 میں اس مردہ کو جلاؤ اور کدے عالمین میں سے کے بعد کالون نے اس کا تہہ بکھر کر
 پکارا اور خداوند مسیح کے نام سے حکم کیا کہ اٹھو مگر بروئیس کی حقیقت میں جان بکھل
 گئی تھی اس کی جو روزار زار نوحہ جانگداز کرے لگی اور جلائی کہ حبس وقت قرار مدار سوا میرا
 خاوند خیا تھا اور اب لٹنے کی مانند مردہ اور پھر اسے مردہ انتہی از مرآت الصدق مصنف
 پادری میڈلی صاحب جسے طاس انگلس صاحب نے حب الارشاد پادری مرزا بخلو
 ترجمہ کیا مطبوعہ ۱۸۵۷ء صفحہ ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ چونکہ یہ سب پادری عماد الدین صاحب
 کے روحانی باپ دادون (الفاقی مباحثہ مطبوعہ ۱۸۵۷ء صفحہ ۴۷ سطر ۱۲ و ۱۳)
 کا تذکرہ ہے اسی لئے مسیح نے فرمایا کہ زمین پر کیسے کو اپنا باپ نہ کہو (متی ۲۳)
 باب ۱) کیونکہ کہاں تک باپ کا اثر اولاد میں نہ ہو گا اور اب وقت ہے کہ جبرج عماد الدین

جو بھی اور گزری باتیں بکھر رہیں ہیں میرے مع عیسائی چھاؤں اور حرم والدین کی روحانی
 تیار دلوں کی گزریاں اور بھی اور نہ گزریاں میری زوریت میں باتیں ہیں کہ میں نہیں
 کہوں برابر تم اونچی پریشانی نہیں کر سکتے (ایضاً باب ۱۲) اور میں نہیں جانتا کہ خدا تم پر
 عباد الدین کی طرح بد زبان ہو جاؤں اور جو سامان بہشت کی فراوان میں ہیں اگر انچل پڑی
 ہوتی تو جانتے کہ انچل میں ہی وہی ہیں دیکھو کاشفات باب ۲۷ اور باب ۲۸ باب ۲۵
 سنی باب ۲۹ قول بہشت جو محمد صاحب فی بیان کی اگر ممکن ہو تو علمائے کلام الہی
 سے ثابت کریں نہیں اس کے ماننے سنی قوم کو کہ یہی الٰہ ہے کیا اب بھی ثابت نہوا
 کہ یہ وہی انچل والی بہشت ہے قول محمد صاحب اپنی کو آرام بخورن کو دیکر دیا کرتی ہے
 الٰہ ہے ان باتوں کا جواب بھی کوئی شیعہ نہیں دے سکتا۔
 (صفحہ ۲۵۵) قولہ جنونی دشت دینا یعنی محمد صاحب دوزخ — اور عذاب قبر وغیرہ
 الٰہ ہے اسکی جواب کی بھی کہ حاجت نہیں جب دیکھو گے تب آپ معلوم ہو جاویگا۔
 (صفحہ ۲۶) قولہ ابو بکر عمر وغیرہ چدریس یعنی بستی کے چودھری الٰہ قولہ افسوس
 محمدی لوگ یہ سبھی خیال نہیں کرتے کہ عمرنی اپنی بیٹی حفصہؓ کو کس طرح بزدلی اور
 ابو بکرؓ نے اپنی خورد سال لڑکی عائشہؓ کو کس امید پر بزدلی الٰہ قولہ محمد صاحب کی داماد علیؓ
 نے اذیکو (یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو) گور گڑ دیا بعد اس کے ہمیشہ روپی اور ملک گری
 کی خاطر لڑتے رہے یہاں تک کہ محمدؐ کے نواسے امام حسن و حسینؑ ہی بادشاہت کی
 فکر میں رہے کہ غرض یہ سب دنیاوی طمع سی محمد پر ایمان لائے تھے الٰہ ہے بلکہ
 خدا کا شکر کہ عباد الدین کی طرح دنیاوی طمع سے بے ایمان نہیں ہو گئے بلکہ قول عباد الدین
 ہی کے ایمان لائی تھے اور ان سب نامزد فقر و فیر خدا ترس اصناف کریں کہ بھیک
 کو گونگا طرہ کلام ہے یہ جتنا کٹر تھا پر بن بان بہانہ ہو گیا یہ میلی کا بیل کس کی کھلی سٹا
 ہو گیا اس کے بعد پادری عباد الدین صاحب صفحہ ۲۶۱ میں فرمائی ہیں کہ انہیں کے

اور خوب دلیری سے گناہ کرواتی اور ایک دین میں ہزار دفعہ ہراسکاری اور خون کرنا سکھلاتے
 (مرث الصدق میں تو تمہاری تعلیم اور شریعت کو بیکار اور بیفائدہ ٹھہراتی) عجب انوکھا باب
 (۱) بلکہ خدا کی شریعت چربی والوں کو بھی بتاتی (گلیٹونکاھ باب ۳۴) جان بوجہ کہ جو ہوشیار
 ہوئے واسلے پیرو (روبوٹکا سہاٹ) بیوقوف کے متعقد و مقلد (۲) قریشیوں کا (۱) باب
 ۱۰۷۱ اور سیکڑوں باتیں ہیں جنکی اس مختصر میں گنجائش نہیں کہ باتوں میں دھونڈ ہو
 کیونکہ تم گمان کرتی ہو کہ وہ نہیں تمہاری لے ہمیشہ کی زندگی ہی اور بھروسہ ہیں جو میر
 لے گواہی دیتے ہیں (یوحناہ باب ۳۹) ایک تو ایسی مذہب کی تعلیم اور دوسرے خود
 جال چین کی حواری پہر ایسا شخص کب زائد کو براہیلا کہنے سے رک سکتا ہے اس حدایت المسلمین
 میں بہت پرستون اور پیرو دیون اور رومن کا ہملکون (صفحہ ۲۵) اور سینیون اور
 شیون (صفحہ ۲۶۷-۲۷۵) پیرون اور اولیادون (صفحہ ۷۴) سولویون (صفحہ
 ۳۵۵) وروشیون اور غوث و قطب (صفحہ ۲۵۵) خلفاء اور امیہ معصومین وغیرہ
 (صفحہ ۲۶۷) کی کو اس شخص نے سخت براہیلا کہنے سے نہیں چھوڑا ہے یہاں تک کہ اپنی
 باپ ادونکی ہی خدمت کرنے سے بچو کہ (صفحہ ۲۵۵) ایسی لالچمنڈ پراپت ہوئے پس میں نے
 کئی بار جانا کہ لکھوں جو کہ ایک ایسے جہونٹے اور بیہودہ باتوں کا جواب جاب ہے مگر
 بہت مضطرب کہ اسے سچ ہے — ایک نمونہ سہارے واسطے چھوڑ گیا ہے
 — وہ گالیان کہا کر گالی نہ دیتا اور دکھ پا کے دھکاتا نہ تھا اول پطرس

باب ۲۳-

(ہدایت المسلمین کی فصل ۲ مسلمانوں کی)

بیان میں

صفحہ

صفحہ ۲۶۲-۲۶۶) ان میں مسلمانوں کے بعض مختلف فرقوں کا بیان عموماً والدین
 غنیۃ الطالبین سے نقل کر دیا ہے۔

اور حضرت علیؓ کے ہاں یہ شیعہ تھے اور ان کے ہاں یہ شیعہ تھے اور ان کے ہاں یہ شیعہ تھے
 کثرت و کثرت کی تسبیح پڑھتے ہیں۔ ہمارے ہاں کے ذکر سی شری شری شری شری
 اختیار اور آیات پر جو احادیث ہیں اسلئے وہ لوگ اپنی معتقد و کجوائی مذہب کی بات
 جیسے کہ گناہیں اور چھپ چھپ کر شیعوں کے بزرگوں کو گالیوں پر
 کرتے ہیں۔ شیعہ لوگ بھی یہی کہتے ہیں کہ علیؓ نے اور محمدؐ نے اہلبیتؑ کی بات اسلئے پڑھتے
 تو میں سے کسی کی مطلب کی لئے جو شیعہ لوگ۔ شیعوں کی اپنی مذہب میں یہ عقیدہ ہے کہ
 اپنی آپ کے دنیا میں ایسا ہی اعتبار کر دیا ہے کہ کوئی دانا۔ شیعہ انہی طرح آدمی اور
 بات کا یقین نہیں کر سکتا۔ یہ خیال ہر وقت یہ ہے کہ یہ عقیدہ الہامی ہے۔ اس کے ہاں
 نہیں اگرچہ یہ عقیدہ ہے میں میں کرتے اور آپ ہی کے ہاں ان کے عقیدہ علیؓ کے ہاں
 جو وہ ہوں ہر خدا کی نصرت سے دوسرے بات شیعوں کی مذہب کی بات ہے کہ
 کہ وہی مٹو کے قابل ہیں یعنی یہ کہتی ہیں کہ مٹو کے برابر وہی مٹو کے ہاں
 بازی کے ایک ہی ہیں فوق اتنا ہے کہ زیدی بازی عام ہے خواہ کسی فاحشہ عورت کے
 ساتھ ہو لیکن مٹو۔ خاص شیعہ پر وہ نشین عزت دار عقیدہ پارسا کسی پہلی دافس کے
 بیٹی کے ساتھ کیا جاتا ہے خواہ ایک دن کی لئے یا زیادہ۔ ایران میں کوئی کبھی عورت
 نہیں سے سب شرف زادیان مٹو کر کے لوچو نکو ثواب حاصل کر دیتی ہیں اور اس کا نام کو
 خدا کی بندگی جانتے ہیں شیعوں کے الہامی میں لکھا ہے کہ اس بیہودہ رسم کا قرآن میں
 کوئی جگہ ذکر آیا ہے اور محمدؐ صاحبؑ نے بھی ایسی ہیبت کام کے ہیں اور کہہ کر کہا ہے چنانچہ
 پانچویں سیدارہ کے اول میں ہے فما استغفیر منھن فاقولھن اجورھن ایا اور
 شیعوں کی رسالت مٹو کے اندر لکھا ہے کہ اس آیت کے اور ہی ہیبت آیتیں
 ایسی ایسی قرآن میں موجود ہیں اور محمدؐ صاحبؑ کی ہیبت سی حدیثیں ہیں جسے معلوم ہوتا
 کہ مٹو سنت مٹو ہے اگرچہ ایک حدیث میں یوں آیا ہے کہ مٹو میری سنت ہے

کہ کوئی ایسا کرے کہ وہ میرا نکار کرنا ہے دوسرے حدیث میں ہے جو کوئی مسلمان منہ مارے گا
 یا بکری عورت مسلمان متوہ کر دے ایسی قیامت کی دن خدا کی سزا ہے اس کے ناک کاٹ
 کاٹ کر اس کو کھڑا کرینگے تیسری حدیث میں ہے کہ کسی ایسی چیز نہ دیکھو کہ کام نہیں کیا
 چھٹی کو خدا کی طرف سے یہ سزا ہے کہ ناخلفہ اور بدایا ہے پہرچھ صاحب نے فرمایا کہ ایسی
 میری امت میں جتنی ایمان لوگ ہیں وہ اس کو اب بھی عروہ میں مگر خاص تیر
 اور تیری شیون کے لئے ثواب عظیم ہے تو اور تیرے شیعیہ یہ کام کرینگے اور ایسی جو تو
 سے کر دینگے ایسی بکری ایسا سوغہ کری وہ حسین کا درجہ بہشت میں پائیگا اور بدو
 سوغہ کری وہ حسن کا مرتبہ بہشت میں پائیگا اور جو چار دفعہ کسی عورت سے کری میری اکابر
 درجہ بہشت میں پائیگا اور جو کسی عورت سے کرے کہ کوئی عورت سے وہ میرا مسلمان نہیں ہے میں
 اس سے بدتر ہوں اور وہ کوئی ایسی دینی گئی ایک عقیدے ان شیعوں کے میں
 کی تین قسمیں ہیں رافضیہ غالیہ زیدہ مگر سب سے بدتر حضرت شام بن عامر علی بن ابی طالب
 ص ۲۷۰ تک اور اوسنی بعد صفحہ ۲۷۱ تک اور فرات کا واپات بیان ہے اس کا جو اب
 صاف ہدایت المسلمین کے آخر صفحہ ۲۷۱ میں بادی احمد الدین بی بی لکھ دیا ہے کہ بہر
 فرقہ جو مذہب میں ہوتا قرآن کے لئے کو فرشتوں سے اتنی پس ایسی بدعتوں میں
 کی بات ہے مسلمان لوگ قرآن پر شک نہیں کر سکتے (تبعہ نقل از ہدایت المسلمین صفحہ
 ۲۷۱) اور بہر بادی احمد الدین صاحب فرماتے ہیں کہ ایک مذہب میں کئی کئی طرح
 کے لوگ ہو کرتے ہیں چنانچہ ہمارے مذہب میں بھی کئی طرح کے لوگ ہیں (ہدایت المسلمین
 صفحہ ۲۷۱) مثلاً ابیونی فرقے نے مسیح کی الوہیت کا انکار کیا اور اس طرح انھیں فرقہ عیسائی ہی
 مسیح کی الوہیت سے منکر تھے (دیکھو ہدایت المسلمین صفحہ ۲۷۱ و ۲۷۲) یونی ٹیرین مذہب سے
 منکر اور کوئی تیسرے روح القدس سے منکر اور رابعا کفارہ سے منکر تھے علاوہ اسکے
 کی خصوصیت تھا شیون میں نہیں ہے بلکہ عیسائی ہی اس لئے اہم من شیون سے علوہ

منہین ہو سکتے ہیں چنانچہ اخبار النجاشی بطنیہ ۲۲۳ - ابریل ۱۸۸۷ء نمبر ۱ جلد ۱ صفحہ ۱۲
میں باوردی حب علی کے اخبار کلین ہندوستان کی حوالہ سے لکھا ہے کہ انگلستان
میں امریکہ کے پیروانہ باگٹی ہے کہ آدمی عورت سے چند مدت کیوں اسے ہی شادی کر سکتا
اس مقرر شدہ عہد کی بعد چاہے مرد پھر دوبارہ عقد کرے یا طلاق دی دی اسکی مرضی

برصغیر ہے انتہی - فضیل المسلمین کی فصل سلیم قرآنی تر و لکی بیائین

(صفحہ ۲۸۴) قولہ محمد صاحب کی سب آئین حکم خلیفہ عثمان کی کمیٹی کی رائی کے

موافق آئین درج میں ام
صفحہ ۲۸۳ قولہ بھی صورت وحی کی دیکھ کر بعض اہل علم صاحب شوروگوں اور کمون
فی خیال کیا ہے کہ محمد صاحب کو مرگی کی بیماری تھی الہامی شاید عماد الدین نے سکرتشت
والی ثراب کی نشہ میں بھی ہدایت المسلمین لکھی ہے کہ کچھ بخیل کا بھی ہوش باقی نہ اعمال
و باب ۱۴ میں لکھا ہے کہ حواریوں پر روح القدس کا نزول دیکھ کر اورون فی پہلے میں
کہا کہ یہ نبی می کے نشہ میں ہیں انتہی پس سکومرگی کی بیماری تو تم تب کہتی کہ جب ہم آپ
سے تو ہوش میں ہوتی سیر الاسلام صفحہ ۱۹ کی آئین لکھا سی لوندانی کہتی تھی کہ اون کو
یعنی حضرت نبی اسلام صلعم کو مرگی کا مرض تھا مگر یہ بات غلط ہے انتہی

(صفحہ ۲۸۵) اسکے بعد عماد الدین نے نین صوفیوں نزول قرآن کی بحمان خود
قابلیت خراج کر کے بیان کیں پہلے یہ کہ اچھی اچھی تفسیر قرآن ہے جو کسی عقل مند آدمی
سے سنتے تھی - فوراً دعا کرتے تھی کہ میرے اوپر یہ آیت نازل ہوئی ہے الہام
اور صفحہ ۲۸۶ میں آپ لکھتے ہیں کہ علامہ جلال الدین سیوطی جنکی تفسیر کبریٰ تفسیر
سے بڑی اور سب سے زیادہ ہے او منہن کی تفسیر اتفاق میں لکھا ہے ام واد حضرت
الہام معلوم ہوا کہ تفسیر کبریٰ علامہ جلال الدین سیوطی کی تفسیر ہی وز اب تک تمام دنیا اسکا مصنف

سولانا امام محمد الدین راری کو جانتی ہے غور کرو کہ جو شخص غلامانہ وار و صاحب کو اظہار
 سمجھے (دیکھو ہدایت المسلمین صفحہ ۱۴۱ و ۱۴۲) اہل نفس کی طرح جلال الدین سیوطی کی تصنیف بتا
 ایسا ناجائز عیسائی اعجاز عیسوی کے رو کر کیا حوصلہ کری باوجود اس کی اپنی معلومات پر ان
 ہو اور ایک مرتبہ مشن کی اسکول میں ملا کر گری کر چکا ہے اور ایک عمر مسلمان کے سر پر عیسائی دیکھا
 یادری ہو جائی تو یہی دردوں مذہبوں کی کتابوں اور ان کی مصنفوں تک کا نام بجا ہے
 جب جائے انکو ان کا کچھ مطلب سے کر عین مکتب است و این ملا و کا طبعان عام نوادر
 یہ سب لکھ کر صفحہ ۲۹ میں عماد الدین صاحب فرمائی ہیں کہ ہمارے ہی سنائی ہوئی فقرو
 سے قرآن کو رونق ہے اور وہ قری جو خود صاحب نے خود تصنیف کے ہیں اگر قصاصت ہو
 خارج میں امام عماد الدین صاحب کے اس جھوٹے سے عرض بہنہ کہ میں ہی عقلمند آدمی
 سمجھا جاؤں میں یادری عماد الدین سے بوجہ ہوں کہ اس ہدایت المسلمین میں انک
 آپ کے جھوٹے کیا کم تھی جو یہاں ہی آیکو جھوٹے بولنا فروینا اور تمہیں ایسے حکمے گہری
 ہو کہ باوجود اس چرب زبانی کے اون فصاحت سی گرسے ہو دیکھی برابر ہی آج تک کوئی
 فقرو بنا کر نہیں دکھاتے اور تو یہی لوگوں کو سنہ دکھانی ہو اور بقول عماد الدین ہی کے حضرت
 رسول اللہ صلی علیہ وسلم تو بے پڑے تھے پس کیا کوئی جاہل ہی اچھی ایسے فقروں کی فصاحت
 کو بیان سکتا ہے عماد الدین کو تو باوجود دعویٰ علمیت اعجاز عیسوی تک کا مطلب
 سمجھنے کا نہیں نہیں ہے۔

(صفحہ ۲۹) قول دوسری صورت نزول قرآن کی یہ ہے کہ بخیل و توریت خدا کی پاک
 کتابوں سے سن کر قرآن میں بہرتی گیا کرنے تھے اس طرح اسکا ہی جواب یہ ہے کہ ایسی
 بائیں اگر تم نہ کہتے تو کیا تمہیں لوگ یہ قوف بجاتے پہلا قرآن تو عربی زبان میں ہے اور
 توریت و انجیل عبرانی و یونانی میں ہے قرآن کو اپنے ایسے قورے توریت و انجیل سے عربی
 فصاحت میں کہان سی لگائے اگر یہ سمجھتے ہو کہ توریت کا ترجمہ عربی میں ہے تو یہ ترجمہ وقت

میں ہوا ہی نہ تھا دیکھو ابو القدر کی توارخ جسکا بار بار آپ بھی تحقیق الایمان میں ذکر کرتے
 ہیں اور اسکے سوا اب اس ساری کتاب کو قرآن کے کسی ایک فقرے کی فصاحت
 سے مقابل کر لو جناب میں ایسی فصاحت کی لیاقت پیدا کرنا انسان کا مفذ و رہنمائی ہے
 کیونکہ نہ نوسن تیل ہو گا نہ زاد نا ہے گی۔

(صفحہ ۲۹۴) قولہ شیری صورت قرآن کی نزول کی یہ ہے کہ اپنے دل سے اپنی
 فائیدی کے موافق۔ آیت بنا کر کہہ دی کہ لوچھ آسمان سے فرشتہ دی گیا ہے الہامی اگرچہ
 عماد الدین کا یہ بڑا دلیل محض لمحہ انہ کلام ہے لیکن شاید اس سے غرض یہ ہو گی کہ ان
 بیسیوں جعلی انجیلوں کی اس پر وہ میں حقیقت کہو کہ یوں یا ان انجیلوں کی دیر لاکھ
 تحریفوں سے جواب الہامی اور وحی ہو گئی ہیں سب لوگ آگاہ ہو جائیں کہ قرآن کی
 نسبت نو عماد الدین کا یہ دعویٰ محض بی دلیل ہے مگر انجیل کا یہی حال شخص کی پیش نظر ہے
 خاص کر کچل قرآن و لوقا کا انکا الہامی ہونا انتہا کے پرچی تک ثابت ہے۔

ہدایت المسالین کی فصل چہارم محمدی علیہ السلام کی بیان میں

(صفحہ ۲۹۵) قولہ انہوں نے جنابت کے بعد غسل اور پاخانہ کی اجابت تہرون سے

جو تہرون یاوشاب کی بعد مٹی کے ڈیلی سہی قلعہ سکھانا جو ایک مکروہ طور سے بتلایا ہے
 الہامی اکثری مکروہ طور سے نو عالیض اور جنب کو اگر جاہلین عبادت کرنا اور پاخانہ کے بعد تہرون

مکمل سی جو تہرون یاوشاب کی استنجہ کی مانی شیاہ سی ترک کرنا اور غازیوں کی گوزوں سے
 عبادت خانہ کا گونج اوٹھنا گویا جسطرح پیکل سردی میں بخور کے خوشبو دیکے ساتھ تہرون
 آسمان کی طرف بھی جاتی تھیں (لوقا اباب۔ امکاشفات دباب سوم) اسطرح اب

گوزوں کی بو دیکے ساتھ دھائیں آسمان کی طرف پہنچا اور ہر مٹی اور گوہری جونی پہنے
 ہوئی عبادت خانہ میں عبادت کرنا وغیرہ سیکڑوں بائین ہیں کہ میں انکے بیان
 کرنا نہیں چاہتا کیا یہ سب مکروہ طور نہیں ہیں پس عماد الدین کو چاہئے کہ آپ کو ہر طرح

کی جسمانی اور روحانی نجاست سے پاک کرن (۲۴ قرینون کا بیان) اسی گنہ گار و غم اس کی ہمت
و ہر دای دو دلو انی دلون کو پاک کرو (گنوبہم باب ۸) اپنی ٹہنیں دھرو آپ کو پاک کرو
اپنی بری کاموں کو میری آنکھوں کے سامنے سے دور کرو بد فعلی سے باز آؤ (۲۵)

(باب ۱۶)

(صفحہ ۲۹۶) قولہ ضرور تہ اودھکا ز خدا کی طرف سے نہیں ہے اور نہونا چاہئے۔

قطب شمالی اور جنوبی کی طرف لوگ بھید پانچوں وقت کی نماز نہیں پڑھ سکتے ان میں سے
کسی مسلمان سے تو بچھا ہونا طفل و بستان بھی تو بادی عماد الدین صاحب کو بچھا دینا کہ
وہ ان گنہگاروں کا حساب ہے جس طرح اس ملک میں ہی جیسے انسان کی حالت ہر وقت
اور ہر خدا کا فرض ہے قطب شمالی پر کیا سہم ہے بھان ناوالون اور عارون اور لاہیان
کے لئے جو آسانی ہے ویسا ہی قطب شمالی میں کیا نہیں ہو سکتا۔ قولہ صاحب نے
حساب (گنہگاروں کا) کرنے سے منع کیا اور کہا ہے مخفی امیون لا تکتب و لا تحسب
ج پہلے گنہگاروں کا ذکر اس حدیث سے ثابت کر لینے تب دعوے کرتے تم نہیں جانتے ہی کہ
شاید یہ راہت مسلمان کسی حرف شناس کی ہی نظر پڑ جائے قرآن مجید میں جن شمالی
فرماناھے و لقلو اعدا السنین الحاد کل فی فضلنا قصیدہ اور معلوم کرو گئی برسوں کی اور حساب
سب چیز سنائی ہم نے کہو لکر (سورہ بنی اسرائیل رکوع ۲۷)

اسکے سوا آپ بادی عماد الدین صاحب اپنی تحقیق الایمان مطبوعہ ۱۸۹۶ء صفحہ ۱۸ میں
فرمائی ہیں کہ احادیث اول پانچ دلیلوں سے نامعتبر ہیں جو فائدہ صاحب نے نیز ان الحی
میں بیان کیں ہیں اور اس طرح تحقیق الایمان کے صفحہ ۲۴ و ۲۵ میں بھی ہے اور بیان
وہی بادی عماد الدین آپ ہی حدیث کو اپنے دعوے پر سند لائے ہیں عجیب
بات ہے کہ اسلامی حدیثیں مسلمانوں کے لئے نامتبر اور عیالیو کے لئے معتبر ہو جائیں
(صفحہ ۲۹۶) قولہ سب سول اور انبیاء اس طرح نماز کرنے پر بطرح استہم عیالی کر تے ہیں یہی طور کی نادر ہے

اختراع کی طرح سب بائبل اور علیہ السلام اس طرح نماز کرتے تھے جس طرح مسلمان
 نماز کرتے ہیں دیکھو اول سلاطین ۸ باب ۵۴ میں دوزخ اور زمین کا شفا ۹ باب ۱۴ میں جو توحید
 ۱۵ باب ۸ میں دعو اور غیر ہم زمانہ عیسائی بھی طرز پسند کرتے تھے یا رب سلطنت اور
 توافقت شریعت تعلیم حجاب معلوم ہے بطور کار کی لاہور ۱۵ صفحہ ۲۴ میں لکھا ہے کہ ٹرائی
 دن ہنگامہ آرائی کئی پہلے اسکاٹ لینڈ والے مسجد میں گئے بعض انگریز کنہی لگے کہ لوہ
 سر گر تھی میں اور رجم کے طالب میں اسپر ایک انگریز بول اوٹھا کہ دہوکا نہ کہا وہ اپنے
 خدا سے التجا کرتے ہیں اتنی اور اول سلاطین ۸ باب ۲۴ میں رکوع (رومن میل چہا پہ
 لندن ۱۸۸۸) چنانچہ ایک سبب یہودیوں میں نماز کے وقت ہاتھ باندھنے اور دفعہ رکوع
 کرنا دستور موجود ہے دینی و دنیوی تمارن مسند بادی آیتیں اور پیر صاحب بطور ال آباد
 صفحہ ۹۹ میں حضرت موسیٰ سے پیشتر حضرت ابراہیم وغیرہ کے وقت کا حال اس طرح لکھا ہے کہ جو
 اون کے عبادت میں شامل تھے وہ قربان گدارنا دعا مانگنا تبت باندھا وہ کی دنیا خستہ کرتا تھی
 انتہی۔ میزان الحی چہا پہ ۱۸۹۶ صفحہ ۱۲ میں ہے کہ غسل اور طہارت اور تیمم کا حکم کہ اگر
 پانی نہ ملے تو خاک سیخم کریں اور روزہ کہوتے وقت خیط ابعین اور خیط اسود کے درمیان
 نہرنا اور نماز وغیرہ کے فاعلی یہ سب یہودیوں کی حدیثوں اور تواتر سے لیا گیا ہے چنانچہ اب
 اس زمانہ میں ہی اس قسم کی حدیثیں طاہرہ و کفر اور مختار و مبہر اس نامی کتابوں اور یہودیوں
 کے اور کتابوں میں ہی مضبوط ہیں اتنی اسکے سوا عیالوں میں کونسا طریق عبادت ہے
 رومن کا تہو لک اور مشہور دست مشن اور پیر پیرین اور بٹسٹ اور انگلہ اور فری جی وغیرہ
 کے دستور عبادت میں اختلافات مقابلہ کر کے دیکھ لو اور عیسائی کب انبیا و سلف کی طرز نماز کر
 میں بیان تک کہ پوس کی طرح ہی کس عیسائی نے انکو یہودی دستور کے بموجب پاک و طہ کیا
 ہے (اعمال ۱۲ باب ۲۴) لیکن عیسائیوں کو تو آبدست یعنی تک کا نمبر نہیں ہے اور شیخ کی طرح
 کون عیسائی خاک پر سجدہ کرنا ہے (دستی ۲۴ باب ۳۹) اور بطرس کی طرح کون عیسائی نماز کا وقت

فایم رکھتا ہے (اعمال باب ۱) اور اگر کوئی کہے کہ مسلمانوں میں ہی اگرچہ اس قدر نہیں تو
 بھی بعض فرقوں میں یہ اختلاف ہے تو اس سے ثابت کرنا چاہی کہ صبر طریح عیسائیوں میں
 بادشاہوں اور پارلیمنٹ وغیرہ فی اپنی اپنی نوبت پر ستورات عبادت ندلی (بیڈ لٹھا)
 کی کتاب صفحہ ۳۳۷-۳۳۸ مسلمانوں میں کس بادشاہ فی ایسا کیا ہے اس کے سوا کسی مشن
 کا عیسائی ثابت تو کرے کہ اس کے یہاں عبادت کا دستور مسیح فی انہیں سی کو لٹھا ٹھہرا دیا ہے
 ان سے بڑا دستور عبادت کا عیسائیوں کے کرسٹ کی دن شراب پینا ہے۔ قولہ اس نماز
 کی فرت پر اعتراض ہے۔ الم ح یہ بنیاد اعتراض ہی شاید اس طرح بر جا ہے کسی ہماری پنا
 جو سرگ میں ہے نیز ان لوگوں کو ترسوا الم یہ فرت ہے قولہ اس نماز کی خود پر اعتراض ہے
 الم ح یہ صرف دشمنان باتیں ہیں اسی لاف پر ہدایت المسلمین لکھنی بیٹھتی ہے ان
 اعتراضوں کو دیکھ کر سب لوگ آپ کو خوب پہچان گئی قولہ ٹھہری روزہ اچھی صورت نہیں کہتا
 الم ح عیسائیوں کی طرح دشمن تین چار دفعہ کہا میں تو روزہ کی اچھی صورت ہوں۔ حضرت
 عیسیٰ نے فرمایا کہ جب تو روزہ رکھی اپنی سر پر چکنا لگا (منی باب ۷) ذیہ کہ سپردن ٹیل کی
 کجاریاں جٹ کر جا۔

(صفحہ ۲۹۹) قولہ زکوٰۃ۔ وغیرہ سب سی بڑا وظیفہ محمد صاحب فی یہ بتلایا کہ سب لوگ بیٹھے
 ہوں محمد پر درود پڑا کریں۔ شاید محمد صاحب فی اس میں یہ فائدہ سوچا کہ کسی زکسی کی وحاسی یہ
 ہو جائی الم ح مگر اس سی یہی غرض ہے کہ کتنی میدانوں کا بڑا ہو جائی ہر مذہب میں دستور
 ہے کہ اپنے پیشوا کی تعریف عبادت جاتی ہیں اور یہی مطلب درود پڑھنے سے ہے مگر حمد اللہ رب
 اسے ناجائز ٹھہرائی تو حمد اللہ رب شاید اپنی پیشوا کو گالیان دیا کرتے ہونگے۔

(صفحہ ۳۰۰) قولہ صبر طریح محمد صاحب فی سو واسطت کیا۔ وہ سب مسلمانوں پر واجب ہو گئے
 الم ح انجیل تو ایسی تعلیم سے ہماری ہوئی ہے کہ کیا ان اعتراض نہا جو کیا اور عیسائیوں فی
 بلوس کی تعلیم میں کیرن ڈیرہ خانی جاری کئے دیکھو حق گو کہ کسی مشن کا وہ بڑا ڈیرہ خاندان اور اعمال

مذہب اسلام کا کل مخدوم تعلیم ایسی ہے کہ جو کوئی اس کو اپنندی کے ساتھ سیکھتا ہے -
 مستحب اور سنگدل اور بیرحم کا حق شناس خود پسند مغرور و غوغہ ہوتا ہے۔ سچی مذہب کے
 تعلیم ایسی نہیں ہے المرنج کا ڈھری پگنس صاحب اپنی کتاب کے ذریعہ ایمین لکھتے ہیں کہ اصل
 اسلام اپنے مذہب کے فقر سے نہوڑی ہی عرصہ بعد کل روی زمین پر سب سے زیادہ فیاض اور
 با علم قوم ہو گئے اور یہ کہ علوم مفیدہ متقدمین کی نسبت بھی اونکی ذریعہ سہی ہو کر زیادہ پہنچے ہیں
 اور ان کے مذہب میں فیاضی اور اخلاق کامل کے مسائل کثرت سے ہیں اور ان کے مذہب کو جاہل
 مستحبوں کے جرموں سے الزام لگانا جس سے کہ وہ اس زمانہ میں رسوا ہے و بسا ہی بجا ہے
 جیسا کہ دین عیسوی کو بعض اسکے پوری اور محققوں کے جرموں سے ہے (حمایت الاسلام صفحہ ۶۱)
 دفعہ ۱۱ مطبوعہ برلین ۱۸۳۶ء ترجمہ بابا لوجی مصنفہ کا ڈھری پگنس صاحب مطبوعہ لندن ۱۸۳۶ء
 پس ہدایت المسلمین میں یہ سب مسلمانوں کی حقیقت کہولی گئی حضرت سلامت اسکے لئے ہو گیا
 کیا ہے پہرہ تو تمہاری اس ہدایت المسلمین ہی سے ظاہر ہے اور اگرچہ سچی تعلیم ایسی جیسے کہ
 تمہوش ایدہ ہوگی لیکن اپنے عیسائی ہو کر سچی تعلیم کی قدر تمام ہندوستان میں ظاہر کر دی
 تو تمہارے یہ ایک بڑی نخب کی اور پرزوں بات ہے کہ وقت تشریح پاک تعلیم سے دنیا
 بروز بدتر ہوئی جانی ہے (تو تمہارے سر کاں) کالون کہتا ہے اتنی ہزاروں میں سے جو انجیل
 سے بے تعلیم گری کر تیکو مشتاق نظر آئے ہیں کتنے ہوئے ہیں جنہوں نے اپنی زندگی کو ترمیم دی ہو
 نہیں بلکہ اور کس چیز کا دعویٰ کرتے ہیں سوا اسکے کہ وہم کا جو اپنی ایک کر زیادہ بخوف و خطر ایک
 قسم کی شرارت اور خیانت میں گرے آ رہے کہتا ہے ان انجیلی آدمیوں پر غور کرو اور ان میں سے
 ایک تو بچے دکھاؤ جو بدکار سے نیک کردار بنا ہے یا سچو اسے صوفی ہو ہے میں تو تمہیں برخلاف اسکے
 بے شمار دیکھو کہ اسکا ہون جو اس انقلاب سے بدتر ہو گئے ہیں (ابراہم اسپلنگ ایدو تین
 اسی) امیرون اور بیسوں کی طرح نفسانی غریبوں اور سکیون پر ظلم و تعدی۔ خادمانِ دین
 تمہارے بد مذہب سے لیکے تاجتہد اور علاوہ اسکے حرامکاروں زناکاروں اور فحش کی ترقی (پراسٹ)

پادری اسٹراٹ کی کتاب اور یہ مکرود عجیب فی زمانہ ایسے پہلے ہیں کہ خط لندن میں کم سے کم سچا شہر آکسی ہے اور اسی شمار سے بیرونجات میں (انٹلیکس آن کالمیوس) موقوف روز بروز بدتر ہوتی جاتی ہے اتھی (از کتاب پادری بیڈلی صاحب جی طاس انگلس صاحبہ حسب الارشاد پوریا انجلو صاحب کے ترجمہ کیا مطبوعہ ۱۸۷۱ء صفحہ ۷۷-۷۹) اس خرابی اور بے ایمانی کے عیسائی مذہب میں ایسی روز بروز ترستی ہوتی جاتی ہے کہ جسکے انجام کی خود مسیح نے پیست سے خبر دی ہے کہ کیا ابن آدم زمین پر اگر ایمان پاوگا اتھی (لوقا ۱۸ باب ۸) مطلب یہ کہ مسیح کے آنے یعنی فیامت تک روئے زمین پر اصل عیسائی مذہب نام کو بھی باقی نہ رہے گا۔

(ہدایت المسلمین کا ہشتم قرآن کی تردید میں)

(فصل اول قرآن کی فصاحت و بلاغت کے رد میں)

(صفحہ ۳۰۰) قولہ کوئی کتاب - فصاحت و بلاغت کے قاعدوں کی عربی زبان میں ایسی پای نہیں جانی جس سے خوب معلوم ہو جائے کہ فصاحت کی فلاں فلاں جگہ میں ارتجاع ہر طالب علم تک پہنچا کر کرے زمین اور تم آب ہی کہتے ہو کہ مختصر معانی اور سطور و تلخیص ملازادہ وغیرہ کتابین فصاحت کی مسلمانوں کے پاس موجود ہیں اتھی۔ (صفحہ ۳۰۱) قولہ مسلمانوں کو لازم تھا کہ علم فصاحت و بلاغت میں اون جمعی سے عرب کی تصانیف جو قرآن کی مقابل برتری اور جو اسکو ضعیف نہ جانتے تھے پیش کرتے اور اون کے کتب کی قواعد سے قرآن کا مقابلہ کر کے دکھلا دے اتھی ج پس اون بے ایمانوں کی تصانیف میں جو قرآن کی مقابلہ تھیں ایک ہدایت المسلمین ہی ہے پہر کیا ہدایت المسلمین کو ہی قرآن سے مقابلہ کر کے دکھلا کر تب قرآن کی فصاحت معلوم ہو واد پادری صاحب کر تھس کی کتاب کا انجیل یوحنا سے کہوں نہ مقابلہ کیا گیا تاکہ دونوں کتابوں میں سے ایک کی صداقت ثابت ہوتی اور نہیوں سے قرآن کو لائق اور کلام ربانی مانا گیا وہ عرب کے سوا کسی دوسرے ملک کی رہنے والے تھے اور عربی زبان

کے قاعدوں کو جواب فرماتے ہیں کہ قرآن کے مستفردوں نے یہ قواعد سے سرفراز کے اور جو
جو قسم اور جو بولیاں خلاف فصاحت قرآن میں تھیں ان کے لئے ایک ایک قاعدہ وضع
کر کے ان کے مستحق کو فصاحت میں داخل کر لیا ہے لیکن باوری صاحب یہ سمجھتے ہیں کہ جس
زبان کے واسطے قاعدے مضبوط کئے جاتے وہ سب اوسى ملک کے محاورہ کے موافق
مستطوط کئے جاتے ہیں نہ یہ کہ کسی خاص ایک کتاب کے موافق کیا یونانی زبان انجیل کے موافق
یونانی زبان کے پیروں کو ممکن تھا کہ تمام محاورات اوس ملک کے اوس زبان کے کسی ایک کتاب
کے محاورات پر منحصر کر دئے جاتے اس سبب سے جو قواعد عربی زبان کے اور کتابوں
میں مندرج ہیں وہ سب قرآن کے مطابق ہونے کے سبب یہ نہ سمجھا جاتا ہے کہ محاورات
ملک عرب کے مطابق نہیں ہیں۔

(صفحہ ۵۳۸) لیکن انکے مآخذ فقہی سوال کرنے میں کہ تم خدا کی راہ میں کیا خرچ
کرتے۔ محمد صاحب نے قرآن میں یہ جواب دیا **فَلَا أَفْقِدُ مِنْهُ شَيْئًا** یعنی جو تم خرچ کر دو
باب کو اور سکینوں کو اور تھیموں کو اور سافروں کو دیا کہ واپس یہ جواب سوال کے موافق
نہوں نے خرچ مآخذ فقہی جواب اوسکا موجود ہے یعنی جو چاہو خرچ کرو اور پتہ فرمایا گیا تھا کہ
فل العفو یعنی جو تم ہمارے خرچ سے زیادہ بچے لیکن من خیر یعنی تمہارے کچھ خرچ کرو
جیسے کہ والہین اور قرابت والوں اور تھیموں وغیرہ کو اور ترجمہ رفیعہ اور تفسیر حسینی میں **مَا أَفْقِدُ**
من خیر کے مستحق ہیں کہ جو کچھ خرچ کرو تم مال سے جواب کی کمال خوبی پائی ہے کہ سائل کے
نقص تقریر پر نظر نہ پڑے اور اسکے اصل مقصد کے موافق جواب دیا جائے اور یہ صفت اویسین کا مل
ہے یہ جو علام الغیوب ہے حضرت سلامت یہ تو سب جانتے ہیں کہ خرچ کیا کیا چیز کرنے
میں مگر یہ ان کو معلوم تھا کہ نبی کو دین یا نبی کو واپس حضرت نے وہی او نہیں بتلائے جسکے
وہ حاجت مند تھے۔

(صفحہ ۲۱۲) قولہ دہلی والوں کی زبان بہت فصیح اور لائق تعریف کے ہے ارجح

(صفحہ ۱۳۸) قول اگر کوئی شخص مولے کرے کہ میں خاص دہلی کی زبان بولنا ہوں اور دیہاتی الفاظ استعمال کر ڈالے تو اس کی کتاب کوئی عقلمند فصیح نہ جانیگا لہٰذا جہیم فارسی رائج پہاڑیوں کی زبان ہے جو ہر زبان شہرہ و فارس سے بہتر سمجھی گئی۔

(صفحہ ۱۳۸) قول سب سے اول زبان اور طایم عرب میں حجازی یا مکہ کی بولی سے جیسے ہندوستان میں دہلی کی لہجہ و بین تو قرآن اس دھوسے کے ساتھ کہ ایک چھوٹی سورۃ مثل اسکے بنا لاؤ شایع ہوا اور فصاحت اسکو نہیں کہتے مگر جو کسی ایک خاص شہر کی بولی ہو بلکہ فصاحت سے غرض یہ ہے کہ الفاظ غیر فہم کے استعمال اور ترکیب میں درست اور اس ملک کے صحیح کر کے کسی ایک خاص شہر کا محاورہ کر لیا جائے تب اونہیں سے ہر شہر والے اپنے اپنے نزدیک ہی فصیح جانتے اور یہی جواب اول سب اعتراضوں کا ہے جو ہدایت المسلمین صفحہ ۱۶۰-۱۵۹-۱۵۸ فقرات قرآن متفرق زبانہائے عرب میں ہونیکا ذکر ہے اور موصوفے وہ غیر محاورہ قریش نہیں بلکہ عین محاورہ قریش ہے کیا یرسیاہ کی ساری کتاب جو عراقی میں اور دسویں باب لگی گیارہویں آیت زبان کالہی میں نہیں ہے تو قرآن میں غیر قریشی لغات کا استعمال کب موجب الزام ہو سکتا ہے اور نہ صرف یہی یرسیاہ ۱۰ باب ۱۱ بلکہ تعلیم الایمان مطبوعہ ۱۸۹۹ء امرکونیشن لدیانہ باہتمام پادری ریڈولف صاحب صفحہ ۱۹ میں ذکر کیا جان مگدول صاحب لکھتے ہیں کہ تورات کے سوا ہر اسے ویشے کی سب کتابیں ملا کی بنی کے وقت جو مسیح سے چار سو برس پیشتر تھا عبرانی و کالہی زبان میں قلمبند ہوئیں انتہی یہاں سے ثابت ہے کہ کتابیں کی کتابیں عبرانی و کالہی زبان میں قلمبند ہوئی ہیں اور کیا انجیل ہی عبرانی میں نہ تھی اور لوقا و یوحنا و ماتی میں اور مرقس رومی زبان میں تمام سب مجموعہ عہد جدید کی کتابیں انہی قسم کی الہامی تھی جاتی ہیں علاوہ اسکے کہ یہی فرمائی کہ حضرت رسول اللہ صلی علیہ وسلم قطع نظر الہامی کے عرب کے اہل زبان تھے یا نہیں اگر اہل زبان تھے تو کلام میں کسی غیر ملک کے کو نقص نکالنا اسے مرد دلوانی ہے۔

تمتہ فصل اول باب ششم تدبیرت المسلمین

(صفحہ ۱۷۱) قول پہلا فقرہ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ رحیم ادنیٰ ہے اور رحمان علیٰ
صفائے عجب۔ ادنیٰ سے طرف اعلیٰ کے ترقی کیا کرنے ہیں محمد صاحب نے اعلیٰ سے اعلیٰ
کی طرف الٹی ترقی کی پس انکویوں کہنا چاہئے تھا بسم اللہ الرحیم الرحمن الرحیم و اما اسم
ذات کے ساتھ بوالہ کالفاظ سے اعلیٰ صفت مناسب تھی نہ یہ کہ ادنیٰ جیسے کہ تین کافران
شخص عالم ہے اور خوش بیان تاکہ ادنیٰ کی عمدہ صفت وہی عالم ہونا مقصود ہے کیونکہ جو صفت
نام کے ساتھ مقدم ہو وہی عمدہ سمجھی جاتی ہے اس لئے اللہ کے لفظ کے ساتھ رحمان کا لفظ ضرور
ہوا۔ دو لفظ رحمن رحیم کی صفت ہے اور کسی انسان کے لئے استعمال نہیں
کیا جاتا بلکہ لفظ رحیم کے کہ وہ خدا اور انسان دونوں کے لئے استعمال ہے پس اللہ کے
لفظ کے ساتھ لفظ رحمن استعمال ہوا مثلاً رحمن لفظ خاص و عام ہے جس کے معنی روزی
دینے والا مومنوں اور کافروں کا دنیا میں اور رحیم لفظ خاص ہے جس کے معنی بخشنے والا مومنوں
کا نہ یہ کہ کافروں کا عاقبت میں پس لفظ خاص و عام لفظ خاص پر مقدم ہوتا ہے اب زیادہ بیان
کی اس کتاب میں گنجائش نہیں ہے ایک اور بات محمد الدین نے نہیں سمجھائی کہ نصحاء
عرب ادنیٰ سے اعلیٰ کی طرف ترقی کرتے تھے اور ایسا یہاں نہیں ہوا تاکہ کوئی نہ سمجھ کر یہاں کا
کلام سے دیکھو سورہ نمل رکوع ۲ پیرہہ کہ اس علام الغیوب کو جس کا یہ کلام ہی منظور ہوا کہ اس
پر اعتراض کرنے والے کی موقوفی سب پر ظاہر ہو جائے کیونکہ الہامی ترکیب بسم اللہ کا ثبوت
آپ کی فرمائی ہوئی ترکیب کے زیادہ ضعیف ہے دیکھو توریت میں بھی تو بھی ہے خداوند اوس کے
آگے گزرا اور کارا خدا رحمان اور رحمان اے حرف ج سو باب ۴ (از روشن پہلی مطبوعہ
لندن سنہ ۱۹۱۱ء) مگر پھر کس ترکیب فارسی و انگریزی صنف باوری ہے جی ماسن صاحب
مطبوعہ پٹنہ سنہ ۱۹۱۱ء صفحہ ۱۷۱ میں ہے خداوند خدا رحمن رحیم و خیرشم اے
ایضا اے خداوند خدا رحمان و رحیم اے ایضا خداوند رحمن و رحیم و دیر غنیم و عظیم اللہ

ہست انتھی اور پوری جب علی صاحب کی کتاب موسوم بہ تشریف بہ بین مطبوعہ
 لکھنؤ امرنیشن پریس بانہام پوری و صاحب ۱۹۴۸ء صفحہ اول شروع و بیان
 یہ عبارت سے اسے قادی مطلق رحمان الرحیم اسمانی باب تومی اکیلا بندگی اور
 تفریق کے لائق ہے انتہی اور فائدہ صاحب اپنی کتاب میزان النجی مطبوعہ لدیانہ ۱۹۴۸ء
 صفحہ ۲۸۰ میں فرماتے ہیں اسے رحمان و رحیم خدا تیرا شکر ہے انتہی۔

۱۰ فقرہ سورہ فاتحہ میں ہے اَیُّکَ الْعَبْدُ وَاَیُّکَ الْکَسْبَانِ یہ بھی غلط ہے
 اور عام لوگوں کی گفتگو ہے کیونکہ پہلے خدا سے مدد مانگنی چاہئے اہل حج جب استعا
 خدا سے مخصوص ہوئی پس ظاہر ہو گیا کہ استعانت عبادت اور غیر عبادت دونوں کو
 شامل ہے اور کافہ میں لکھا ہے فَاَلُوْا وَلِلّٰهِ مَطْلَقًا لَا تَقْرِبْ فِہَا لُغَیْ
 وادوا مطے جمع کرنے دو شے کے سے مطلقاً ترتیب آمین کہ نہیں اور اگر عبادت
 کو استعانت پر مقدم مانا جائے تو یہ قیاحت نہیں کہ واسطے کہ بے خدمت کے
 مدد نہیں مانگ سکتے تو ہی بے نوکری نہی تنخواہ پاتا ہے انجیل میں ہے جب سچا دوا
 میرے نام پر اکٹھا ہوں میں اونکے درمیان ہوں گا (متی ۱۸ باب ۲۰) پس اگر
 ہو نیسے مراد عبادت کے واسطے اکتھے ہونا نہ ہو کہ سون تہ لے کے واسطے اور
 اسکے بعد حضرت عیسیٰ کا اونکے درمیان ہونا ثابت کرنا ہے کہ مدد دینے سے بندگی

کرنا مقدم رہا

۱۱ فقرہ تقریباً ہے یُخَادِعُونَ اللّٰہَ وَالَّذِیْنَ اٰمَنُوا سَافِق
 لوگ خدا کو اور مسلمان کو فریب دیتے ہیں یہ محض غلط ہے کیونکہ خدا عالم الغیب
 سے اسکو کوئی فریب نہیں دے سکتا الخ حج اپنے زعم میں فریب دیتے ہیں
 پادری صاحب نے آگے کی آیت بھی نو دی کہی ہوئی کہ فریب نہیں دیتے ہیں مگر اپنی
 جانوں کو جس طرح پادری صاحب کلام الہی میں سے اول و آخر آیت کا لے لکھ کر غلط

خود جدا کو اور سلمانوں کو قریب دیتے ہیں و ما تجادلون الا انفسهم
 ہم فقرہ سورہ بقرہ میں ہے و ان من الحجارة لما تفيض منها الا نهار و ان
 منها لما لا يشفق فخرج منه الماء پتھروں میں بعض وہ پتھر میں جسے پانی کی
 نہیں نکلتی ہیں اور بعض وہ پتھر ہیں کہ انہیں پانی نکلتا ہے و اہ سبحان اللہ کیا
 عمدہ قرآن کی فصاحت اور بلاغت سے اور کیا کلامِ مطلق اور قادر ہے یہ تو نادانوں
 کی سی بات ہے کیونکہ دونوں شقوں کا ایک ہی مطلب ہے پھر دوسرے شق کے لئے کیا فائدہ
 انتہیٰ آج پاک پیر کتوں کو نہ دوا اور اپنی موتی سوروں کے آگے نہ ڈالو (مستی باب
 ۶) اب دونوں شقوں کا مطلب ایک ہی ہے یا نہیں پھر دوسرے شق لایسے
 کیا فائدہ اور آیت کا مطلب یہ ہے کہ کفار مثل پتھر کے ہیں بلکہ اس سے بھی سخت تر
 کیونکہ پتھروں میں ایسا پتھر ہی ہے جس سے نہیں نکلتی تین اور جو انہیں بھی سخت ترین
 روخین پانی نکلتا ہے مگر ان لوگوں کے دل نہیں کھینچتے اس عمدہ مضمون اور اس
 فصاحت کے سوائے تمام سبے زمین کی کتابوں میں کوئی فقرہ نہ پایا جائیگا دوسرے جگہ
 یہ ہے کہ متی ۲۴ باب ۴ و ۵ میں شرابیوں کے ساتھ کہا ناگ جنم میں جانیکا
 لکھا ہے اور اول قرنیوں کے ۲ باب ۲ میں شرابی کو بھی لکھا ہے اور پادری صاحب
 سکرسٹ کے دن شراب پیا کرتے ہیں پس اون شرابیوں میں اور پادری صاحب
 کیا فرق ہے یہی کہ وہ بہت پتے ہیں اور یہ تھوڑی ہی فرق پانیکے نکلنے میں ہی

سچہ لکھو
 ۵ فقرہ بکشیون الکتاب باید یہم لکھنے میں کتاب کو اپنے ہاتھوں سے
 سبلا صاحب کوئی پیروں سے ہی لکھا کرتا ہے الخج یوحنا باب ۴ میں ہے وہ
 بتی جو جہان میں آئے والا نہا بھی ہے اتھی پس کیا کوئی بتی جہان کے سوا اور کہیں

اتنا ہے اور اعمال باب ہم امین ہے کہ لکھ رہے ہیں۔ کہا۔ کان لگا کر میرے بائیں سنو
 انتہے اب کیا کوئی کان کے سوا دم لگا کر بھی سن سکتا ہے اور قرآن کی آیت کا نو
 آپ مطلب ہی نہ سمجھے اور اس پر تحقیق الا یؤمن مفہوم ۸ میں دعوے سے کہ بڑا عرفی
 دان ہوں وہاں اہل کلیسا کی طرف خطاب ہے کہ اپنے پیچھے لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ
 یہ خدا کی طرف سے ہے یعنی کسی دوسرے کے ماتھے کا بھی لکھا نہیں جسے اسی طرح پہنچاتے
 ہوں اور پادری صاحب کو یہ بھی خیال نہیں کہ یہ یہودہ اعتراضات آپ کے دیکھ کر
 اہل علم آپ کی عقل پر کیا ہنستے ہونگے دیکھو اعتراض اسے کہتے ہیں اول قریشوں کی
 باب ۸ امین پلوس مقدس فرماتے ہیں اگر کوئی نختون ہو کہ لایا گیا تو نا نختون نہ ہو اور اگر
 کوئی نا نختونی امین بولا گیا (یعنی عیسائی ہوا) تو نختون نہ ہو ورنہ انتہے اب میں پہنچتا
 ہوں کہ نختون کو نا نختون کرنے کے ترکیب اہل کلیسا ہی جانتے ہونگے۔

۱۰ فقرہ ایمین ہے فان امنوا بمثل ما امنتم به فقل اهتدوا اگر دوسرے
 ایمان لائے اسکی مثل جس پر ہم ایمان لائے ہو تو انہوں نے ہدایت پائی ہے وہ صاف
 واہ ضعیف و بلع لوگ ایسی ہی اہل عبارت بولا کرتے ہیں تم ہی مبتلا و کہ جس پر سلمان ایمان لائے
 اوسکا مثل کیا ہے اگر خدا پر ایمان لائے ہیں تو اوسکا کوئی مثل نہیں جس پر ہم ایمان لائے
 اور اگر اسلام مراد ہے تو قول شما اوسکا مثل کوئی مذہب نہیں پس محمد صاحب نے لفظ
 مثل قرآن میں بجا بولا ہے اور اپنی عبارت کو خراب کر ڈالا انتہے آج یہ ترجمہ جو
 پادری صاحب نے کیا مترج غلط ہے اس آیت میں اول ذکر مومنین کے ایمان کا ہے
 یعنی مومنین کہتے ہیں کہ ہم ایمان لائے خدا پر اور ان جیروں پر جو انبیاء پر نازل ہوئے
 اسکے بعد ارشاد ہوا کہ اگر وہ لوگ یہود و نصاریٰ ایمان لائیں تو سطرچ
 جیسے کہ ہم ایمان لائے ہوسا تمہرے جیسے مسبق الذکر کے نو وہ راہ پائیں گے پس لفظ
 ما جو منتم کے ماقبل آیا ہے وہ ہے یہود انہیں ہے جسکو پادری صاحب نے جبر کے

ساتھ ترجمہ کیا ہے بلکہ وہ اسے مصدر یہ ہے اور اسے مصدر میں بھی لایا ہے اور اس
جملہ کو سمجھنے کے لیے اسے پس تقدیر اس آیت کی پہلے ہے کہ ان اوصاف میں
ایسا فکرمہ فکراہتد و ایستہ اگر ایمان لائیں وہ مانتہ ہمارے ایمان لائیکے ساتھ
پہنچنے کے پس تحقیق وہ راہ پائیکے پس اس آیت میں تمثیل اقرار اور ادعان کی ہے نہ دوسرے
خدا مراد ہے نہ دوسرے مذہب مراد ہے ۴

۵ فقرہ اس میں ہے وہ نہ لہر لطمہ لے لہا غلط بولا ہے یوں بولا جا چکا ہے تھے
و من لہر لطمہ لہر کیونکہ پانی کو کہنا نہیں بولا کرتے ہیں ارجح تیل اور مانی اور
شراب وغیرہ جو پیرین پینے کی میں اوتھیں کہنا اور پینا دونوں کہتے ہیں اور لطمہ کا لفظ
دونوں پر مشتمل ہے لغت کو بھی تو دیکھ لیا ہوا صرح و غیر میں لکھا ہے لہر لطمہ لہر لطمہ
یعنی چکنا خواہ کہنا خواہ پانی فارسی میں ہی آب خوردن کہتے پانی پینے کے ہے اور عربی
میں بھی چکنا کہنا اور پانی دونوں کے واسطے بولتے ہیں مثلاً یہ کہ پینے پانی چکنا
میٹھا ہے یا کھاری۔

۶ فقرہ اس میں ہے لا فرق بین جمل من مصلہ لفظ میں عرب میں دویا
زیادہ کے ساتھ آیا کرتا ہے پس محمد صاحب نے لفظ احد کے ساتھ غلط بولا ہے انتہا
ج معنی اس آیت کے یہ ہیں کہ ہم فرق نہیں کرنے درمیان کسی ایک کے رسولوں
اسکے سے پس لفظ من مصلہ جوارشاد ہوا ہے خود منہ وسط کو واضح کرنا ہے گویا تھیں
یہ ہے کہ جین احد من مصلہ وہیں آخر لفظ درمیان کسی ایک کے رسولوں
اوسکے سے اور درمیان دوسرے اوسکے کے اردو میں ہی کہتے ہیں کہ ہم انہیں سے کسی
میں بک فرق نہیں کرتے فارسی میں ہی یوں ہی بولتے ہیں کہ درمیان کسی ازین شانان
جنگ نشد پس اس آیت کا مفہوم ظاہر ہے یعنی مسیح پیر یوں کو مانتے ہیں بلکہ اس لفظ احد
جس میں میرا ہو اگر پہنچے سے دوسرے پہنچے تک اعتقاد کرنا برابر ہے اور تاکید شدہ

۱۰ فقرہ ایمین ہے ہم درجہ جات عند اللہ بہر شخص غلط ہے یون کہنا جاتا
 تھا کہ ہم درجہ جات عند اللہ انتہی ج آیت کے معنی یہ ہیں وہ لوگ کہ
 درجہ کے ہیں یہ آری بطور تسمیہ الحال باسم تخلیہ ارشاد ہوا ہے یعنی کئی درجوں کے آدمی ہیں اور
 صاحب نے کیا انگریزی محاورہ ہی نہ سنا ہو گا مثلاً مدرسہ کے طالب علموں کو کہا کرتے ہیں
 کہ یہ پانچ نمبر ہیں یا دس نمبر ہیں اور دربار میں یا سرکار میں نوکران ہی پر شمار لگا کر کہا
 کرتے ہیں کہ مثلاً اہل قلم پانچ نمبر ہیں تحصیلدار پیشکار جمودار محرر قالموگو اور وزن میں
 یہی یون ہی کہتے ہیں کہ فلاں چتر سبوں ہے یا مون ہے اور خوبی یہ ہے کہ آپ کو سہل
 قاعدہ ہی نو عمری زبان کا معلوم نہیں چاہئے اب نے جوابتہ نزدیک اصلاح فرمائی ہے وہ

خود غلط ہے لیکن آپ فرماتے ہیں کہ ہم خود درجات کہنا چاہتے ہیں یہی آپ کو بھی یہی تو معلوم نہیں
 کہ ذوق کیا معنی ہیں اور یہ اسم کیا ہے اور فرد ہے یا جمع ہے یہ آپ محض کلام اور
 فرماتے ہیں اور لطف اس کلام کا تو باری صاحب کی فہم میں کب آسکتا ہے اگر یوں ارشاد
 ہوتا کہ وہ لوگ صاحب درجہ کے ہیں محض اون کے اپنے درجات کا بیان تھا اور جب یہ فرمایا کہ وہ
 لوگ خود کوئی درجہ میں تو ہم اون کی رفعت اور ہم تفاوت اور ہم اور ان کو رغبت ظاہر ہو گئی
 کس واسطے کہ درجہ پایہ کو کہتے ہیں اور یا نگاہ کو ہی جمع اس کی درجات ہے پس گویا اس کلام میں
 اون کے اپنے ہی تفاوت رتبہ کی معلوم ہو گئے اور نیز اور ان کو ہی اون کے قدم بقدم چلنے
 کی تاکید معلوم ہو گئی اور اگر کوئی یہ کہے کہ کوئی عمل ایسا ہے جس سے شخص غیر با حلیہ غیر
 ہو جائے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ آیت آخرت کے ثبوت کے بیان میں ہے نہ دنیا کے درجات
 ۱۱ فقرہ ہمیں ہے سمعنا منادیا یعنی ہم نے سنا آواز کرنے والے کو غلط ہے
 یوں کہنا چاہئے سمعنا ند اء یعنی ہم نے سنا آواز نہج سمع و سماعت اس طرح فاری
 میں شنیدن اور ردو میں سنا دونوں طرح مستعمل ہے یعنی عرب یوں ہی بولتے ہیں
 سمعت قایلا یقول یعنی سنا ہننے ایک کہنے والی کو کہتے ہوئے پس اس آیت
 میں یوں ہے ارشاد ہے سمعنا منادیا منادی لایمان یعنی سنا ہننے ایک آواز کو
 کو آواز دیتے ہوئے واسطے ایمان کے اور اگر سمعنا ند اء لایمان ہونا تو یہ التباس ہے
 کہ ایمان کی آواز سناؤ ظاہر ہے کہ ایمان منادی نہیں ہو سکتا افسوس کہ باری صاحب نے
 کوئی کتاب نحو کی ہی نہیں دیکھی تو معلوم ہوتا کہ لام جر کس معنی کے واسطے آتا ہے اردو بول
 ہی نہیں جانتے حالانکہ اردو میں ہی کہتے ہیں کہ ہننے ایک شخص کو یوں بکار ہے ہوئے سنا
 منادی لایمان کے جملہ کو ہی تو دیکھا ہوتا جس سے صاف ظاہر ہے کہ اس کی ندرستی۔
 ۱۲ فقرہ سورہ نسا میں ہے انھا النواذی علی اللہ یعنی توبہ واجب ہے خدا پر محض
 غلط ہے خدا پر توبہ فرض نہیں یوں بولنا چاہئے نہ انما توبہ علی العبد توبہ واجب ہے بندہ پر

استیصالِ نوب کے لفظ کے دو معنی ہیں ایک تو گناہ سے پہر ناپس یہ لفظ اس معنی سے حرف الی کے ساتھ متعلیٰ ہوتا ہے جیسے کتاب الی یعنی نوب کی اوسنے طرف اوسکے اور دوسرے مہربان ہونا کسی پر پس اس معنی سے حرف عکس کے ساتھ استعمال کیا جاتا ہے جیسے کتاب علیہ یعنی مہربان ہو۔ اوس پر اور توفیق نوب کی دی صراح میں لکھا ہے کتاب الی یعنی باریکشت ارگناہ لبسوی نوب علیہ اسی وقتہ للوقتہ یعنی توفیق نوب کی دی فقط

۱۴ فقرہ ہمیں ہے اہما قد سلف و شکوٰی یہ عبارت قرآن میں بالکل غلط ہے کیونکہ فعل ماضی کے استثناء فعل مستقبل سے ہرگز صحیح نہیں ہوتی اہم ج یہ استثناء ماضی کا مستقبل سے ہرگز نہیں ہے بلکہ استثناء مفرد کا مفعول ہے چنانچہ اس آیت کی ابتدا یہ ہے ولا یجتمعوا بہین الاختین الا ما قد سلف یعنی حرام ہے تم پر یہ کہ جمع کرو دو بہونین مگر جو گنہ گار یعنی جو رو کے ہمراہ اوسکے ہمیں سے نکاح نہ کرو مگر جو پیش اسلام ہو گیا وہ ہو گیا پس حرف آن مفتوحہ جس نے مضارع کو مضروب کیا وہ ان مصدر سے گویا فعل کو بمعنی مصدر کے کر دیا ہے اور تقدیر عبارت کی یوں ہے کہ حرمت علیکم الجمع یعنی الاختین یعنی حرام کیا گیا تم پر جمع کرنا درمیان دو بہون کے پس استثناء مفرد کا مفعول سے ہے نہ ماضی کا مضارع سے اور لفظ ما جو ماقدر سلف میں ہے وہ بھولہ ہے۔

۱۵ فقرہ اسی میں ہے وریکما الا لاتی فی حجرکم تمہارے بریدہ ہی حرام ہیں جو تمہارے گہرون میں ہوں محمد صاحب کی یہ مراد ہے کہ کوئی مسلمان کسی عورت کو جو رو بناوے اور اوس سے محبت ہی کر چکے تو اب اوس عورت کی وہ بیٹیاں جو پہلے خصم سے ساتھ لائی ہے جنگو بریدہ کہتے ہیں اس مسلمان پر جو اب خصم بنا ہے وہ حرام ہوئی اگر حضرت نے الا لاتی فی حجرکم ایسی وایات عبارت بولی ہے کہ اونا کا مطلب فوت ہو گیا اسکے معنی یہ ہوئے کہ اگر وہ لڑکیاں تمہارے گہرون میں ہوں تو حرام ہیں اور جو بہون تو حرام نہیں۔ اب ہم مولو علیا جنہوں سے پوچھتے ہیں کہ وہ صاحب ہی فصاحت

کہ صحیح کلام کو کہنے پر ہی تیار نہ ہوں، میں نے پھر چاہا کہ وہ اس حلق کا کلام سے نہ بنی۔
 ج یادری صاحب کو اگر صرف وہ تھا اور غفلت کا علم نہیں ہے تو کوئی انہی نے علمی کی تفسیر
 گوارا کی تھی و جمع جو ہر کون ہے اور جو کچھ بھی کہتا رہا وہی گوئی میں نہیں کہہ سکتا کہ کلام
 میں وہ بیہ ہوتا تھا کہ گوئی بالی ہوئی لڑکیاں میں چونکہ لطف سے پیدا نہیں ہوئی ہیں
 اس واسطے اور کو اسطور تعبیر فرمایا ہے صراح میں لکھا ہے حج بھی کتا مردم حج و حج حج
 خطیرہ شتر و خاں و خور و الخ حج مثل غوف و غوف و جرات بضم الجیم و دیگر جرحہ کی جمع کے دو وزن
 لکھے ہیں ایک حج و زن غوف اور دوسرا جرات بضم جیم اب فرماتے کہ حج کی جمع ہے پس
 سبب لڑکیاں خواہ گہرین رہیں خواہ باہر رہیں اس دوسرے باب پر حرام ہیں اور معنی وہ
 کے تمام ہے

۱۳ فقرہ اسی میں ہے من النین والصلیقین والسمک والحصا
 یہ عبارت ہی فصحا عرب کے خلاف ہے کیونکہ اعلیٰ سے اعلیٰ لطف ترول ہے لہذا
 حج یہ آیت مدارج پر ترتیب دلالت کرتی ہے اور احسان درجوں کی تفاوت پیدا
 کرتی ہے داعی جو افضل ہے وہی اول ہے شاید یادری صاحب کسی انگلیزی مدرسہ
 میں پڑھے ہیں اور جو نہی جماعت میں بیٹھے ہیں ترقی ہونے نہیں باقی جو اول جماعت میں
 جاتے اور کچھ پڑھ جاتے مگر کسی سے پوچھا تو پوچھا کہ مدرسہ کے نظام میں اعلیٰ جماعت کو اول
 کیوں رکھا ہے اور کیا حضرت عیسیٰ نے نہیں پایا کہ خدا کو جو تیرا خدا ہے اپنے ساری دل
 سے پیار کر اور پھر کسی کو اپنی مانند (مسیحی) اب یہاں اعلیٰ سے اعلیٰ
 کی طرف ترول کیوں ہوا پھر حضرت عیسیٰ نے ہی اس باب میں فرمایا سو گناہ ٹھہر گناہ
 تیس گنا اب یہ اعلیٰ سے اعلیٰ لطف ترول ہوا یا نہیں —

۱۴ فقرہ اس میں ہے لولا فضل اللہ علیکم ورحمۃ اللہ تعالیٰ الشیطان
 الا قلیلا یہ عبارت قرآن من حج صاحب نے غلط لولی سے کیونکہ اس کے استناد باطل

سے معنی یہ ہوتا ہے اگر خدا کی رحمت اور فضل نہ ہوتا تو ہم شیطان کے تابع ہو جاتے
 مگر تھریڈنگ لوگ یعنی تھریڈنگ لوگ بدرون فضل و رحمت کے شیطان کے تابع نہ ہوتے
 محض غلط ہے اگر خدا کا فضل نہ ہوتا تو ہم شیطان کے تابع ہو جاتے یہی اشتباہ ہے
 محمد صاحب بولی اور مفسرین نے چھوٹی تاویلین کر کے کہہ دی ہیں مگر صحیح معنی
 پرگزین نہیں سکے اسی برے پر فصاحت و بلاغت کا الیسا سخت دعوے ہے ایسے
 صحیح یہ آیت اوں لوگوں کے عقین ہے جنکا ارتداد ممکن تھا پس خداوند عالم ازراہ
 احسان فرماتا ہے کہ اگر فضل و رحمت ہمارا نہ ہوتا تو ہم سب اطاعت شیطان کی کرتے
 بعد از اں اوں لوگوں کا استثناء فرماتا ہے جو علم لدنی میں ثابت قدم رہیں وہ لوگ
 کبھی راہ خدا سے نہ ہرتے اور شیطان کا اتباع نہ کرتے یہاں فضل و رحمت بالفعل مراد ہے
 اور فضل و رحمت سے توفیق مراد ہے نہ جبر و اکراہ اور وہ قلیل لوگ پیغمبر اور سنن کا ملین
 مراد ہے اور یہ کہنا کہ اگر اسکا فضل نہ ہوتا تو سب تابع شیطان کے ہوتے غلط ہے
 اس سے بڑی جھٹ کفار کی خدا پر موتی ہے اور وہ کہہ سکتے ہیں کہ جب تیرے فضل نے ہمارے
 دستگیری نہ کی تب ہم کافر ہو گئے پس فضل و رحمت خدا کی علت فاعلی ایمان کی نہیں ہے
 مثلاً پادری عماد الدین صاحب کے باب ملرج الدین اور حقیقی گہائی خیر الدین عیسائی
 ہوئے تھے اور جب دونوں مسلمان ہو گئے دونوں حالتوں میں کہہ سکتے کہ جب خدا
 فضل و رحمت سے ہماری دستگیری کی تب ہم عیسائی یا مسلمان ہو گئے حالانکہ عیسائی
 یا اسلامی عقیدہ کے بموجب دونوں حالتوں میں سے ایک حالت فرور شیطان کا یہ
 ہو جانے کے ہے اور پادری صاحب ہی مسلمانوں کو یہ جواب دے سکتے تھے کہ خدا
 کی رحمت اور فضل نہ ہوتا تب ہم عیسائی ہو گئے مگر دنیا عالم امتحان ہے اگر ایسا نہ ہوتا
 قیامت کے دن ہر ایک کی عدالت کیونکر ہو سکتی۔

۱ فقرہ ایمین ہے لا یجوز فی کتبہ من یجوز الحمد الامن امر الیصل قندہ یہ عبارت

یہی قرآن میں غلط ہے کیونکہ بخلاف فعل ہے اور من اسم پس اسکی استثناء عربی گرامر کے موافق فعل سے جائز نہیں آتی ہے۔ چ پادری صاحب نے شاید میزان الصرف میں پڑھا ہے کہ حروف مضارع میں ایک وزن ہی ہے اب جس کلمہ کی اول میں وزن ہوگا آب او سکو فعل بناوینگے پہلا صاحب وزن کے سبب سے تو اسم کو فعل بنا دیا مگر یہ خیال نہ کیا کہ اس فعل پر من جادہ کیونکر آیا لو اب اس آیت کی کیفیت سنو اور صراح اللغات اور شافیہ صرف کو دیکھو صراح میں لکھا ہے ساجاۃ باہم رازگشتن والا اسم منہ انجی ہے یعنی اس باہم سے اسم نخی ہی آیا ہے بخبر راز اور شافیہ میں لکھا ہے المصدر انیتہ الثلاثی المجرور سنہ کثیرہ نحو قتل و شق و شغل و رحمتہ و شدہ و کدرہ و دعویٰ لہ یعنی مصدر کے صیغہ ثلاثی مجرور کے بہت ہیں جیسے قتل اور شق اور شغل اور رحمت اور شدہ اور کدرہ اور دعویٰ الہ پس یہ بخولے ہم وزن دعویٰ کے ہے اور تقویٰ اور شکویٰ اور بلویٰ یہ سب ایک ہی وزن کے ہیں عجیب ہے کہ پادری صاحب نے اس آیت کے معنی نہ لکھے اب ہم اس کے معنی لکھ دیتے ہیں پروردگار عالم فرماتا ہے کہ پہلانی بہنیں بہت سے مشورہ میں آج مگر اوس کے مشورے میں جو حکم کرے صدقہ و فخرہ کا مال۔

۱۸ فقرہ سورہ مائدہ میں ہے اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ وَ اَتَمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمَتِیْ وَ رَضِیْتُ لَکُمُ الْاِسْلَامَ دِیْنًا ج مگر صاحب نے آخری ج کیا اور مرنیکے دن قریب اُسے ہے اوسوقت یہ آیت نازل ہوئی تھی یہ بہنیں آج کے دن میں نے تمہارا دین کامل کر دیا اور پوری نعمت دے دی اور آج کے دن تمہاری سلامتی سے راضی ہوا اس سے معلوم ہوا کہ اب خدا محمد یوں سے راضی ہوا پہلے راضی نہ تھا پس ہزاروں اہل اسلام جو یہاں دونوں میں آجکے دن پہلے قتل ہو چکے یا خود مر گئے اُن سے خدا راضی نہ تھا وہ سب کافر گئے الہم آج جو لوگ کہ قبل اس آیت کے مارے گئے یا مر گئے وہ اسبقہ دین پر تھے۔ جو اُن کی حیات میں تھا اور نہن احکام کے عمل یا ترک کی اُن سے

پیشکش ہوگی بعد اس آیت کے احکام دین ہو گئے اب جو لوگ اس آیت کے ترول
 سے لیکر تاقیامت مسلمان بنے ان سے تمام احکام دین کا مطالبہ اور محاسبہ ہوگا اور تیرہ آیت
 کا بغیر رضیت لکم الاسلام دنیا کے یہ معنی ہیں کہ پسند کیا مجھے تمہارے لئے اسلام
 کو دین پس مسلمانان ماقبل اور مابعد کیا زندہ اور کیا مردہ وہ سب اس بشارت میں
 شامل ہیں اور چونکہ یہ جملہ ہی الیوم کے نیچے داخل ہے اس سے یہ مراد ہے کہ یہ اسلام
 جو آج کامل ہوا یہ مجھے تمہارے واسطے پسند کیا یعنی اب اس دین پر تاقیامت عمل کرو
 جو لوگ کہ اول میں سے مر گئے تھے ان کے واسطے وہی اسلام کافی اور کافی تھا کیا حضرت
 عیسیٰ نے نہیں فرمایا کہ میں توریت کے پتھر اور کرنے کو آیا ہوں (مسیحی ص ۱۷) اور
 نے کیوں فرمایا کہ خداوند کی توریت کامل ہے (۱۹ زبور ص) کیا اس سے ہی نتیجہ
 نکلا کہ توریت جب ہی کامل تھی اور انجیل کے بعد ہی کامل ہوئی پس جسے تو اس آیت کا مطلب
 پادری صاحب کی سمجھ کے کوافی سمجھا دیا لیکن پادری صاحب اسکا مطلب تو سمجھا نہیں
 کہ حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ جو مجھ سے آگے آئے وہ سب چروٹ مارے (یوحنا اباب ۸) اور
 پر فرمایا ہے جو آسمان کی بادشاہت میں چھوٹے اس سے بڑا ہے (متی اباب ۱۱)
 یعنی سب انبیاء سلف سے مطلب یہ کہ اُن کے کوئی چارون میں ہی جو عیسائی ہو جائے
 اگلے سب بیٹوں سے بڑا ہے اس سے معلوم ہوا کہ سب انبیاء علیہم السلام کو ان کوئی
 چارون میں ایک اُن کی برابر ہی رتبہ تھا پس جو عیسائی ایمان میں چھوٹے وہ
 سب بیٹوں سے بڑا ہے چھوٹے ان میں سے کہہ سکتے ہیں کہ وہ خود باللہ خدا سے ہی بڑا
 ہے اب فرمائے کہ سب انبیاء سلف اپنے ایمان میں کامل تھے یا یہ شلی تنولی جو عیسائی
 ہو گئے کامل ہیں +

۱۹ فقرہ اسی میں ہے یسئلونک ماذا احل لهم قل احل لکم الطیبات لوگون
 محمد صاحب سے سوال کیا کہ کونسی چیز کا کھانا ہم کو حلال ہے اسکا جواب یہ ہوا کہ طیبات

یعنی اچھی چیزیں تم کو کھانا حلال ہے یہ جواب غلط ہے سوال کے موافق نہیں کیونکہ ہر ملک کے طبیعات جدا جدا ہیں کسی ملک میں کتا اچھی چیز ہے کسی ملک میں سور اچھی چیز ہے عمدہ چیز ہے اس طرح طبیعات سے مراد وہی چیزیں جنہیں خدا نے اپنے کلام میں طیب بتلایا اگر باوری صاحب کے نزدیک کتا اور سور عمدہ غذا ہے تو خدا پرستوں کو اس سے کیا کام اب سنو توریت میں لکھا ہے کہ سور تمہارے لئے ناپاک ہے تم اس کا گوشت نہ کھاؤ اور نہ اس کی لاش کو ہاتھ لگائو (احبار اباہ و ہ) پس سور کھانے والے نہ فقط قرآن کے منکر ہوئے بلکہ توریت اور سب صحف انبیاء کے بھی

منکر ہیں *

۴۰ فقرہ سورہ افعال میں ہے کما اخراجک ربک من بیتک بالحق

یہ ضعیف تالیف ہے مشبہ اور مشبہ بہ کا بہتہ نہیں مجزوبانہ بولی ہے اس طرح غنیمت کے باب میں مسلمان جھگڑتے تھے آخر اگر جناب رسالت مآب سے پوچھا آیت نازل ہوئی یسئلونک عن الافعال قل الافعال للہ ورسولہ یعنی پوچھتے ہیں تجھ سے حال غنیمت کا کہہ تو اسے رسول کہ کل غنیمت واسطے خدا اور اس کے رسول کے سے بعد از ان اون مسلمانوں کو جو جھگڑتے اور اپنی اپنی رائے لگاتے تھے منزلش کی گئی و بعد از ان جناب پیغمبر خدا کو بطور اجماع ارشاد ہوا کہ جیسا تم کو تمہارے خدا نے تمہارے گھر سے نکالا ہے بہندیر دست یعنی تم اپنے اسی حکم پر رہو اور چلے جاؤ چنانچہ اہل تقیر نے لکھا ہے کہ اعرض سے سبیلک کما اخراجک ربک یعنی تو اپنے رستہ پر جہاجہ جسطرح چھو کھانے نکالا ہے پس یہ آیت اس صورت میں ہے جیسے اردو میں کہیں کہ گلو جو کہہ رہا ہے اسکے معنی یہی ہوتے ہیں کہ تم اسی پر عمل کرو جو تم کو کہہ رہا ہے کہ یہاں چلے جاؤ کہ الکنایتہ ابلغ من القصص پس مشبہ بہ تو وہ ہے جو حمد کا تشبیہ کے یہی ہے واقعہ سے لے لفظ ملتے لیکر بالحق نک اور یہ مائے مصدر یہ ہے یعنی کا خواجہ من بیتک

بالجہتی یعنی مثل تیرے ٹھکانے کی تیرے گھر سے ساتھ تدبیر درست کی اور مشبہ بقسم عینیت
 وغیرہ یعنی جیسا کہ وہ نکالنا تیرا گھر سے درست تدبیر کے ساتھ ہے البیاضی بقسم وغیرہ بھی
 راست و درست ہے تم اپنا کام کرو جہاں چاہو اس کے بعد ارشاد ہے وان فولقا من المون
 لکاحوت اور تحقیق کہ ایک گروہ ہونین سے اس نکلنے سے کراہت رکھتا ہے پس شبہ
 اور شبہ بہ دو نوظاہرین یہ کلام مجذوبانہ نہیں ہے بلکہ عالمانہ اور عاقلانہ ہے اور عطف کر دینا
 اور مقدر جاننا مبتدا کا اور خبر کا اور شبہ اور شبہ بہ اور بیت سے حروف و اسما اور غایہ وغیرہ کا
 بقام قرینہ جائز اور کہیں واجب ہے اور کچھ عربی پر مفسر نہیں ہے پر زبان میں بھی فصیح اور
 یلیخ لوگ جس سلیفہ کو خوب برتتے ہیں جہاں چاہے فارسی میں اور اردو میں اگر شبہ ہی کو
 بیان کر دیتے ہیں مثلاً عارض کو گل سے اور زلف کو سنبل سے اور دین کو غنچہ سے تشبیہ دی
 گئی ہے نیز اشعار اور عبارات میں فقط گل و سنبل ہی بیان کرتے ہیں اور عارض و زلف کو
 مقدر مانتے ہیں تمہاری روشنی آدمیوں کے سامنے جھکے (متی ۵ باب ۱۶) پس توبہ کے
 لائق پہل لاؤ (توبہ باب ۸) علاوہ اسکے ضرب المثل میں تو اگر شبہ ہی مذکور ہوئے ہیں شبہ
 کا ذکر ہی نہیں کرتے اور کیا یہ اور ایما کے مقام میں تو خاص شبہ ہی کو استعمال کر دیتے ہیں
 شبہ کا ذکر ہی نہیں کرتے یہ بانیین عیسم معانی اور زبان کی تحصیل سے تعلق رکھتے ہیں مگر
 یسعیہ باب ۴ واعظ ۲ باب ۳ - ۴ -

۱۶ فقرہ اس میں ہے یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ ورسولہ ولا تولوا
 عنداے مسلمانوں اللہ اور محمد کی تابعداری کرو اور اللہ سے نہ پیرو پس محمد سے پہنچا نیز ہوا
 اس لئے یون بولنا چاہتے تھے لا تولوا عنہما ج ضمیمہ کی رسول کی طرف راجع ہے اور اطاعت
 رسول کی عین اطاعت خدا ہے اسی واسطے دوسرا طبعی انہیں فرمایا اور وادعطف
 انکفا کیا اور عنہما کے لفظ سے خدا اور رسول کے زبہ بسا وادہ لازم آتی اور عیسایہ بھی طرح
 ہی رسول کو خدا جانتے اور اگر عنہ کی ضمیمہ پر و احد یعنی خدا اور رسول کی طرف راجع ہونے کا جہان

ہے اور معنی یہ ہون کہ یہ وہم و خداسے اور نہ اس کے رسول سے اور اس ارجاع ضمیر کے
 لئے سیاق کلام کافی ہے خانیجہ شرح جامی میں ماٹن کے قول کی ہون شرح کی سے کافیہ
 کا متن یہ ہے المضمرا وضع المتکلم و مخاطب و غائب تقدیر ذکر لفظاً او معنی
 او حکماً یعنی مضمورہ رسم ہے کہ وضع کیا گیا ہے واسطے متکلم کے یا مخاطب کے یا غائب کے
 وہ غائب کہ اول موزکر اوسکا لفظون میں یا مضمین یا حکم میں اب شارح لکھتا ہے اراد
 یا تقدیر اللفظی مایکون المتقدیر مطلقاً اما متقدیر ما تخفیفاً مثل ضرب زید
 غلامہ و تقدیر مثل ضرب غلامہ زید و بالتقدم المعنوی ان یكون المتقدم مذكوراً من حیث
 المعنی لا من حیث اللفظ و ذلک المعنی اما مفہوم من اللفظ لعینہ لقولہ تعالیٰ اعدوا لہو
 اقرب للنہوی فان مراجع الضمیر هو العدل المفہوم من قولہ اعدوا لہو افکا
 متقدم من حیث المعنی و من سیاق الکلام قولہ تعالیٰ ولا یولی
 کل واحد منهما السدس لانہ لما تقدیر ذکر المیواث ول علی ان
 قہ مورثا فکانہ تقدم ذکرہ معاً ترجمہ اسکا یہ ہے کہ ماٹن نے تقدم لفظی سے
 نوید مراد لی ہے کہ اسم متقدم تعلق میں آوے یعنی مرجع ضمیر کا اول ضمیر سے بولاجاوے
 اس تعلق کی دو قسمیں ہیں یا تعلق حقیقی ہو جیسے ضرب زید غلامہ یعنی مارا زید نے غلام کو
 اپنے پس زید اول بولا گیا اور ضمیر جو غلامہ میں ہے وہ اس کے بعد آئے دوسرے قسم تعلق کی
 یہ ہے کہ تعلق تقریری ہو جیسے ضرب غلامہ زید یعنی مارا اپنے غلام کو زید نے اس قول میں
 ضمیر جو غلامہ کے آخر میں ہے وہ زید کی طرف راجع ہے اور زید اس کے بعد بولا گیا ہے مگر چونکہ
 زید فاعل ہے فعل کا اور فاعل رتبہ میں مفعول سے مقدم ہوتا ہے پس حقیقت میں مرجع ضمیر
 سے اول ہے اور تقدم معنوی سے ماٹن نے یہ ارادہ کیا ہے کہ مقدم یعنی مرجع ضمیر کا من حیث
 المعنی مذکور ہو گو زبان پر نہ آیا ہو اور اس تقدم معنوی کے بھی دو صورتیں ہیں ایک یہ
 کہ کسی لفظ یا تقدم کی مضموم سے وہ لفظ سمجھا جائے مثلاً قول الہی ہے اعدوا لہو اقرب

للتواضع عدل کرو کہ وہ عدل نزدیک تر ہے فی لفظ لئول سے پس جمع ضمیر کا وہ عدل
 سے جو اعداؤ کے لفظ سے سمجھا جاتا ہے پس گو با از روئے نسخی کے وہ لفظ تقدم سے دوم
 صورت تقدم معنوی کی پہلے ہے کہ کلام کی روش سے وہ لفظ جو مزج ضمیر کا وہ ضمیر
 اول سمجھا جائے جیسے قول الہی ہے کہ ولا یولہ لکل واحد منہما السلس
 یعنی واسطے مان باب مردہ کی ہر واحد کے واسطے چٹھا حصہ ہے چونکہ یہ آیت ذکر کرنا
 میں ہے پس سیاق کلام سے واضح ہے کہ ایک سوٹ مراد ہے گویا ذکر سوٹ کا
 اول ہو چکا ہے فقط پس اس آیت میں اگر تقدم لفظ لیا جائے تو لفظ رسول مراد ہے
 ہے اور اول مذکور ہے قریب کی ہونے بعد کی طرف کیوں رجوع کرن جیسا کہ بادی
 صاحب نے عند کی ضمیر کو طرف اللہ کے پہلے ہے اور اخر میں سچا اٹھا ہے یا پھر کہ خدا اور
 رسول ہر واحد کی طرف ہم پرین یعنی نہ پہر و خدا سے اور نہ اس کے رسول سے اور اگر
 تقدم معنوی لین تو لفظ اعلیٰ سے جو مصدر رجوع یعنی طوع مفہوم ہونا ہے مراد لین
 اور اس کو مزج ٹھہرائیں اور یہ نسخی کہیں کہ نہ پہر و اس فرمان برداری سے اور اگر کیا
 کلام کا لحاظ کریں اور مزج اس ضمیر کا اللہ کو ٹھہرائیں تو نسخی ہی درست رہیں گے کہ نہ
 پہر و خدا سے پس جو شخص کہ رسول سے پہر جائیگا وہ بموجب سیاق کلام کے قطعاً خدا سے
 پہر جائیگا اور اگر مزج ضمیر کا رسول کو قرار دیں تو یہ نسخی درست رہینگے یعنی رسول سے نہ
 پہر و اور ظاہر ہے کہ جو رسول سے نہ پھرے گا وہ خدا سے ہی نہ پھرے گا۔

۴۴ فقرہ سورہ نوبین ہے فلا تظلموا فیہن انفسکم فقط فیہن قرآن
 میں غلطی نہ لگایا ہے کہ لفظ شہر مذکور ہے اس کے لئے ضمیر سوٹ کی بولنا جائز نہیں
 اور شخصیں ظلم کی اون ہیمنوں میں غلط ہے بلکہ ہر حال میں ظلم نہ کرنا چاہئے۔
 کافیہ میں لکھا ہے دیکھو ضمیر العاقلین غیر الذکر السالک فلت وقلوا
 النساء ولا یامحلت وقلن یعنی ضمیر غفلتہن کی یعنی مردوں کے ہوا ہے

جمع مذکر سالم کے فحلت سے اور فحلو یعنی جب پہلے ذکر مردوں کا آگیا ہوا اور بعد
 اوس کے طرف ضمیر پہرہ و فوجا ہو فحلت یعنی ضعیفہ واحد مونث غائب کہو جیسے الرجال
 یعنی مردوں کے لٹا کہیں میں ضعیفہ مونث ساتھ ضمیر مونث مستتر کہ ملے گا نہ صریح کے
 ہے کہ عرب اکثر جمع کو نہ نقطہ پڑاتے ہیں اور جانو فحلو اضعیفہ جمع مذکر غائب سے ضمیر
 ان پر چسے ہوا زمین ہے لاؤ مثلاً الرجال فحلو یعنی مردوں نے کیا یہ ضعیفہ مذکر لانا
 باعتبار ضعیفہ فاعلین کی ہے کہ وہ سب مذکر ہیں مگر جمع مذکر سالم کو ایسی اوس جمع
 کو جس میں واحد کا ضعیفہ قائم رہے جیسے سلم کی جمع سلمون اور یوں کی جمع یوسوز جیسا
 منجہ ٹھہرائیں تو اوس کے بعد فحل اور ضمیر مذکر لائے گئے کہیں یون یولین گے المسلمون فحلو
 مسلمانوں سے لیا اب رہی ضمیر عورتوں کی اور ایام وغیرہ ضعیفہ اسے جمع نکاسیر کی کہیں وہ
 فحلت اور فحلن کی صورت سے آتی ہے مثلاً النساء فحلت یعنی عورتوں نے کیا
 والا یام فحلن یعنی دنوں نے کیا کہیں اس عبارت سے کافیہ کا یہ قواعد ثابت ہوا کہ جو
 جمع مذکر ذوقے القول کے لئے سوائے جمع مذکر سالم کے جیسا کہ گزرا ضمیر واحد مونث
 غائب کی لائیں گے یا جمع مذکر غائب کی خواہ وہ ضمیر متصل ہو یا منفصل بہرہ مستر ہو یا بارز ہو
 مرفوع ہو یا منصوب ہو یا مجرور ہو اور جمع مونث ذوی القول کے لئے اور کل جموع غیر
 ذوی القول کے لئے یا تو ضمیر واحد مونث غائب کی لائیں گے یا جمع مونث غائب کی
 کسی قسم کی ضمیر ہو شرح جامی امین اسی عبارت والنساء فحلت یام کی شرح میں
 لکھتا ہے ضمیر النساء فی کو نہ جمیع المونث وان لم یکن من العقلاء
 کالعیون وضمیر الايام فحلت لھا فی کو نہ جمیع المذکر غیر النساء فحلت فحلن
 اسے ضمیر فحلت مرفوعاً بناؤا والتائب بناؤیل الجماعۃ وضمیر فحلن اسے بالنون اما فی
 جمیع المونث فظاہر لان هذه النون موضوعہا واما فی جمیع المذکر غیر
 العاقل کالایام فلا نہ لا اصل له فی التذکیر کالجال فیروای حقد

فاجوری بھری المونٹ و فی الحی اشی الھند بنہ موافقاً لشرح الرضی
 ان انون موصوۃ بلغم غیبا لکلا کلا او وضع لکلا اقل من ستین
 لھا فی النساء لکلا علی جمیع غیبا لکلا اذ الا ناث نقصان
 فاجوری بھری غیبا لکلا کلاب اس عبارت مولوی جامی کا ترجمہ دیکھ کر وہ یہ
 کہتے ہیں کہ ضمیر اس کی اور اس اسم کی جو مونث کی جمع ہونے میں اس لفظ کی مانند ہو جیسے
 لفظ عیون جو عین کی جمع ہے اور عین مونث ہے کلام عرب میں بمعنی چشمہ کے اور سیطرح
 ضمیر لفظ ایام کے اور نیز اس لفظ کے جو غیر ذوی العقول جمع مذکر غیر ایام ہوا اب یہاں سے ضمیر
 کے لفظ کو یہی ہے کہ وہ مذکر ہے اور جمع اس کے اشم جمع مذکر غیر ایام ہے فلت او فلت
 کے ساتھ لائے ہیں یعنی ضمیر فلت کہ جس کے ساتھ نائے نائیت لگی ہے اور ضمیر اسمین پورہ
 ہے اس طرح سے جو ضمیر لائے ہیں تو وہ ان جماعت مراد لیتے ہیں مثلاً النساء فلت
 یا الایام فلت کہتے ہیں اور اس سے مراد لیتے ہیں کہ گروہ نے عورتوں کی یہ کیا یا
 گروہ نے دنوں کے یہ کیا گویا اس جمع کو ایک اکٹھی چیز مراد لیکر ضمیر واحد کی ٹہراتے ہیں
 ورنہ ظاہر ہے کہ فلت صیغہ واحد مونث غائبہ ہے اور واحد کے صیغہ ضمیر ہی واحد ہے
 مستتر موحی ہے اور اگر ضمیر فلت کی لائیں لیتے ساتھ نون کے جو ضمیر متصل جمع مونث غائبہ کے
 بھی ہوں لفظ نساء اور عیون کے ساتھ تو مناسب ظاہر ہے کہ وہ ہی جمع مونث ہیں اور فلت
 اور ضمیر بھی مونث ہے مگر جمع مذکر غیر ذوی العقول جیسے ایام میں اسکا استعمال اسوجہ سے ہے
 کہ لفظ یوم میں جو ایام کا مفرد ہے کہ مذکر کے اصل نہیں یعنی کہ مذکر حقیقی نہیں جیسا کہ رجل
 مذکر حقیقی ہے اور جمع اس کی رجال ہے تاکہ مذکر کا حق اسمین رعایت نہ کیا جائے پس اس
 یوم کو مونث کی جگہ قائم کیا گیا اور اسکی جمع ایام کو مثل نساء اور عیون جمع مونث کی سمجھا گیا
 اور اس وجہ سے اسکی ضمیر بھی وہی جمع مونث قرار پائی ہے اور حاشیہ میں مولف
 بیان شرح میں کہ یہ لکھا ہے کہ اصل میں نون ہو اس جمع مونث غائبہ کی آخر میں

یہ سید اسطے غیر ذوی العقول ہی کے ہی جیسا کہ اوپر اسطے مذکر ذوی العقول کی طرح
 لکھا گیا ہے پس اس نون کا لانا لفظ نسا کی ضمیر میں یعنی النساء فعلین کہنا اسوجہ سے
 ہے کہ عزرون کو ہی سبب نقصان عقل غیر ذوی العقول سمجھا لیا ہے پادری صاحب جہاد
 کہ یہ نون جو ضمیر موصوف غائب میں ہے اصل وضع میں غیر ذوی العقول یعنی ایام اور شہر
 اور عیون وغیرہ کے لئے خواہ جمع مذکر کی مومن خواہ موصوف کی وضع ہوا ہے اور لفظ نسا کی
 ساتھ اسکا استعمال اور نہیں غیر ذوی العقول پر محمول ہے اور اگر اس نون کا استعمال
 موصوف ہی کے جمع کے لئے مانا جائے تو یہی آپ سن چکا کہ مذکر غیر ذوی العقول کی جمع
 کے لئے یہ ضمیر اسوجہ سے جائز رکھی گئی کہ اوچھین تذکرہ کی کہ اصل نہیں گویا وہ ہی موصوف
 ہیں اور وہ اب اس امر کا کہ ان ماہ نامے حرام میں تخصیص ظلم نہ کر سکی کیلئے یہ ہے
 کہ ہر گناہ ظلم ہے اور ان ہمدیون کے ظلم سے مراد قتال و جدال ہے یعنی اون ماہ
 حرام میں جدال و قتال کر کے اپنی جانوں کو مستحق عذاب نہ کرو علاوہ اسکے ہر گناہ کسی
 وقت اچھا نہیں ہے مگر ماہ نامے شہر کہ اور ایام مخصوصہ میں زیادہ تر اچھا نہیں تم ہی تو اللہ
 کے دن بیت سے کار و بار دنیا سے دست کش رہتے ہو۔

سورہ فرقہ سورہ یونس میں ہے بفضل اللہ من جنت فذلک فلیقر
 یہ عبارت غلط ہے کیونکہ اشار الیہ فضل و جنت و غیر میں پس لفظ ذلک بولنا نہ چاہیے
 نہ بلکہ ذی نیک کہنا واجب تھا۔ **ج** ذلک کا اشار الیہ نہ فضل ہے اور رحمت
 سے بلکہ برکت یوں ہے یا ایہا الناس قد جاء بکم مو عظم من دیکو
 شفاء لما فی الصد و ر و ہدی و رحمۃ للمؤمنین فل بفضل اللہ و جنت
 فذلک فلیقر اھو خیر مما یجمعون یعنی اسے لوگوں کو آئی ہے نصیحت تمہارے
 سب کی جانب سے اور شفا و ن مرنون کی جو بینون میں ہیں اور دہابت اور رحمت
 واسطے مومنین کہ نواسے رسول خدا کی فضل و رحمت سے ہے مومنین خوش ہوں اور

وہ بہتر ہے اور چیزوں سے کہ جنکو جمع کر کے بہن پس دلالت کا اشارہ کیا وہ نہایت
دریداریت سے اور اگر ذہنیٹ ارشاد ہوتا اور فضل و محبت اور سکا اشارہ الیہ ہوئے
نوجہ منے ہوئے کہ فضل و محبت سے خوش ہوا اور یہاں مراد قرآن شریف اور
اسلام سے ہے۔

سورہ ہود سورہ ہود میں ہے فَاُولَٰئِكَ سِوَا مَثَلِ مَفْتُوٰیٰتٍ پس لاؤ تم
دش سورہ قرآن کی مانند جو ٹی بنی ہوئی اس عبارت کے کیا معنی بہن ہی نصاحت
و بلاغت ہے کہ اپنا مطلب ہی سیدھا اور ان کے طاقوت نہنن ایسے و اس بات عبارت
ہیں جس سے اپنا ہی گھر آباد ہونا ہے۔ حج یہ ساری آیت مع دوسری آیت
کے یوں اہم بقولون افتراء قل فانوا العشر سور مفتویات و ادعوا من
استطاعتم من دون الله ان کنتم صادقين فان لم یستجیبوا لکم فاعلموا
انما انزل بعلم الله وان لا اله الا هو فهل انتم مسلمون یعنی کیا کہتے
ہیں کہ وہ باندہ لاتا ہے محمد اس قرآن کو پس کہ تو اسے رسول پس لاؤ تم دش سورہ قرآن
اسکی مانند یا نہی ہوئیں اور بکار و جب کو بکار کو سوائے خدا کے اگر تو تم سچے پس اگر وہ کافر
سمتہا کہنا ذکرین پس جانو اسے مسلمانوں کہ تحقیق کہ نازل کیا گیا ہے وہ قرآن ساتھ علم
خدا کے اور نہیں ہے کوئی اور معبود مگر وہی پہر اب تم حکم ماننے والے ہو۔ پس دیکھ لو کہ پروردگار
عالم اس آیت میں کفار کا قول بیان کرتا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ قرآن کو خدا پر باندہ لیا ہے
پس اولے کہو کہ تم ہی ایسی دش سورہ قرآن باندہ کر لاؤ اور سوائے خدا کے اور جو کچھ ہو
منصف یا معاون بناؤ اگر سچے ہو اور عذر ان مسلمانوں سے فرماتا ہے کہ اگر وہ اس بات
کو نہ مانیں پس یقین کر لو کہ قرآن خدا کی طرف سے اترتا ہے اور وہی ایک خدا ہے پہر تو
تم حکم مان لو گے یہ آیت تمام متحدے میں ہے یعنی پروردگار اور ان کفار سے قرآن کا متعلقہ
طلب فرماتا ہے اور مسلمانوں کا ایمان بڑھاتا ہے اور یہ وہ طرز کلام بخ نظام کی ہے جیسے

بقول کو خدا کہتے ہیں اور اس طرح ہندو وغیرہ انخاب اور چاند اور آگ کو اور پارسی بھی آگ
 کو اور ستاروں کو پوجتے ہیں بعض خدا کہتے ہیں بعض کارکنان و گاہ خدا کہتے ہیں پس اس
 وجہ سے کہ ہر ایک بجا سے خود عاجز ہے اول بعض افراد ہر ایک کی کیفیت فرمائی بعد ازاں بعض
 جمع ان کی حقیقت بتائی اور چونکہ مشرک و بت پرست اپنی خدا کو صاحب علم و قدرت اور
 مذکور مانتے تھے اس واسطے صیغہ جمع مذکور تیب جو واسطے ذوالعقول کے ہے ارشاد ہوا
 عاقل ذوالعقول مذکور سے حضرت عیسیٰ اور حضرت غریب ہی اہلین داخل ہیں پس
 تعذیب صیغہ جمع مذکور غائب فرمایا ہے اور نیز سب اشرف ہونے ذات مذکور کے شخص اپنے
 خدا کو مذکور ہی جانتا ہے اس واسطے وہ خدا یا ان باطل جو اقسام بشری نہیں ہیں جیسے بت و
 نیز سب اعتقاد میں مذکور ہی تھے بس صیغہ جمع مذکور غائب ارشاد و جواب راہیہ الاستیعاب
 کا صیغہ ایسا کہ ہر کوئی کہہ دے کہ اس واسطے کہ لا یملک صیغہ واحد مذکور غائب کا
 ہے اور لا یستطیعون صیغہ جمع مذکور غائب اس کا جواب یہ ہے کہ کافر میں لکھا ہے کہ
 المعطوف فی حکم المعطوف علیہ یعنی معطوف اپنے معطوف علیہ کے حکم میں ہوتا
 ملاوئی ہائی اسکے شرح میں کہتے ہیں یجوز و یمنع من الاحوال العارضة لہ
 نظر الی ما قبلہ لشیطان کا لیکن ما القیضہا مستفیض المعطوف یعنی
 معطوف اپنے معطوف علیہ کے حکم میں ہوتا ہے اوس خبر میں جو معطوف علیہ کے واسطے جاتا
 یا جو منع ہے اون حالتوں سے جو معطوف علیہ میں پائی جائیں اوس کی اپنی ماقبل کی طرف
 سے یعنی معطوف علیہ کو جو کیفیت معمولیت یا عاملیت کی اپنے ماقبل کے نقطہ سے حاصل ہو یا
 نہ ہو معطوف کی ہی وہی کیفیت ہوگی مثلاً اگر معطوف علیہ فاعل کسی فعل کا ہے تو جواب فاعلت
 کی وجہ سے اوس کو چاہئے وہی معطوف میں ہی ہوگا بشرطیکہ کوئی ملے اوس جواب کے
 اظہار کا نہ ہو مثلاً کوئی ذیذو موتی پس زید فاعل جاء کا ہے اور اوس کے آخر فرج
 جو علامت فاعلی ہے ظاہر میں موجود ہے اور موتی جو اس پر معطوف ہے وہی فاعل جاء

کا ہے مگر چونکہ اسکے اخین الف ساکن ہے تو اعراب اسکا لفظ بری سے نہ لفظی جہانجہ مولوی
 جانی پہراچے قول کہ شعری خود تفصیل کرنے میں و انما قلنا من احوال العارض
 له نظرا الى ما قبله احترازا عن احوال العارض فله من حيث نفسه كالا
 عراب و البناء و الغریف و التثنية و الافراد و التثنية و الجمع
 یعنی یہی وہاں کہ معطوف اپنے معطوف علیہ کے حکم میں ہوتا ہے اور احوال یہ ہے معطوف علیہ کو
 اپنے ماقبل کی طرف سے ہونے میں یہ قول ہمارا واسطے الگ کر نیکی ہے اور احوال سے
 جو نفس لفظ میں ہوتے ہیں جیسے اعراب اور بنا اور لغز اور تنکیر اور افراد اور تشبہ اور جمع یہ کہتے
 ہیں فان المعطوف فيهما ليس في حكم المعطوف عليه پس تحقیق کہ معطوف اس احوال
 ذاتی میں اپنے معطوف علیہ کے حکم میں نہیں ہوتا پس اس بیان میں کافیہ اور شرح جانی سے
 یہ کہ اس لفظ محض معمولیت و عید و ان امورات میں جو ترکیب عبارت میں نظر با قبل و کار
 ہوتا ہے اسے معطوف علیہ کے حکم میں ہوتا ہے اور احوال ذاتی میں اپنی نہیں ہوتا مثلاً معطوف علیہ
 کا اعراب لفظی ہے اور معطوف کا اعراب تقدیری یا اعراب بالمرکت ہے اور اسکا اعراب تحریری
 یا وہ عرب ہے اور یہ مثنی یا وہ مفرد ہے اور یہ سثنی یا وہ مفرد ہے اور یہ جمع یا وہ سثنی ہے اور
 یہ مذکر یا وہ مؤنث ہے اور یہ نکرہ اور یہ مطلق بالکس الزمن ان احوال لفظی میں تطابق دونوں کا
 یہ بات حکم میں تطابق لازم ہے یعنی جو کیفیت معطوف علیہ کی اپنی ماقبل کے ساتھ ہو
 معطوف کو بھی ضرور ہے مثلاً اس آیت میں لا یملک صمد ہے مائے موصولہ کا پس لا یستطیع
 ہی ہر طرف عطف کے اسی کا مثلاً اور اور موصول مگر مفعول بعید و ن کا ہو گیا اور افراد جمع
 میں تطابق ضرور نہیں وہ مفرد ہے تو ہوا اور یندع ہے تو ہوا اب اسیکے موافق ایک شعرب کا سنو
 مشاعر کہ ہے نا ائی حسب الریون اصغت سور الذینہ والیٰ الیٰ التخیس لجن
 صوفت کیا آئی دوستی ذہن کی تو تھک گئی جاردیواری شہر کی اور پلاوی ماخری کر تہوئے
 و کہہ لرا سخن سے شہر نہاد کے سے مفرد ہے اور جبال جمع جیل کی او سپر معطوف ہے اور یہی

سن لو کہ فقط ما اس آیت میں مجھے حق کے ہے چنانچہ صراح میں لکھا ہے و ما یفعل من
 پس الحمد للہ کہ پادری صاحب کے تینوں اعتراض کو وہ انکی تحلیلوں خطائیں تین دفعہ پڑھی
 ول بھکہ ما لفظ مفرد ہے یعنی خدایان باطل بہت نہیں جمع کا لفظ آنا اس کا جواب یہ ہوا کہ اگر
 مجبور کا حال بیان ہوا ہے حیث اہل اسم ما دل علی معنی فی نفسہ یعنی اسم وہ علم ہے
 جو دلالت کرے اپنے سنی ذاتی پر جسے جنس اسم کی تعریف ہے بذاتہ زید وغیرہ کسی فرد کے
 افراد سے دوسرا اعتراض یہ تھا کہ لایملاک صیغہ واحد ہے اس کا جواب یہی وہی ہے کہ جب صیغہ
 کی حقیقت بیان کی گئی تو جنس کے بیان میں افظ مفرد ہی آتا ہے جیسے کہ اسم کی نوعیت میں
 دل افعل ماضی مفرد آتیسہ رزق میں یہ تھا کہ لا یستطیعون صیغہ جمع کا اور ان کے لئے لواء اس کا جواب
 یہ ہوا کہ جنس مجبور کی برائی اول بیان ہوئی بعد ازاں مجموعہ میں حیث مجموعہ کی نظر انداز
 برائی کی گئی اور صیغہ جمع نہ کرنا یہ باعتبار انہیں صفت ذکر کیا گیا نسبت حضرت عیسیٰ اور
 حضرت خیر کے جو نہ کر لیں نہ لایا گیا اور عیسیٰ جمع کا مفرد پر درست ہے پس یہ آیت نہایت
 بلاغت میں ہے اول البطل جنس مجبور کا دوم البطل کل افراد کا مجموعہ میں حیث مجموعہ
 سیوم ہمیشہ اس امر کا کہ وہ الہ باطلہ افراد او جمعا کی طرح کی قدرت نہیں رکھتے
 یہ کہ الہ باطلہ کی دونوں قسمیں یہی ظاہر گئیں یعنی ما لایملاک سے الہ بخردوی القول
 اور لا یستطیعون سے الہ بدوی القول مابعد حضرت عیسیٰ اور روح القدس اور
 حضرت خیر کے جنکو نصیحا اور مجبور خدا جانتے ہیں پس معنی آیت کے یہ ہوئے
 کہ پوچھتے ہیں وہ اوس کو کہ مالک نہیں ہے اوس کے لئے کسی رزق کا آسمانوں سے
 اور زمین سے کسی چیز کا اور اوس کو بوقدرت نہیں رکھتے ہیں نوع بشر میں سے چنانچہ شرح
 جامی میں بحث موصول میں تھا وہی کے حال میں لکھا ہے ویستوی فیہما المفسر
 فی المثنیٰ والمجموع والمذکور والمؤنث اور برابر ہے ان دونوں لفظوں میں مفرد
 اور مثنیٰ مجموعہ اور مذکور اور مؤنث یعنی یہ دونوں اسم موصول ہر فرد اور مثنیٰ اور جمع اور

مذکر اور مؤنث کے واسطے سنعلم ہیں پس اب عطف لایطعون کا لامسلک پر سے اول لفظ
 حکم واسطے مفرد اور جمع کے برابر آتا ہے پس معطوف معطوف علیہ کے حکم میں ہے یعنی وہی صدمہ موصول کا
 فقط علاوہ اسکے ضمیر کے حال میں بیان ہو چکا کہ یہی مفعول ضمیر کا سیاق کلام سے ہی پایا جاتا ہے پس
 سیاق کلام میں دلالت کرتا ہے کہ خدایان باطل مراد ہیں کیونکہ شرکان قریش وغیرہ بہت سے
 خدا ماننے تھے اور وہ سب عاجز تھے کہ گزرتے تھے۔

۲۴ فقرہ اس میں آلا کلمہ البصر اور هو اقرب یعنی ایک بل یا اوس سے بچی کر
 دیکھو پوری مدت نہیں بنلا سکا اگر یہ خدا کا کلام ہوتا تو وہ شک نہ کرتا۔ **ج** انسان کی فہم کے
 موافق بتایا گیا ہے پس ایک بل سے قریب کی مدت کا اقط انسانوں میں کسی زبان میں عمل
 نہیں ہے اور زبان ایک زبان کے محاورہ کے موافق نازل ہوا ہے کوئی زبان جدا گانہ
 مخصوص واسطے خدا کے نہیں ہے اور اگر عرب میں کوئی اور لفظ واسطے کہ مدت کے ہوتا
 تو وہ ہی ارشاد ہوتا۔ **قولہ** دوسری آیت قاب قوسین او ادلی دو
 کمانوں کی دوری یا اوس ہی کم نفیسی آیت میں الی مائۃ الف ویدون
چوتھی آیت فہی کالجافۃ واشد قسوا کہ یہ کی زبان یا اوس سے ہی زیادہ سخت یہ
 جارون فقرے ضرور ہیں کہ خدا کے منہ کے منہ کیونکہ خدا قادر مطلق سے انبیا علی طلب
 بیان کرنے پر قادر ہے آدمیوں کی طرح عاجز اور شک کرنے والا نہیں ہے کیونکہ شک بل
 علمی کی حالت میں ہوتے ہیں پس محمد صاحب لے لفظ آوج واسطے شک کے ہے کیونکہ بولا
 اگر کہو کہ او شک کے واسطے نہیں بلکہ مجھے بل ہے نول انراب کے لئے ہوتا ہے اور انراب
 خبر اللہ سے رجوع کرنے کو بولتے ہیں پس یہ بھی خدا سے نفا ہے پر حال ہے اسلئے تمام عالمین
 نے لا جابر ہو کر ان لیا ہے کہ او ضرور شک کے لئے بولا گیا ہے پس محمد صاحب کا یہ کہنا کہ قرآن
 کی عبارت اور معنوں دونوں خدا کی طرف ہے اور او کے منہ کے منہ اور ان کے حق میں نہایت
 نقصان کرتا ہے کسی نبی نے یہ نہیں کہا بلکہ کلام مقدس کے جتنے معنوں میں وہ سب خدا کی

طرف سے ہیں عبارت رسولوں کے مؤلفہ کی ہے الح ج ان آیات میں جو لفظ آورد
 ہوا ہے اس کی صورت وہی ہے جیسا کہ آیت اول میں بیان ہو چکا کہ قیامت ایسے
 قریب ہے جیسے ایک پلک جھپکائی یا اوس سے بھی قریب تر اور اس طرح باقی آیات
 میں بھی وہی لحاظ محاورہ کا ہے عرب آپس کے قریب کے مقام میں بولا کرتے ہیں جیسا
 قلاب قوس یعنی دونوں میں دوری ایک کمان کی ہے یہاں قرب جناب رسول خدا
 کا بیان ہوا یعنی فرق دو کمان کا تھا یا اوس سے بھی کم تالوگون کو نہایت قرب معلوم
 ہوتا ہے کسوا سطر کے ادنیٰ کی کچھ نہایت نہیں پس قلاب قوس میں بطور تشبیل کے موافق
 محاورہ عرب کے بولا گیا ہے اور ادا علی یہ نہایت قرب پر دلالت کرتا ہے گویا
 نفیاً قدر تمام ارشاد ہوئی تاکہ لوگ پیغمبر کے قرب شریک اندازہ نہ کر سکیں اور عظمت
 بیش تر منظور نہ کریں اس بہام سے بھلا لازم نہیں آتا کہ اصل مقدار بھی شکم کو معلوم
 نہ ہو حضرت علیؓ کی کہیں اپنی باپ سے مانگ سکتا ہوں اور وہ فرشتوں کی باتوں
 سے زیادہ میرے لئے حاضر کر دینا (سنی باب ۵۳) قولہ پس محمد صاحب کا یہ کہنا کہ
 قرآن کی عبارت اور مضمون دونوں خدا کی طرف سے ہیں اور اوس کے منہ کے ہیں اور حق
 میں نہایت نقصان کرتا ہے الح ج واہ پادری صاحب آپ نے سب کتب مقدسہ
 کا اعتبار اڑھایا کسوا سطر کے بموجب آپ کے ارشاد کے عبارات اون کی سب پیغمبروں
 کے لکھے ہوئے ہیں اور کلام شہرت میں جہتی اور سستی دونوں ممکن ہیں پس جو اختلاف یا شبہ
 کی کتب مقدسہ میں باقی جانی ہے وہ سب انبیاء کے بیان کا قصور ہے تو اب یہ فرمائے
 کہ مضمون الہامی کیونکر درست کیا کسوا سطر کے مضمون عبارت میں ہوا کرتا ہے اور عبارت
 اوس پر دلالت کرتی ہے جب عبارت ہی سست ہوئی تو مضمون کی جست ہوگا اور قرآن فیض
 چونکہ ایک زبان کے محاورہ کے موافق نازل اور اسلوب و طریق اوسکا اوس زبان کے
 روحی کا مل ہے پس کسی جائے تصریح ہے اور کہیں کنایہ ہے جو ابلغ از تصریح ہے کہیں تشبیل

کہیں استعارہ کہیں اجمال کہیں تفصیل الغرض جو کچھ ہے وہ اپنے اپنے موقع اور محل
 پر قاعدہ سے درست بندش میں حجت افہام اور تفہیم کے لائق اور ہر کلام سے خالق ہے جو نہ
 سمجھے اور نہ کا قصور ہے شکم اور کلام معذور ہے علاوہ اسکے پادری صاحب خود فرماتے ہیں کہ
 کلام مقدس کے جتنے مضمون ہیں وہ سب خدا کی طرف سے ہیں عبارت رسولان کے منہ
 کی ہے (ہدایت المسلمین صفحہ ۳۹۳ آخر) لیکن جب خدائی حضرت موسیٰ سے باتیں کیا
 خدائی زبان تھی اہتے اور اسطرح جیڑی میں حضرت موسیٰ سے ہی (خروج ۳۰ باب
 اول موسیٰ ۳۰ باب ۱۳) اور یوحنا جو حضرت موسیٰ کو جواب باری نے اپنے ہاتھ
 سے لکھ کر دین اور اسکے عبارت کیا کسی آسمانی لہجہ میں تھی (خروج ۱۳ باب ۱۸) اور
 بیٹلگم کے دن حواریوں نے جو غیر زبان میں وعظ کیا پھر روح القدس کے سوا کیا کوئی
 اور انہیں سکھایا گیا تھا اسطرح قرآن کی عبارت ہی خدا کے منہ کی ہے اگرچہ بقول پادری
 صاحب انجیل کی عبارت خدا کے منہ نہیں لیکن امر میں مشن کے پادری ویری صاحب نے
 مطبوعہ ۱۹- اگست ۱۹۲۴ء صفحہ ۲۹ میں بشارت مرقومہ خطبات اتحاد سید احمد خاں صاحب
 کی تردید میں جو اون کے اخبار تہذیب الاخلاق میں شہرہ کی گئیں تھیں اسطرح لکھتے ہیں چنانچہ
 قولہ خطا اول (سید احمد خاں صاحب کی) یہودی اور عیسائی دونوں اس بات کو
 تسلیم و پذیر کرتے کہ انبیاء بنی اسرائیل پر سوا احکام عشرہ سوئے جو وحی آتی تھی اور اسکے لفظ ہی
 نہیں ہیں جو تورات و زبور و صحف انبیاء میں لکھے ہوئے ہیں بلکہ انبیاء کو صرف مطلب الفاہوا
 کرتا تھا اور پھر وہ اس کو اپنی زبان و محاورہ میں لوگوں کے سامنے بیان کرتے تھے یہ بیان
 ان کا بالکل غلط اور قابل سماعت نہیں یہ کہان سے انہوں نے پایا جس کی کلمہ اصل نہیں
 برخلاف اس کے بڑے حصہ عیسائی جماعت کا عقیدہ ہے کہ کل بیبل کا لفظ بلفظ انہیں لفظوں
 میں نبیوں اور رسولوں پر الہام ہوا اور انہوں نے انہیں لفظوں کو بعینہ کہہ سنایا یا ان کا
 عقیدہ یہ ہے کہ بیبل کے الہام کی دو قسمیں ہیں ایک لفظ بلفظ حسب طرح روح القدس سے

پہونچا وہ ایسے مقام پہنچے کہ جہاں نفیوں نے فرمایا خداوندیوں فرماتے ہزاروں حکم
 دیتا ہے دوسرا مطالب اور معانی جسکو معنفوں نے اپنی زبان و الفاظ سے تعبیر کیا لیکن نفی
 عالم عکس جماعت میں ایسا نہیں ہوا کہ وہ ادبیر صاحب (یعنی سید محمد صاحب) کے بیان
 کے مطابق حقیقہ رکھتا ہو دیکھو دوسرا نامہ پطرس باب ۱۲ نبوت کی بات آدمی کی خواہش سے
 کہی نہیں ہوئی بلکہ خدا کے مقدس لوگ روح القدس کے بلائے بولتے تھے پہر پہلانا نامہ یسوع کا
 تفریق کو ۲ باب ۱۴ سیرچین ہم انسان کی شکست کی سکھائی ہوئی باتوں سے نہیں بلکہ روح القدس
 کی سکھائی ہوئی باتوں سے بیان کرتے ہیں۔ بات جس لفظ کا ترجمہ کیا ہے وہ دراصل الفاظ
 سے پطرس کا پہلا خط باب ۱۰ ادا سے ہی یہ بات ظاہر ہوتی ہے۔ کیونکہ پیشین گوئیاں اوسے
 عبارت اور الفاظ میں تعبیر ہوا کرتی تھیں جو روح القدس اور کھولید کیا کرتے تھے خود نبیوں کے
 کلام کی عبارت کو اگر کوئی غور سے ملاحظہ کرے تو اوسکو عجیب جگہ سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ کلام نبوت
 اور نبین الفاظ سے تعبیر ہوئے جیسو خدا نے اونیہ ظاہر کیا اسی سبب سے کل پہل کلام اللہ کہا گیا تھی
 ۷۴ فقرہ اسی میں ہے سر ایسائل تفتیکم اللہ کرتے جو چاہیں تمکو گرمی سے حالانکہ وہ نو
 سردی سے بھی جاتے ہیں پس تفتیکم اللہ والبرد کہنا چاہئے نہایت میرا آت یوں ہے
 واللہ جعل لکم مآخلق غلاکہ وجعل لکم من الجبال الکنا وجعل لکم سردی
 تفتیکم اللہ یعنی اللہ نے بنائی ہے تمہارے لئے اون چیزوں میں سے جو سردی کی ہیں ساکنی
 و رخون کا اور مکان کا سایہ اور ڈیرے خمیہ سائبان وغیرہ یعنی اگر کہیں سایہ دکھائی
 نہ دیتا تو البتہ آدمی چل جاتے اور بنائے تمہاری لئے پہاڑوں میں چھپنے کے مقام
 یعنی پہاڑوں کی کہوئیں کہ زمین دھوپ کے وقت بادِ شمس کے خوف سے چھپ سکتے
 ہوا میرا بنائی تمہارے لئے ایسے گڑے جو تمکو گرمی سے بچائیں عوب میں جو تمکو گرمی کی
 شدت ہے اور ایسے کپڑے اور جگہ کی بولوں سے بجائے نہایت ضرورت ہے کہ
 واسطے میرا چیزیں جو گرمی کے موسم میں دکھائیں

ارشاد فرمائیں یہ ضرور نہیں کہ کل نعمتوں کا ایک ہی آیت میں شمار ہو وان نعمت
 نعمۃ اللہ کا استشہاد ہو جائے اگر شمار کرو گے خدا کی نعمت کا نونہ گن کے بڑے اور اسی
 سورہ کے اول میں سری کا سامان ہی مذکور ہے **وَاللّٰہُ اَمَامُ خَلْقِہَا لَکُمْ فِیہَا وَف**
وَصَافِہَا دینے والے چار بابوں کو پیدا کیا کہ جنہیں تمہارے لئے گرم پوشاک سے پہنچے
 ایشم اور کہاں اور کچھ پہننے کے کام آتی ہے اور بہت سے فائدے ہیں مثلاً ناخن اور
 دانت وغیرہ بہت سی چیزیں چار بابوں کی دو اور غیرہ میں متعل ہے اور بعض چار بابوں کو کہاں
 ۲۸ فقرہ بنی اسرائیل میں ہے **مَسْجِدَہٗ الَّذِیْ بَادَکُمْ مِّنْہٗ لَیْسَ لَہٗ**
مَسْجِدٌ فقہانک یعنی یروشلم کی پہلے تک جس کے ارد گرد پہننے برکت دی ہے یہ بھی
 ہے کیونکہ اس کے اندر برکت تھی **وَادِیْ یَہُوشٰفٰتَ جِبٰلِ فِیہَا سِتْ ہُوْکِیْ** اور سیت
 جہاں حضرت عیسیٰ پیدا ہوئے ہیں یہ سب اس کے باہر ہیں علاوہ اسکے اور
 افزونی ندرت اور روانی آب اور پیدائش سورہ جات وغیرہ کے یہ سب سجدہ اقصیٰ
 کے باہر ہے یہ پہرہ کہ وہ فوج سجدہ پھیری تو اب اس کی برکت اور ون کو پہنچتی جاتی ہے
 یا نہیں تو ریت میں اسی ملک کی بابت لکھا ہے کہ وہان دودہ اور شہدیتے ہیں **وَاِذَا**
جِئْتُمْہٗ ارد گرد برکت ہو اس کے اندر کی برکت کب مخرج بیان ہے۔
 ۲۹ سورہ کہف میں ہے **فَلَمَّا بَلَغَا اَجْمَحَ** بینہما فسیاھو نھما فالتھا سبیلہا **حَب**
 پہونچے دریا کے **طَلَبَہٗ** پر دونوں پہول گئے پھلی اپنی یہ بالکل غلط ہے کیونکہ
 ایک شخص پہولانہانہ دونوں اور دلیل اس کی یہ ہے کہ خود یوشع نے کہا ہے **اِنِّیْ**
سَیِّئُ السَّالِیْطِ الہج دوسرے نے ہی باد نہ ولایا یہی دونوں کا پہولنا ہے یہ
 نو دونوں کے حال کی خبر ہے جیسا کہ دوسرا فرمایا کہ **مُنْ** اور کوئی چیز اپنی چھوڑ
 جائیں تو خبر دیندہ ہی کہتا ہے کہ وہ دونوں سا فرما اپنی چیز تھوڑ گئے علی الخصوص جب
 خبر کو یہ بھی معلوم ہو کہ دونوں کی چیز تھی درنظر یہی بے دریافت کے ہی کہا جاتا ہے

کہ وہ دونوں فلاں پھر چھوڑ گئے اگرچہ وہ ایک ہی شخص کی ہوا و پیمان تو ظاہر ہے کہ وہ چھپلی دونوں کی غذا تھی اور بچہ نوے علیہ السلام نے طلب فرمایا اور دوسری آیت میں حکایت قول نوح علیہ السلام کی ہے اس نظر سے کہ اون کی تحویل میں بھی اسوا سٹے انہوں نے کہا کہ میں چھوڑ آیا چھپلی کو پس چونکہ آیت اول نظر ملکیت ارشاد ہوئی ہے اور آیت ثانی نظر تحویل داری ایک شخص کی ہے

۴۴۰ فقہاء سورہ مریم میں ہے فلا تحزن حکما فتنسے غلط ہے فتنبھا لہنا چاہی نہا کہونکہ دو کی نسبت خطاب ہے یہاں ثنیہ کی جگہ محض صاحب نے لفظ واحد غلط بولا ہے الخ راجع یہ آیت سورہ مریم میں نہیں ہے سورہ طہ میں ہے اور ابتداء اسکی ہون ہے فقلنا یا آدم ان هذا عدو لک ولزوجک فلا تحزنا حکما من الجنة فتنسے

یعنی پس کہا ہے اے آدم تحقیق یہ شیطان دشمن تیرا ہے اور تیری جو روکا ہے پس نکال دے تم دونوں کو ہمیشہ سے پس تو محنت پانگا اس آیت میں تمام خطاب اول سے آدم علیہ السلام کو ہے اور اس کے بعد آیات میں ہی خطاب او نہیں سے ہے پس جو کچہ شمر اور اثر شیطان کی عداوت سے ہم ہو چکا وہ ہی آدم علیہ السلام کے تھیں خیر اسم تھا خوا علیہ السلام اونکی شامل تھیں اور اونکی تکلیف ہی آدم علیہ السلام ہی کی تکلیف تھی اور ضمیر ثنیہ جو اس آیت میں باور کسی صورت کی اسی کلام میں دل فرم ہو وہ ضمیر حاضر کہلائی گئی نہ ضمیر مخاطب اسوا سٹے صرفی اونچوی کتا ہون میں ان ضمائر کو ضمائر حاضر ہی لکھا ہے مان او سوفت میں جب دونوں کو قصد خطاب کریں تو ضمیر مخاطب ہو سکتی ہے اور چونکہ اس آیت میں خطاب تو بطور نداء آدم علیہ السلام سے ہے اور جو شامل تھیں اخرج میں اسوا سٹے وہ ضمیر ثنی کی ارشاد ہوئی ہے اور باقی سب ضمائر شمر و ذکر کی ہیں کیا اردو میں ایسا نہیں کہتے ہیں کہ اسے شخص فلاں آدمی تیرا اور تیری جو روکا دشمن ہے ایسا نہ کہ ہم دونوں کو گہرے نکال دے تو اس وقت تک کہ پیری محنت پڑے گی تمام اردو فلاں سے بوجھتا چلا

جائے بابا اور جان برادر اور دو مین ہی کہتے ہیں میری جان ہماری جان پس لڑ و عیال
کو ہر زبان مین جان اور فس اور چی کر کے گنہگار کرتے ہیں —
مفسر فقہ سورہ فرقان میں لے لے جی بہ بلدہ میتا غلط ہے لفظ میتا کی جگہ
میتا بدل دیا جائے تہذیب صرح میں لکھا ہے ثم تخفف فیقال میت و یستوی
فید المذکور المونث یعنی لفظ میت مشدود الیا تخفیف کیا جاتا ہے یعنی ایک
یائے تحافی ساکنہ کے ساتھ بولا جاتا ہے اور اسی لفظ مین مذکر اور مونث یکساں میں لے لے
جل میت اور امراۃ میت دونوں بولتے ہیں *

مفسر فقہ سورہ اعراب میں ہے کہ مستثنیٰ وہ ہے استثنائے منقطع ہے
غیر فصیح لوگ بولا کرتے ہیں ج یہ دعویٰ ہے کہ کسی کوئی کتاب مین نہیں بلکہ
استثنائے منقطع ہر زبان مین اوس محل اور موقع مین بولا جاتا ہے جہاں کوئی اور خلاف
نوع ظہور مین آئے شرح جامی مین استثنائی تحت مین او منقطعاً فی اکثر
کے بیان مین یوں لکھا ہے او منقطعاً ای المستثنیٰ منصوب و جوا ایضاً
کان منقطعاً بعد انما فی الدار الاحمرانی اکثر انما اکثر اللفظ
وہی لغات اہل الحجاز فانہم قیائل شیرو ن او فی مذہب
اکثر التماۃ فان اکثرہم ذهبوا الی اللغۃ الحجازیۃ فالمنقطع
منصوب عندهم اذ لا یتصور فیہ الابدال العاطف
ہو لا یتصدر الا بطریق السہو والغفلۃ والمستثنیٰ المنقطع
انما یتصدر بطریق الویۃ والقطاۃ لیسے مستثنیٰ منصوب ہے
و جوا یعنی نصب مستثنیٰ کا واجب ہے جب وہ منقطع ہو بعد الا کی لے لے مستثنیٰ منہ سے
نکالا ہو انہو جیسے ما فی الدار الاحمرانی لے لے کہ مین کوئی نہیں ہے مگر گرا پس
اس مثال مین لفظ حمار کو جوا بعد الا کی مستثنیٰ منقطع و افع ہوا ہے منصوب پیرنا

واجب ہے اکثر لغات میں اور وہ لغات اکثر اہل حجاز کے لغات میں لینے اور نئے محاورے
 میں اس واسطے کہ وہ بہت سے قبیلے میں یا اکثر نخلوں کے مذہب میں اس واسطے
 کہ اکثر نخلی اہل حجاز کے لغت کی طرف سے ہیں یعنی قواعد نخل کے اور ان کے محاورے کے
 موافق لکھے ہیں پس ستنہ ستنہ منقطع اور نخلوں کے نزدیک جو اہل حجاز کے لغت کو
 مانستے ہیں منصوب ہو گیا ہے اور وجہ منصوب ہونے کی یہ تھی ہے کہ در حالت مرفوع
 ہونے کے نہ قصور کیا جائے گا اور میں مکمل غلط اور بدل غلط مانع ہوتا ہے اپنے بدل
 منہ کا اعراب میں پس اگر ستنہ ستنہ منقطع کو بولید الا کے واقع ہے ایک اعراب خاص قرار
 نہ دین تو بدل غلط کا دھوکا ہوگا اور بدل غلط نہیں بولاجاتا مگر سہواً غفلت کی راہ
 سے اور ستنہ ستنہ منقطع بولاجاتا ہے فکر اور زیر کی راہ سے انتہی اس عبارت سے
 جامی کی ظاہر ہوا کہ ستنہ ستنہ منقطع دانا اور زیرک لوگوں کا کلام ہے اور بہت سے قبائل
 حجاز کے اور اکثر نخلوں نے اس کو اختیار کیا ہے اور اس واسطے کہ بدل غلط سے دھوکا
 نہ پڑے اسکے واسطے اعراب نصب کا واجب جانا ہے پس شاید پادری صاحب
 کو بدل غلط کا دھوکا ہوا ہے جو جب کہا ہے کہ غیر فصیح لوگ بولا کرتے ہیں اور اس آیت
 میں تو لفظ رحمۃ بولید الا کے واقع ہے وہ منصوب ہے کی طرح بدل غلط کا دھوکا
 نہیں ہو سکتا پس استثنائاً منقطع ایسے ایسے مقام ٹکے لئے قرار پایا ہے پھر شرح جامی
 میں لکھا ہے واما بنو تمیم فقد قسموا المنقطع الى قسمين احدهما ما
 يكون فيه اسم بصح حذفه نحو ما جاء في القوم الا حمار افينا
 يجوزون البدل وثانيهما ما لا يكون قبله اسم بصح حذفه فم
 ههنا لو افقون الحجازيون في ايجاب حق كقولنا لا عاصم القوم
 من امر الله الا من رحم الله من رحمته السرور من رحمته
 فهو المرحوم المعصوم فلا يكون داخل في العاصم فيكون منقطعاً

یعنی تو تمہیں مستثنیٰ منقطع کو تو مسمون کی طرف تقسیم کیا ہے ایک وہ مستثنیٰ کہ جبکہ پہلے
ایسا اسم ہو کہ جسکا دور کرنا معجم ہو جیسے ما حاء علی القوم حاء آئی یعنی نہائی میرے
یہاں قوم مگر گد پالس تجویز کرتے ہیں وہ اسجگہ بدل کو ہی یعنی حمار کو جو منصوب سے
موافق اعراب لفظ قوم کے جو مفعول ہی پڑھ سکتے ہیں اور لفظ قوم کو دور ہی کر سکتے ہیں
اور دوسری قسم مستثنیٰ منقطع کے اون کے نزدیک وہ ہے کہ اس کے ماقبل ایسا اسم ہو
کہ جس کا حذف جائز ہو پس ایسی صورت میں وہ اہل حجاز کے موافق ہیں اور اوس
مستثنیٰ کو نصب دینا واجب جانتے ہیں جیسے قول خدا نے لقا کا لا حاء صمد الیوہ
من اهل اللہ الا من رحمہ یعنی کوئی بچانے والا نہیں ہے آج حکم خدا سے مگر وہ
شخص کہ جس پر خدا رحم کیا ہے وہ بچ جائیگا اور ظاہر ہے کہ وہ شخص خود بچانے والا
ایسا نہیں ہے پس لفظ عام میں داخل نہیں ہو سکتا اور عاصم کو دور ہی نہیں کر سکتے اسلئے
کہ معنی آیت کے بجز جائیگے علاوہ اسکے اسم لائے نفی جنس کا دور نہیں ہو سکتا پس بعد
الاکے جو جملہ ہے وہ قطعاً مستثنیٰ منقطع ہوگا اگرچہ اس مقام کو طول ہو گیا مگر اس عبارت
سے دو فائدے نکلے ایک تو یہ کہ مستثنیٰ منقطع کے تو تمیم ہی قابل ہیں دوسرے یہ کہ مستثنیٰ
منقطع کی کیفیت اونسے بیان سے بخوبی ظاہر ہو گئی اور بل غلط کا دہرنا نہ کہ مستثنیٰ منقطع
ایسی جگہ بولا جاتا ہے جہاں کو بھی سابق سے لگاؤ نہ ہو اور یہ آیت تو اس طرح ہے کہ جس میں
مستثنیٰ مذہبی موجود ہے چنانچہ وَلَقَدْ نُنَّا لَمَثَلِ هٰدٍ اِذْ اٰتٰی اَوْحٰی اَللّٰہُ
فَرٰہُ تَجَدُّدًا لِّلّٰہِ بِعَلٰیہِ اَوْکِلًا لِّلّٰہِ رَحْمٰنٍ رَیُّنٌ اِنْ فَضَّلَہُ
جَلِیْکَ کہیں آئیے اگر چاہیں ہم تو البتہ لیجاہن اوس چیز کو جو وہی کی ہے
میں تیری طرف پہر او سوقت نہ پائیگا تو اپنے لئے اوس وحی جانے پر تیار ہے اور یہ کوئی
فصل یا مانع مگر محض اپنے خدا کی تحقیق کہ فضل اوس کا تجھ پر ہے پس کیا مناف میں
اور کیا عمدہ کلام بلاغت نظام ہے اگر کوئی بادشاہ کسی وزیر سے کہے کہ ہم جاہن تو تمہیں

وزارت کے لین پھر کوئی نیرا وکیل اور لفیل وزارت کے نہ لینے پر ہوگا مگر وہی مہربانی
 ہماری جو مانع سلب وزارت کی ہے البتہ ہماری مہربانی تجھ پر بہت بڑی ہے اسوجہ
 سے ہم تجھے یہ خدمت نہیں لیتے پس ایسے مقام پر استثنائے منقطع ایسے درست
 اور مناسب ہے کیونکہ مہربانی بادشاہی وزیر کی اپنی تدبیر و ان میں سے نہیں ہے اگر ادا شد
 مہربان نہ تو وزیر کیا کر سکتا ہے فقط

فقہہ سورہ عنکبوت میں ہے الف ستۃ اواخر خمین عاماً بالکل غلط
 ہے یوں بولا کرتے ہیں تسع مائۃ و خمین عاماً ح لفظ مائۃ کا ضمیر مفرد مکسور
 آتا ہے اور خمین وغیرہ عقود کا ضمیر منصوب مفرد مہربان ہے پس اگر یوں کہا جائے کہ تسع
 مائۃ و خمین عاماً جیسا کہ پادری صاحب نے لکھا ہے تو ایک لفظ عام مکسور بعد مائۃ
 کے مقدار سمجھا جائے ورنہ قاعدہ سے خلاف ہوتا ہے مکسور سطر کے لفظ عام کا منصوب و فون اسم
 عدو کا ضمیر نہیں ہو سکتا علاوہ اس کے یہ صورت مستثنیٰ متصل کی ہے یعنی ہزار میں سے
 سچاس برس کا استثنائے فرمایا ہے اور استثنائے متصل کو نو پادری صاحب مانتے ہیں اور چونکہ
 فران عرب کی زبان میں نازل ہوا ہے پس یہ کیونکر ثابت ہو کہ عرب اس طرح
 نہیں بولتے دعوائے بے دلیل ہے اور یوں رسول فرماتے ہیں کہ میں نے یہودیوں
 سے پانچ بار ایک کم چالیس کوڑے کہا ہے (۲ فریقوں کا ۱۱ باب ۳۴)

فقہہ عنکبوت میں ہے انا فہمکوا اهل هذا القرية غلط ہے ہذا
 کی جگہ تذاکر بولنا لازم تھا کیونکہ کانودور تھانہ فریب ج فرشتوں کی نظر میں تھی اور تھانہ
 کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام حضرت ابراہیم کے ساتھ تھا کہ شاید سچاس صادق اس شہر میں ہوں (پیدائش ۱۸)
 باب ۳۴) یعنی شہر لوط میں اس کے سوا اگر وہ شہر حضرت ابراہیم کے مسکن سے قریب نہ
 تھے تو حضرت ابراہیم نے وہیں سے دیوان اویٹھتے کیسے دیکھ لیا (پیدائش ۱۸)
 فقہہ اسی میں ہے اهل هذا القرية یہی غلط ہے قلت القری

کہنا لازم تھا کیونکہ باخفا و اہل اسلام و سے چار گانوں سے حج حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 نے کفر ماحوم سے فرمایا کہ یہ مجھ سے جو تھیمین دکھائے گئے اگر شہر مدوم میں دکھائے جا
 تو آج تک قائم رہتا (متی ۱۱ باب ۱۴) پس وہ شہر تو چار تھے حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 نے ایک ہی قصبہ کا کیون نام لیا تو ریت میں لکھا ہے تب اون مردوں نے لوط سے کہا
 کیا یہاں تیرا اور کوئی ہے داماد یا بیٹے یا بیٹیاں اور جو کوئی تیرا اس شہر میں ہے تو
 اسے لیکر اس مقام سے نکل جا کیونکہ ہم اس مقام کو غارت کرتے ہیں (پیدائش ۱۹)
 باب ۱۲ و ۱۳ پس حضرت لوط جس مقام سے نکلے وہ ایک ہی گانوں تھا نہ یہ کہ چاروں تھے
 ۱۴ فقرہ سورہ بقرہ میں ہے لَنْ نَصْرِحَیْ طَعَامٍ وَّاحِدٍ غَلَطَ لَوْ نَفْهَمُ
 علیٰ طحہ امین کہنا لازم تھا کیونکہ دو کہا ہے نبی نے حج اول قرنتیوں کے باب ۱۲
 میں ہے اور سہیون نے ایک ہی روحانی خوراک کہا ہے انتہی اور خروج
 کے ۱۴ باب ۱۳ - میں ہے کہ بنی اسرائیل چالیس برس جب تک کہ وہ بنی مین
 تھے مین کہاتے رہے انتہی اور یسوع ۵ باب ۱۲ - میں ہے اور جب اونہوں
 نے اوس زمین کا ہٹل کہا یا تو اوس دن سے جس وقت ہوا آتے اور عبرانیوں
 کے ۹ - باب ۱۴ میں ہے اور ہمیں ایک سو نے کا برتن صحت سے بہرہ اور یسوع
 کا عصا جس میں شاخیں پہوٹی تھیں آتے اور سنکو سے تو حید روزہ خدا
 کی تنگی کی حالت میں ملا تھا جسکو کہا کہ سب گئے مگر بنی اسرائیل کی پرورش
 صحت سے چالیس برس خدا نے کی تھی اور وہی طعام واحد تھا چنانچہ کنتی ۱۱ باب
 ۵ - وہ میں بنی اسرائیل کا قول یوں مقبول ہے کہ ہکو وہ مچلی یاد آتی ہے جو ہم صفت
 مصر میں کہاتے تھے اور وہ پیر گور خروزے اور وہ گندنا اور وہ پیاز اور کہیں
 پر ابو ہماری جان خشک ہو چلی یہاں تو ہماری آنکھوں کے سامنے کچھ نہیں مگر
 صحت آتے پس پادری صاحب نے پہلے تو ریت میں تو دیکھ لیا ہوتا تب شان

پیرا تخریص کرتے آپ پادری صاحب کو بے وقوف بنا پڑا یا نہیں پس آپ صاحب کو
دوسری چیز یعنی سلسلے کے کا تذکرہ ہی کرنا چاہئے کیونکہ وہ تمہارے یہاں خدا کے
غضب کا کہنا تھا جسے کہا کر لوگ مر گئے (گنتی ۱۱ باب ۱۳-۱۴) تم اوسے ایک عظیم
پیر پر جو حلو ہے نہ زبردست ہو سکتی ہو

ہدایت الپہمین فی فیصل قرآن کی اُون آیتوں کے بیان میں جو آپس میں مختلف ہیں

اسکے جواب کی ہی کہ حاجت نہ تھی آیات نارخ و نسخ پر کتاب الہی میں ہوتے ہیں انجیل
و غیرہ تو ان سے پہری ہوئی ہیں کہ مسیح نے ایک جگہ کہا میری گواہی کج ہے دوسری جگہ کہا
میری گواہی سچ نہیں دیکھو پوناہ باب ۱۳ و باب ۱۴-۱۵ اور ایک جگہ کہا کہ اسباب سفر
ساتھ لو دوسری جگہ کہا نہ لو دیکھو لوقا ۹ باب ۳ و ۱۰ باب ۴ و ۱۱ باب ۵-۶ اور
متی ۵ باب ۱۷ میں ہے کہ تمہاری روشنی آدمیوں کے سامنے چمکے تاکہ وہ تمہارے
نیک کاموں کو دیکھیں ایشیہ پہر متی ۱۱ باب ۱-۲ میں ہے خبردار تم اپنے نیک کاموں کو
لوگوں کے سامنے دکھانے کے لئے نہ کرو نہیں تو تمہارے باپ سے جو آسمان پر ہے
اور نہ ملیگا انتہی اگر یہ یہاں صرف ریاکاری سے منع فرمایا ہے اور دوسروں کی ترغیب
اور ہدایت کے واسطے نیک کام کا ظاہر کرنا کہ عیب نہیں ہے لیکن اگر عباد الدین میں عقل
ہوتی تو قرآن میں ہی اس پر حکم اختلاف کا سبب بیان لیتے اور جابلانہ و قاضی نہ کرتے چکا
تا انصاحب فرماتے ہیں کہ مطلقہ عورت کے نکاح کا حکم جو تورات میں لکھا ہے وہ ہمارے
خداوند مسیح کے اس حکم (متی ۱۹ باب ۶) سے منسوخ ہو گیا اور آئندہ کے لئے ہمیشہ ہی حکم
انتہی اب پادری عماد الدین نے جو قرآن کی آیتوں کا اختلاف لکھا ہے اوس کے
ابطال پر غور کرنا چاہئے۔

سپلا اختلاف سورہ بقرہ میں ہے ذلک الکتاب لا ریب فیہ قرآن

میں کسی طرح کا شک نہیں پہنچا اور ان کتب میں سے کبھی کوئی علی عبدنا اگر
 حکمو قرآن کی نسبت کو شک ہے پس پچھلے بطور استعراق قلمی شک کی تہی دوسری میں
 وجود شک ثابت کیا ارجح پہلی آیت کی تفسیر یہ ہے کہ قرآن میں اگر غور کرو تو
 کوئی وجہ شک کرنے کی نہیں ہے اور دوسری جگہ فرمایا کہ لیکن اگر تم کو شک ہے تو مثل
 اسکے بناؤ وغیرہ یہ ہے کہ اہل فہم کو اس میں شک کرنا محال نہیں ہے لیکن بے دہنوں
 کو اگر کسی طرح کا شک ہے تو خود مثل اسکے بناؤ اور پس اس میں اختلاف کیا گیا
 تو یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین
 مل نہ جائیں ایک نقطہ یا ایک شوشہ تو رہے گا ہرگز نہیں (سنی ۵ باب ۱۸) اور عرب انونکے
 باب ۱۸ میں ہے پس اگلا حکم اس لئے کہ کرو اور یہ مفادہ تھا اور ٹہ گیا ہے
 یہ خلاف قرآن ہے لا یصلحکم اللہ لیسوا علیما متد خداون کا فروع قیامت
 کے دن بات نہ کر گیا پہر کہا فریڈ لسنہم اجمعین عما کا لوجہ ان کے
 محمد تیرے رب کی قسم ہے میں خداون سب کافروں سے جو کہ انہوں نے
 کیا ہے پوچھو نہ گا پس ایک آیت ان دو میں سے باطل ہے ارجح مطلب یہ ہے
 کہ مہربانی سے بات نہ کرو گا

سہ خلاف ال عمران میں ہے کتاب احکمت آیا تو اس قرآن کی ساری
 آیتیں حکم میں لینی کہلا کہلی اپنے مطلب پر دلالت کرتی ہیں دوسری جگہ کہتا ہے کہ صند
 آیات محکمات آخری مشابہات کہ آیتیں اس قرآن میں حکم میں اور
 کہ مشابہہ یعنی کہ کہلا کہلی اور کہ گول گول پس ایک آیت باطل ہے ارجح پادری
 عماد الدین صاحب اپنے تحقیق الایمان مطبوعہ ۱۸۷۷ء صفحہ ۳۳ میں لکھتے ہیں کہ عباد
 مشابہات پر جو جانہیں کی کتابوں میں سوہو دین اعتراض کیا گیا ہے انتہ اور یہاں
 مشابہات پر اعتراض ہے پہلا ایسے شخص کو کوئی کیا جواب دے سکتا ہے اور

جس طرح قرآن میں محکمات اور متشابحات میں اسطرح تورات و انجیل میں بھی ہیں
 جیسے ایسی بات ہے جیسے حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ میرا بواہر اعلیٰ اور میرا بوجہ ہلکا ہے (متی
 ۱۱ باب ۴۰) اور پھر فرمایا کہ جو صلیب اٹھا کر میری پیروی نہیں کرتا میرے لائق نہیں ہے
 (متی ۱۰ باب ۴۰) صلیب اٹھانے سے مراد اپنی زندگی سے ہاتھ دھونا یا زندگی سے
 نا امید ہونا یعنی ایک جگہ اپنے پیروں کو کمال آسانی کا وعدہ فرمایا اور دوسری جگہ ایسی
 سخت مصیبتوں سے ڈرایا کہ جس سے زیادہ ممکن نہیں اب اگر میں ہی کہوں کہ
 پس ایک آیت باطل ہے تو باری صاحب میں اور مجھ میں فرق کیا باقی رہ گیا
 ہم خلاف اس میں ہے الی متوفیک و رافعت الی اسے عیسے میں تھے
 ماروٹکا اور اپنی طرف اٹھا لوٹکا میرا کتابے ماقبلوٹھا صلیب و لکن شبہ لقمہ
 عیسے کو تارا اور نہ اسے سولی دی مگر اوٹکا شبہ ہو گیا۔ بعض فلاسفے کہتے ہیں کہ لفظ
 متوفیک وفات متوفی نہیں ہے غلط اور بجا ہے متوفی متوفی نہیں ہے معالم التشریع میں
 لکھا ہے کہ متوفیک کے معنی فاجعت کے ہیں یعنی اسے عیسے میں سمجھو
 قبض کرنے والا اور اٹھانے والا ہون انہی طرف بغیر موت نبی کے دلیل اسکی
 یہ قول الہی ہے فلما توفیتی لے اسماء و انما ہے اور حضرت ربیع بن انس
 فرماتے ہیں کہ متوفیک کے معنی یہاں پر منہا کے ہیں یعنی سلاؤٹکا میں تھے
 اسے عیسے اور اٹھا لوٹکا سمجھو اپنی طرف جیسا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے وهو الذی
 یوفیک باللیل وی اللہ ہے جو سلا تے تم کو رات میں اور تفسیر حمانی میں ہے
 الی متوفیک اسے اخذ بکلیتک ولا ینک لک شہوقہ طعام ولا شہر
 لیتحاج الی مساکنت الارض یعنی پکڑنے والا ہون میں سمجھو سب طرح سے
 اور نہ چھوڑوٹکا واسطے قبر سے خواہش طعام کی اور نہ پانی کی تاکہ محتاج ہووے
 تو طرف رہنے زمین کے اور اسطرح تفسیر حسینی میں ہے اسکے سوا علما نے عمالہ

کا کیا لیا ہے جو اذکو ہی اس جگہ ملائے گئے سے چوکے

۵ خلاف اسمین ہے میدک الحیوانے خدا تیرے ہاتھ میں پہلائی ہے
حالانکہ دوسری جگہ میں لکھا ہے کہ اوسکی طرف سے یدری بھی آتی ہے لہٰذا حجتی
میں ہے (۷ باب ۴۴) دو جو حضرت عیسیٰ کو صلیب پر اُکھتے تھے اور لو ق امین ہے
(۸ باب ۴۴) ایک پور اُکھتا تھا اور ایک پور ہلاکتا تھا جو اس اختلاف کے رفع
کرنے میں کوشش کیجائے کیا اون دو مزدون پہلائی اور برائی کے جمع کرنے میں
نہیں ہو سکتی ہے لیسعیاہ۔ ۵ باب ۴ میں ہے میں ہی رشونی بناتا ہوں اور تاریکی
پیدا کرتا ہوں میں ہی خداوندان سبہو نکا بنانے والا ہوں انتہی اور خط یعقوب
باب ۴۴ میں ہے کہ خدا کی کو یدری سے نہیں آتا تا انتہی اور وہ ان قرآن میں
سبب تردول آیت وعدہ فتح اقالیم ہے اس جہت سے صرف پہلائی کا ذکر حسب
اقتضائے مقام ہے

۶ خلاف اسمین ہے سار عوالے مغفرت من دیکم یعنی جلدی کرو تم
اپنے خدا کی سخاوت کی طرف پہرچو صاحب کہنے العجاۃ الشیطان والکافی من
الرحمن یعنی جلدی شیطان کی طرف سے ہے اور سستی خدا کی طرف سے لہٰذا
اب آیت کے عووض حدیث یہاں داخل کی گئی حالانکہ اور مقاموں میں آپ بار بار
حدیث کا انکار کیا کرتے ہیں حضرت سلاست اول تو اس حدیث ہی کی صحت اور
غیر صحت کو آپ نے کسی طالب علم سے دریافت کر لیا ہوتا مشکوٰۃ شریف کی جگہ
میں اسی حدیث کے بعد لکھا ہے کہ قال الترمذی هذا حدیث غریب و
قد کلمہ بعض اهل الحدیث فی عبد المہمین بن جباس الراوی
من قبلہ حفظہ یعنی ترمذی نے کہا ہے کہ یہ حدیث غریب ہے اور تحقیق مشکوٰۃ
کی ہے بعض محدثین نے یہی حق عبد المہمین بن جباس الراوی ہے

حدیث کے حافظہ کے باب میں علامہ اسکے سرعت اور عجلت میں جو فرق ہے یا دبی
 صاحب اوسے مطلق نہ سمجھ غیاث اللغات میں لکھا ہے سرعت شتتا کردن بکار
 در اول وقت و آن محمود است و عجلت شتاب کردن پیش از وقت و آن مذموم
 است اور تانی کے معنی بھی سستی نہیں ہیں غیاث اللغات میں ویکہ لوتانی مآخوذ
 از انا بکسر اول بمعنی درنگ و دیر اور شتی الالباب میں تانی کے معنی میں درنگ کردن
 و انتظار نمودن اور مطلب اوس آیت کا تو صاف ظاہر ہے کہ جلدی کرو تو طرف مغفرت
 کے پس مغفرت کے لفظ کی تخصیص اس لئے کی گئی کہ ہر قسم کے نیک کاموں کے سوا
 اور کسی کام میں جلدی نہ چاہئے کیونکہ حدیث میں لفظ عجلت کے کوئی کام کا ذکر نہیں آیا
 یعنی نہیں فرمایا کہ مغفرت یا اور کسی نیک کام کے واسطے جلدی شیطان کی طرف سے ہے
 خلافت اس میں ہے ومن یخلل یات بما غل جسے چوری کی قیاس ہے
 دن چوری کی پوری خبر لیکر آو گیا بہر کتاب ہے و لقد جئتمونا فرائی کما خلقنا
 اول مرثا اور اگر تم اکیلے جیسے بنے پہلی دفعہ نہیں پیدا کیا الخ ح اول
 تو پہلی آیت کے صبر بمعنی نہیں جو پادری عماد الدین نے لکھے ہیں بلکہ یہ معنی ہیں کہ او
 ساتھ گناہ اوس پیر کے جس کو چھوڑا ہے اور قطع نظر اس کے مطلب صاف تو یہ ہے کہ سوا
 اوس مطلب کے اپنے حامی اور مددگاروں سے جہنم جنیا میں وہ جانتا تھا بالکل علی
 ہو کر تھا حاضر ہو گا لہذا ان کے ساتھ اور رفیقوں سے جدا حاضر ہوا لیر کا صرف ہا
 جمل میں ہوگی اور کوئی پادری اور صوفی عماد الدین کو یہاں لگا بھی نہیں نفسی کا عالم
 ہو گا لغز اللہ لا تشیہ اسکی تاویل یوں سمجھنا چاہئے کہ حضرت عیسیٰ جب آسمان پر جا
 لے گا تو وہ سفید پوشوں نے کہا جس طرح تم آسمان کو جاتے دیکھتے ہو اس طرح پہر ہو گا
 (احمال اباب) علائکہ اور صوفی حضرت عیسیٰ تھا ہی (اور اول تسلیو تفسیر کنجہ)
 باب ۱۱ میں لکھا ہے کہ خداوند آپ دہوم سے مغرب فرشتہ کی آواز کے ساتھ خدا کا

نہ سنگا پہونچے ہوئے آسمان پر سے اور نکلا آتے ہیں ارض و دون آیتوں کا اختلاف
 تو آسانی سے رفع ہو گیا اب انجیلی دونوں آیتوں کا اختلاف رفع کرنا عموماً و لا ینکسر
 خلاف نساء میں ہے فاکفون باذن اھلھن والوھن اھورھن
 یعنی اکثر چڑھی ہوئی عورتوں سے نکاح کرو لو انکے مالکوں سے جنکے قبضہ میں رہیں
 نکاح کرو اور انکا مہر اون عورتوں کو دو مگر محمد صاحب نے قرآن میں یہ حکم تو لکھا یا مگر
 روپیہ مہر کا اپنی شریعت میں اونکے مالکوں کو دلایا پس باتو شریعت کا دستور یا قرآن کی
 یہ آیت باطل ہے الخ ج اس آیت میں اھورھن کے بعد لفظ باذن اھلھن
 اسبب تقدم ذکر کے حذف کیا گیا ہے جیسا کہ بیضاوی نے بیان کیا ہے پس معنی یہ ہے
 کہ دو تم مہر اونکو سناہہ مالکوں اور انکے کے یا مہر کہ والوھن میں مصاف مجذوف
 ہے تقدیر اسکی یوں ہے والوھن نے دو تم اونکے مالک کو مہر اون کے کو کہو
 ایسی عورتوں کا ہر واسطے مالک کے ہونا ہے اسلئے کہ وہ اس کے حق کا بدلہ ہے اور
 اور مدارک میں لکھا ہے کہ چونکہ اپنی عورتیں اور انکے مال کے مالک اونکی مالک ہیں پس
 اونکو مہر دینا گویا خود اون کے مالک کو دینا ہے
 خلاف اس میں ہے ان اللہ لا یغفر ان لیشرک بہ و لیغفر من دونه
 لمن لیشاء خدا شرک کرنے والے کو نہیں بخشا مگر شرک کے سوا اور گناہ بخش
 سکتا ہے اگر چاہے یہ کیا ان الذین کفروا و ضلوا لکن اللہ لیغفر لھم منہون
 نے کفر کیا اور ظلم کیا اونکو خدا کبھی نہ بخشا الخ ج دوسری آیت میں ظلموں کے
 سے شرک کے میں جیسا کہ سورہ لقمان میں ہے ان الشرع لظلم عظیم اور
 کفر و انانہ کے لئے فرمایا کہ دونوں متحد ہیں جیسا کہ معالم التشریع میں ہے اور تفسیر
 عباس میں لکھا ہے ان الذین کفروا و اھجدوا القرآن و ظلموا اھم الذین
 اشرکوا باللہ یعنی جنہوں نے کفر کیا ساتھ محمد اور قرآن کے اور شرک کیا ساتھ اللہ

کے اور کچھ خدا کی ہی نہ بخش لگا۔
اخلاف اس میں ہے ان کید الشیطان ان کان ضعیفا شیطان کا
 مکر و فریب ناطقت اور ضعیف ہے پہر کہا ان کید کن عظیم اسے عورتوں کا
 مکر بہت بڑا ہے پس بقول محمد صاحب عورتیں شیطان کے زیادہ ہوں ہیں حالانکہ یہ بطل
 ہے ارجح ان کید کن عظیم قول غزیر قرآن میں منقول ہے اور مکر و فریب عورتوں کا
 مکر بڑا ہونا کیا تعجب ہے مگر خدا کے حضور شیطان کا مکر بھی ضعیف ہے اسکے سوا شیطان
 اپنی سکاری میں مشہور ہے ہر شخص اسے اچھی طرح پہچانے ہوئے ہے مگر عورتیں
 تو عموماً رنکر فریب دیتی ہیں انکے مکر فریب کا پہچاننا دانش مندوں کے ہی امکان
 سے باہر ہے۔

اخلاف اس میں ہے قل کل من عند اللہ ہر بات خدا کی طرف سے پہر
 کہا ما اصابک من حسنۃ فمن اللہ وما اصابک من سیتۃ فمن
 نفسک جو بھلائی آتی ہے وہ خدا کی طرف سے ہے اور جو برائی آتی ہے وہ تیری
 طرف سے ہے ان دونوں آیتوں میں ایک ضروری باطل ہے ح محالم میں
 لکھا ہے کہ آیت ما اصابک پہلے آیت کے ساتھ متصل ہے صرف اتنا ہی فرق ہے
 کہ بعد یقہون حد ثکا کے لفظ یقولون کا ضم ہے تقدیر اسکی یوں ہے قل
 کل من عند اللہ فما لہو کلام القوم کیا دون یقہون حد ثکا
 یقولون ما اصابک من حسنۃ ومن اللہ وما اصابک من سیتۃ
 فمن نفسک یعنی کہ اسے محمد ہر بات خدا کی طرف سے ہے پس کیا ہی اس قوم
 کو کہ نہیں سمجھتے بات اور نا فہمی سے کہتے ہیں جو بھلائی آتی ہے وہ خدا کی طرف سے
 ہے اور جو برائی آتی ہے وہ تیری طرف سے ہے اور اگر دوسری آیت کو پہلی آیت
 کے متصل نہ مانیں تب بھی کہ اخلاف نہیں ہے اور معنی یہ ہوئے کہ جو بھلائی آتی

جنگجو وہ خدا کی طرف سے فضل و احسان ہے اور جو اسے لوتی سے جھکوا دے
 برائی کے سبب سے عذاب ہے تیرے لئے **هَكَذَا اِنِ الدِّينَ اَوْ**
مُخْلَافٌ مَّائِدَةٍ مِّنْهُ ہے فان جاؤك فاحكم بينهم وامنهم
 جب تیرے پاس لوگ جھگڑا لگیں تو ان میں سے اپنے اختیار سے خواہ اُن کے درمیان حکم کر
 یا ان سے سنبھلے ہوئے ہو کہ ان کے حکم میں کیا اتول اللہ حکم کیا کر اوتے ہیں
 جیسے خدا نے پیغمبر پر نازل کیا پہلے آیت میں اختیار ہے چاہے حکم کرے چاہے نہ کرے
 دوسری میں تاکید ہے حکم ہے کہ کرے چاہے وہ دونوں ایشین ہیود کے عقیدے میں
 ہیں اور دوسری آیت سے یہ مراد نہیں کہ انحضرت ضروری ان کے
 درمیان حکم کریں بلکہ مطلب یہ ہے کہ اگر حکم کریں تو بموجب قرآن شریف
 کے کریں نہ یہ کہ اونکی خواہش کے مطابق ہے

مُخْلَافٌ ساتوں سپارہ کے معنی میں ہے **ثُمَّ رَدُّوا إِلَى الْمَوَ**
هِمِ الْحَقِّ پیغمبر نے جاؤنگے اللہ کی طرف جو اونکا سچا مولیٰ ہے پھر سورہ حجہ کے پہلے
 رکوع میں ہے **وَاللَّكَافِرِينَ كَالْمُكَافِرِينَ كَالْمُكَافِرِينَ كَالْمُكَافِرِينَ**
 آیت میں لکھا تھا کہ وہ سب کا مولیٰ ہے یعنی سب کافروں کا دوسری میں کہا کہ
 وہ کافروں کا مولیٰ نہیں ہے آیات مذکورہ کے ماقبل اور بعد سے ظاہر ہے کہ یہی
 آیت میں مولیٰ کے معنی مالک کے ہیں اور دوسری میں ناصر کے جیسا کہ عالم اور
 مدارک میں لکھا ہے اور عماد الدین جو پہلی آیت کا مطلب یہ لکھتے ہیں کہ وہ سب کا
 مولیٰ ہے یعنی سب کافروں کا انتہائی پرانی یوقنی وہ ترجمہ آیات میں ہی ظاہر ہے
 لگے کہین ایسا ہی ہو سکتا ہے کہ سب کا مولیٰ ہو نیسے مراد صرف سب کافروں
 کا مولیٰ ہو نا ثابت ہو نہ یہ کہ سب کا مولیٰ ہو نا ہی اور دوسری یوقنی عماد الدین نے
 یہ ظاہر کیا کہ مولیٰ کے لفظ کے ایک ہی معنی ہے وہ نہیں بلکہ عربی و فارسی وغیرہ میں

ایک ایک شخص کے گنہگار ہونے پر اور کیا یہی اختلاف انجیل میں بھی نہیں ہے
 جہاں کہا ہے کہ خداوند مردوں کا نہیں بلکہ زندوں کا خدا ہے (متی ۲۲ باب ۲۲) اور
 مکاشفات ۳ باب ۱۰ میں ہے کہ پہرین نے دیکھا کہ مردے کیا اٹھو گئے بڑے خدا کے حضور
 گئے تھے ہیں آیت اب اگر خدا مردوں کا خدا نہیں تو پھر بڑے مردوں کو خدا کے حضور کون
 بولے گی کیا وجہ ہے

۵ اختلاف سیاروں کے اور کورس میں ہے ورنہ لہم الشیطان صا
 کا تو انجیل میں شیطان نے ان کا فرق کے کام اور کواچھے بنا کر دیکھا ہے میں پر
 ایسی سیارہ کے آفرین ہے کہ ان کے ذریعہ اللہ کے امت مسلمہ پر پتہ لگا کر دیکھا ہے
 بڑے کو اور ان کے کاموں کے سمجھنا کہ گیسر یا ہوا ہے کبھی کہتے ہیں نے بیکار اور
 انجیل کہا ہے شیطان نے بیکار یا ج پہلی آیت میں جو شیطان کی طرف نسبت کی
 انجیل میں مجازاً ہے کیونکہ نسبت میں اللہ ہی سب کہ کرتا ہے پادری واد الدین جیسے
 ترائن واپس تورت و انجیل کو ہی سمجھتے ہیں کہ میں پادری صاحب سے کہتا
 ہوں کہ تم خوشتر اور خیر کی قدرت کو بیکار یا جی کر تے ہو (متی ۲۲ باب ۱) (م)
 استثناء ۲ باب ۳ میں ہے کہ خداوند نے مگر وہ دل جو کچھ اور وہ انکو میں جو دیکھ میں اور
 وہ کان جو نہیں آتے تک نہیں دے اسے اسے پہرے کہ تم اپنے باب شیطان سے ہوا در جلا
 ہو گیا اب کی خواہش کے موافق کرو (یوحنا باب ۳) اب دیکھو پہلی آیت میں ہے کہ خدا
 نے تمہیں گراہ کیا اور دوسری آیت میں ہے کہ تم شیطان کی خواہش کے موافق ہو اب
 کیا ضرور ہے کہ یہ دونوں آیتوں کا اختلاف رفع کیا جائے اور قرآن میں وہ اختلاف
 قائم رہے

۵ اختلاف سیارہ کے کورس میں ہے لا احد فیما اولیٰ
 واما مراد ہوا ان لیکن میتا واما مسفوحا اولیٰ خنزیر فانتہ

اور فسقا اہل لغو برائے اللہ یعنی جو خدا کا حکم میرے پاس پہنچا ہے میں اور میں کہ ہر قسم
 یا ناگرم مرد یا سور کا گوشت کیونکہ وہ ناپاک ہے لگاتار کی پتیرا وہ پیر کہ اللہ کے مقرر کسی اور
 کام اور سپر کچا را جاوے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن کے مصنف کا حافظہ ہی درست
 نہیں ہے کیونکہ اس کتاب میں وہ شخص ہیت سے اسوشل سور مال میم و مال چوری
 وغیرہ حرام کر چکا ہے یہ کہا ہے کہ ان چند چیزوں کے سوا مجھے معلوم نہیں کہ اور کئی دوسرے
 قرآن میں کچھ حرام ہیں جم اعمال باب ۲۹ و ۳۰ میں ہے کہ روح القدس نے اسے
 بہتر جانا کہ ان ضروری باتوں کے سوا تمپر اور کچھ نہ جہہ نہ دالین کہ تم بتوں کے پڑاؤ
 اور لہو اور گلا گھونٹنے اور حرام کاری سے پرہیز کرو انتہا یہاں سے ظاہر ہے کہ ان
 ضروری باتوں کے سوا عیسائیوں پر اور کچھ فرض نہیں ہے نہ سح بولنا نہ مردہ جانوں
 سے پرہیز نہ وہ سارے احکام جو پہاڑی و غنائت یہ جیستی ۵ و ۶ و ۷ باب میں ہیں
 نہ وہ سب جو اول قرینوں کے ۶ باب ۹ و ۱۰ میں مرقوم ہیں یعنی بت پرست اور شراب
 کرنے والے اور عیاش اور لوٹے باز اور چور اور لاپٹی اور شرابی اور گالی بکنے والے
 اور ظالم اور جادوگر وغیرہ (مکاشفات ۲۲ باب ۵) اعمال ۱۵ باب ۲۸ و ۲۹ کے
 بموجب ناراست ہیں پس اگر یہ کتابیں عیسائی عقیدے کے بموجب الہامی ہیں
 تو الہام بھیجنے والے یا روح القدس اور بت پرست سا بوجہ عیسائیوں پر ڈالنا
 یہ کیوں کہا کہ ان ضروری باتوں یعنی متھکے پڑاؤ سے اور لہو اور گلا گھونٹنے و حرام کاری
 سے پرہیز کے سوا تمپر اور کچھ بوجہ نہیں ڈالا اب یا روح القدس کا حافظہ درست نہیں
 ہے یا عباد الدین کو غلط ہو گیا ہے ایک اور عجیب بات اس اعمال ۱۵ باب ۲۸ و ۲۹
 میں غور کرنے کے لائق یہ ہے کہ بتوں کے پڑاؤ سے اور گلا گھونٹنے اور لہو کے ساتھ
 حرام کاری کے لفظ کا کیا موقع تھا اور اگر اسمیں کچھ مضائقہ نہیں تو مکاشفات
 ۲۲ باب ۵ یا اول قرینوں کے ۶ باب ۹ و ۱۰ وغیرہ میں جو ان حرام کاری و عیاشی

وغیرہ کا ذکر ہے لہو اور گلا گھونٹنے وغیرہ کا ذکر کیونکہ انہیں کیا مگر یہی سبب صریح ظاہر ہے
 کہ کتاب اعمال میں اس جگہ صرف حلت و حرمت طعام کا بیان ہے اور شکا شفات وغیرہ
 کے اور ان مقاموں میں دوسری قسم کی تعلیمات کا ذکر ہے اور گلا گھونٹنے وغیرہ کے
 ساتھ حاکماری کا شمول صرف سور کہا ہے والوں کی چالاکی ہے کیونکہ آیت مذکور
 اس طرح ہے کہ تم تو ان کے چڑاؤ سے اور لہو اور گلا گھونٹنے اور سور سے پرہیز کرو مگر
 سور کی جگہ حاکماری کا لفظ شامل کیا گیا اور نہ سمجھو کہ حاکماری سے پرہیز کرنا کون
 بہتر نہیں جانتا مگر سور اور گلا گھونٹنا تو اکثر قوموں میں کہا ناجائز جانتے ہیں اس لئے اویسکے
 واسطے مخالفت ضروری تھی اور یہی خیال نہ کیا کہ جیسا یون میں نکرا جسکے واسطے یہ
 حکم نافذ ہوا صرف شریعت کی باتوں میں تھی (دیکھو اعمال ۵ باب ۱ وغیرہ) پس حاکم
 کاری کس شریعت میں رائج ہوتی ہے جسکے واسطے گلا گھونٹنے وغیرہ کے ساتھ
 منع کرنے کی ضرورت ہوئی اسکے سوا اعمال ۵ باب ۸ و ۹ میں جو لکھا ہے اس کے
 بعد بھی اوس باب میں اور کچھ تعلیم کی گنجائش باقی نہیں رہی گئی اور اس سبب پہر
 کسی دوسری کتاب میں ہرگز اسکا ذکر نہیں ہوا لیکن حاکم کاری کی مخالفت تو تمام
 اجزا انجیل میں بکثرت موجود ہے اگر اعمال ۵ باب میں وہاں حاکم کاری کا لفظ ہوتا تو او
 بعد پر مثل گلا گھونٹنے وغیرہ کے کیونکہ یہ تعلیم ہی تمام انجیل میں غیر ضروری سمجھ گئی ان سب
 باتوں باتوں سے مزین ظاہر ہے کہ سور کے لفظ کی جگہ حاکماری کا لفظ بدلا ہے چنانچہ ذکر
 شہابی صاحب وغیرہ کی ہی یہی رائے ہے *

۴ اختلاف سورہ نجم کے ۲ رکوع میں ہے ولادت زمر و ازرقہ و زراخری
 کوئی کسیکا بوجہ زراوٹھا دیکھا سب اپنا اپنا بوجہ اوٹھا ونگے سورہ عنکبوت میں ہے ولحمین
 الفالحم والقالامع الفالحم فرور اوٹھا ونگے اپنے بوجہ اور اور بوجہ
 اپنے بوجہوں کے ساتھ پر سورہ نمل کے سورہ کو عین ہے لیحملا و زراخری

کاملہ یوم القیامۃ من اوامر الذین یضلوہم بغیر علم یخافون ان اپنی پورے
 بوجہ قیامت کی دن اور ان کے بوجہ جہنم کے ہوتے ہوئے تحقیق پس دیکھو پہلے آیت میں
 کہا آپنی کرنی اپنی بہتی یہاں کہتا ہے کہ دوسروں کے گناہ ہی اوہا نے پر تھکے اسلئے
 ایک آیت باطل ہے انتہی پر جہنم کا مطلب یہ ہے کہ کوئی شخص کسی دوسرے کا بوجہ
 از روئے حمایت و قوت و اختیار یا مکان نہ اوہا نوے گا خدا جسے کوئی دوسرا بوجہ
 لا دے اسے کیونکہ جہنم میں کیا انجیل میں نہیں لکھا ہے (متی ۲۳ باب ۵)
 تاکہ اپنے سے زیادہ اسے جہنم کا وارث بناوین انتہی یا یہ کوئی دوسرے کا بوجہ نہ اوہا نوے
 الا صرف یہود و نصاریٰ پر سمانوں کے گناہ لا دی جاوینگے کیونکہ آیت **وَاللّٰهُمَّ اِنْقِطَعِ**
وَالْاَقْلَامُ مع انقضاء صرف یہود و نصاریٰ کے حقیق ہے اور مصداق اس آیت
 یہ حدیث مسلم بروایت ابو موسیٰ اشعرجی کہ **یوم القیامۃ ناس من المسلمین**
بن ذوب امثال الجبال یعقر اللہم و یضعہا علی الیہود والنصار
۷ اختلاف اعراف میں ہے فوسوس لہما الشیطان لیبیک لہما ووری
 عنہما **اسو اھما** آدم حوا کے دلیلیں شیطان نے وسوسہ ڈالا کہ اوکو تمکا کرے یہ سورہ بقرہ کے
 ۲۱۱ رکوع میں کہتا ہے **فانظما الشیطان عنہما فاخرجہما مما کاناف بکما یا اوکو**
 شیطان نے پس نکلوادیا اوکو بہشت میں سے ظاہر ہے کہ شیطان کے مراد یہ تھی کہ شیطان کو
 یہ غرض تھی کہ اوکو تمکا کرے اسلئے ایک آیت اخیر سورہ بقرہ **یخرجہما منہما** یا اوکو
۸ اختلاف انفال میں **ماکان اللہ لیعذبہم** و انت فیہم ای محمد تیرے سوا خدا نہیں کہو اوکو کہہ اور عذاب
 دیکھا یہ سورہ انفال کے ۲۴ رکوع لکھا ہے **واللہم اذیعذبہم** اللہ اذیعذبہم اوکو عذاب کرے پس ان کے
 پہنچے جس عذاب کی وہ ہوں بخیر ایش کی تھی **یعز قالوا اللہم انکان ہذا لولحی معنہ**
فامطر علینا حجارة من السماء کہا انہوں نے یا اللہ کرے جو لاہی قرآن مجید نزدیک تیرے سر سے اس پر چاہے
 جیسے آفیل پر تیرے سر سے تیرے عذاب نازل ہوگا نہ یہ کہہ باوجود شر کے کہ عذاب تیرے متولی بنو سوز خد

کی جائیں یا یہ کہ اسے ٹھہرے ہوئے خواتین سے کہی اور پھر عذاب نہ کرے حالانکہ کیونکر اس وقت تک حضرت صلعم مکہ میں اس کے درمیان تھے اور یہی اوس کے حبیب حضرت مدینہ تھے چلے گئے اوسے آگے فرماتا ہے کہ اسے پھر عذاب کرنے میں کون اسے مانع ہے پس اس میں اختلاف کچھ بھی نہیں ہے۔

و اختلاف پیش میں ہے کہ قول الذین اشرکوا اس پر ہم شکر کون سے کیونکہ یہ سورہ بقرہ اور رکوع میں ہے کہ لا یکلہم اللہ لیم القیامتہ خرافات کے

ان دونوں سے کلام نہ کر گیا ایک آیت انہیں غلط ہے حج اس کا جواب دوسرے آیت سے کہ جواب میں ہو چکا ہے مگر باقی سے بات نہ کر جائے کہ انہیں الزام نہ دیا ہو مگر اس آیت میں ہے وکلوا من ثمرہ علیک من انباء المرسلین رسول کی ہم شکر فرماتے ہیں یہ سورہ نسا کے پہلے رکوع میں ہے ورسلا کل قصصنا علیک من قبل ورسلا لکم قصصہ علیک بقرآن

کی جسے شکر فرمائی اور بعضوں کی نہیں دئی گئی یہی آیت غلط ہے اور چوتھی ہے حج پہلی آیت کا ترجمہ رفیع ہے اور ہر ایک پیر کو بیان کرتے ہیں ہم اور ہر جسے بخوان یہ سب سے پہلی سے آیت اب اس ترجمہ کو پادری اور احباب کے ترجمے سے مقابلہ

کرنا چاہئے یہاں ہر ایک رسول کا ذکر کیا ہے اور انہیں نبی میں سے دوسرے سے را کہ میز انیم بر تو از اخبار پیغمبران آیت میں ہر ایک پیغمبر کا ذکر کیا ہے تو دوسری آیت سے اسے اختلاف کیونکر ہو سکتا ہے۔

و اختلاف بنی اسرائیل کے پہلے رکوع میں ہے امرنا متوفیہا ففسقوا یعنی وہ ان کے ایرون کو پہنے حکم دیا بدی کرنے کا پس انہوں نے بدی کی اور ان کے ۱۳ رکوع میں لکھا ہے ان اللہ لا یامرنا بالفسق و خدا بری بات کرنے پر حکم نہیں دیا کرتا ان آیتوں میں سے ایک ضرور غلط اور ہونٹ ہے حج یہاں

بادری صاحب کو شاید وہی بات یاد آئی کہ خدا نے ہونے والی کو فاحشہ عورت سے
 نہ کر کے نہ حکم کیا (موسیٰ ابابہ و مدباب ام اور وقت کی آیت) اور اس آیت کا
 ترجمہ یہ ہے کہ تم کہہ دو کہ خدا نے اس سے کوئی چیز بنا کر نہ کر کے نہیں
 بنا اور اس کے اسم سے اسے نہیں کہتے بلکہ یہاں تک کہ تم کہو کہ اس نے اس سے
 بنا کر کیا نہیں بنا اور اس کے اسم سے اسے نہیں کہتے بلکہ یہاں تک کہ تم کہو کہ اس نے اس سے
 بدیشان اسبت پس ایشان اسحق رسول بیرون سے سرد و تکر و صیگہ مند
 اتنے بادرسی صاحب کو بھیہ ہونٹھہ ہونٹھہ کچھ شرم آیا آئی ہے یا نہیں اسے
 چکھا گئے اسی ہو گئے ۔

۴۰ خلافت کہتے ہیں ہے الا ابلیس کان من الجن یعنی شیطان
 جنون میں سے تھا پر فرق کے ہم رکوع میں اذ قلنا للملائکۃ السجدوا
 لادم سجدا والا ابلیس یعنی جنے فرشتوں کو حکم دیا کہ آدم کو سجدہ کرو
 سب نے سجدہ کیا مگر شیطان نے سجدہ نہ کیا چنانچہ معلوم ہوتا ہے کہ شیطان
 فرشتہ تھا۔ پس شیطان ملائکہ سے مستثنیٰ ہے اگر کہو کہ یہ استثنا متصل نہیں
 ہے تو اقرار کرو کہ یہ آیت غیر فصیح ہے کیونکہ استثنا منقطع غیر فصیح ہی لوگ بولا کہ
 میں ابلیس ایک آیت ان دو میں سے باطل ہوئی وجہ یہ استثنا منقطع نہیں
 ہے کیونکہ ابلیس فعل میں دونوں کا شمول ہے اور صطرح ملائکہ پر صطرح
 جنون پر بھی خدا کی فرمانبرداری فرض ہے علاوہ اسکے جنون اور فرشتوں کی
 خلقت میں بہت بڑا تفاوت نہیں ہے یا یہ کہ شیطان من حیث الفعل جن تھا
 اور من حیث النوع فرشتہ (دیکھو ہضیادی) یا یہ کہ پہلی آیت میں کان یعنی
 ضارب یعنی شیطان ہو گیا قسم جن سے (مدارک) *
 ۴۱ خلافت اس میں ہے فلا نقیم لهم لوم القیامت و نناقیات کے

دن اور کافروں کے لئے وزن قائم نہ ہو گا پھر سورہ قارعہ میں لکھا ہے واما من
خفت موازنہ فاصحاً وید جسکے وزن کم ہو گئے اوس کی جگہ دوزخ
سے دونوں میں سے ایک آیت باطل ہے حج پہلی آیت میں کافروں سے مراد
ہے کہ وہ بحساب و کتاب دوزخ میں جائینگے اور دوسری آیت میں کھنگار کلمہ
گوئیوں سے مراد ہے یا یہ کہ پہلی آیت میں وزن سے مراد قدر و اعتبار اور دوسری میں
سہم و خلاف مرجم میں ہے ولقد عہدنا الی آدم ماقبل فحسبہ
آدم سے پہلے عہد کیا تھا پھر وہ پھول گیا پھر کہ کے رکوع میں ہے عصی آدم وہ
فخوسے آدم نے خدا کا گناہ کیا اور گمراہ ہو گیا پس جبکہ سہوا اوس سے یہ حرکت
ہوئی تو عیہ عصیان نہیں لیا ان سے حج کیا تو بیت میں اس کے خلاف ہے کیوں
پیدائش باب ۱۴ و ۱۵ خداوند خدا نے آدم کو حکم دیکر کہا کہ تو باغ کے درخت کا
پھل کھانا لیکن نیک و بد کے پہچان کے درخت اسے نہ کھانا کیونکہ جس دن تو اوس
سے کہا یگامرگا اتنے پس ہی عہد تھا جسے حضرت آدم پھول گئے اور عصیان با نسیان
کی بابت جو اعتراض پادری صاحب کا قرآن پر ہے یہی تو بیت پر ہی ہے کیونکہ تو بیت
کے بموجب بھی اسی گناہ کی سزا خدا نے حضرت آدم کو دی تھی دیکھو پیدائش باب
سہم مگر تو بیت میں خدا نے فرمایا کہ جس دن تو اوس سے کہا یگامر جا یگا حالانکہ حضرت
آدم اوس کے بعد نوستویس برس زندہ رہے اسکا جواب پادری صاحب کے ذریعے
علاوہ اسکے پادری صاحب کی دوسری غلطی یہ ہے کہ سورہ طہ ع ۴ میں وہ آیت
ہے نہ یہ کہ سورہ مريم میں شاید غیر قرآن میں دیکھئے کسی سے پوچھ کر آئے لکھ رہا ہے
۵ نہ خلاف ابیامین سے ان الذین سبقنا لہم مننا لکنہم اولئک
عنہم معبدون جسکے لئے ہماری طرف سے پہلائی ہو چکی وہ لوگ دوزخ
سے دور ہیں گے پھر مريم ۵ رکوع میں لکھا ہے وان منکم الا وادھا

کوئی آدمی نہیں جو دوزخ میں ایک دفعہ نہ جاسے پس پہلی یا پہلی آیت چوتھی
 ہوئی ج مفسرین نے لکھا ہے کہ ایمان دار اور بے ایمان سب کا دوزخ سے گزرنے
 (مفسر باب ۹) لیکن ایمان دار غیر آتش دوزخ مرد ہو جائیگی برخلاف پادری صاحب کے کہ اوپر
 دوزخ اپنا پورا اثر کرگی اس کے سوا معبودوں سے مراد یہ نہیں ہے کہ دوزخ
 سے دور رہینگے بلکہ یہ معنی ہیں کہ عذاب دوزخ سے دور رہیں گے اور وارڈ کا ترجمہ
 بھی داخل نہیں ہے بلکہ عابر یعنی گزرنے والا ہے *

۵۴ خلاف سو منون میں ہے فلام نساب بینهم وکانتسا لون
 قیامت کے دن نہ اون میں حسب نسب رہیگا اور نہ آپس میں ایک دوسرے سے
 بولینگے پہ سورہ طور کے پھل رکوع میں لکھا ہے و اقبل بعضهم الی بعض
 یتسائلون ایک دوسرے سے بولینگے اور آپس میں سوال کریں گے پس انہیں سے
 ایک آیت غلط اور چوتھ ہوئی ج یہ حالت قبل از محاسبہ ہوگی اور اس کے
 بعد ایک دوسرے کا حال پوچھینگے کیونکہ پیشتر گفتگو کرنا یہ سبب خوف حساب و عذاب
 کے ہوگا اور جب بخشش ہو جائیگی پھر آپس میں کلام کرنے کا کون مانع ہے چنانچہ سورہ
 طور کی اسی آیت کے بعد یہ بھی ہے کہ قالوا انما كنا قبل فی اهلنا مشفقین
 یعنی کہینگے تحقیق تھے ہم پہلے ہیچ لوگوں اپنے کے ڈرتے ہوئے اساتے یعنی عذاب الہی
 سے ڈرتے ہوئے *

۵۵ خلاف غل میں ہے سیاتیکم میں تمہارے پاس آونگا یہ قطعی وعدہ
 ہے مگر سورہ طہ میں لکھا ہے لعلی اتیکم شاید میں تمہارے پاس آون یہ بہتر جی ہے
 پس ضرور ایک آیت انہیں سے غلط اور چوتھ ہے ج پادری صاحب نے ایک
 لفظ لکھا اور سورہ کا نام لکھ دیا خدا جانے اس تمام سورہ میں بہر لفظ ہے یا نہیں یا
 کسی دوسری سورہ میں ہے رکوع کا پتہ دیتے تو تلاش کر لیا جاتا ہے حال سیاتیکم اور

علیٰ و دیگر عین خلاف کچھ نہیں ہے صرف اتنا تفاوت ہے کہ ایک مقام پر انہیں رو سے اور دوسری جگہ نے تین وقت اور اگر صحیح ہو تو یہ ایسی بات ہے جیسے خضر سے جیسے نے فرمایا کہ زمانہ کے تمام پوسٹ تک بین پر روز شمار کے ساتھ ہون (یعنی) باب ۳۲ اور یونانیہ باب ۳۳ میں فرمایا کہ تم مجھے دہائیہ ہو گے اور نیاؤ گے اسی اگر کوئی سمجھے کہ یہودیوں سے یہ بات کبھی سچی نہ ہو کر سنا اگر دونوں سے تو پوچھا باب ۳۴ میں شاگردوں سے یہی بھی صاف صاف فرما دیا تھا

۳۸ خلاف قبض میں ہے و انھم الیہ جئنا حکا و صلیٰ لہ رھب اور ملائکہ طرف اپنا بازو ڈرست پہرہ میں ہے و انھم ید لک الیٰ انھما کہتا ہے اور ملائکہ اپنا ہاتھ اپنی بازو کی طرف یہ سرچ مخالف ہے سج رہیں ہیں کچھ مخالفت نہیں ہے پہلی آیت کا حکم یعنی ملائکہ اپنی طرف بازو اس ڈر کو دور کرنے کے واسطے ہے جو حضرت موسیٰ کو لڑائی کے سانپ بننا پیشہ ہوا تھا اور دوسری آیت سے نکالنا تھا کہ اسفید لہراد ہے

۳۹ خلاف لہان میں ہے فی یوم مکان مفدا ان الف مسنة مما تعدون یعنی وہ دن تمہارے دنیاوی حساب سے ایک ہزار برس کا ہوگا مگر میں ہے فی یوم مکان مفدا ان الف مسنة وہ الیادان ہے اگر لو کہ مقدار چالیس ہزار برس کی ہے ان میں چار آیت لہان میں نہیں بلکہ سورہ ہجدہ میں ہے پہلی آیت میں ہے ید بر الارض من السماء الخی الاصف شہ لہرج الیہ ان بتبریر کرتا ہے (یعنی فرشتہ) کام کے آسمان سے طرف زمین کچھ حیرت جاتا ہے طرف اوس کے بیچ ایک دن کے اتنے اس سے ثابت ہے کہ آسمان زمین تک کا یہ فاصلہ مذکور ہوا اور سورہ معارج میں آسمان کا لفظ نہیں ہے جس جگہ سے فرشتوں کو حکم ہوتا ہے وہ ان سے پچاس ہزار سال کا فاصلہ مذکور ہے پادری صاحب

اگر خود ایسی باتیں سمجھ نہیں سکتے تو پھر کسی مسلمان حرف شناس سے پوچھ کر لے کر چوب
زبانی کی ہوئی اور بعضوں نے لکھا کہ اس سے مراد روز قیامت ہے یاوری عمار اور ابن
صاحب کی آنکھوں میں سون پھولی ہے اور نہیں اسکا کب لٹیں ہوگا جب تک کہ نور
تکون السماء کا اہل اپنی آنکھوں سے نہ دیکھ لیں یعنی جس دن ہوگا آسمان ٹنڈل
تیل ایسی کے

۱۔ خلاف بقرین ہے کتب علیکم ادا حضر احدکم الموت
ان تروا خیر الوصیہ یعنی فرض کیا گیا ہے تم پر جب موت آوے وصیت
کر کے مرا کرے مگر مجھ صاحب اپنی معتبر حدیث میں کہتے ہیں لا وصیہ لوارث
یعنی کسی وارث کے لئے کچھ وصیت کی حاجت نہیں لیکن ج پادری صاحب
اپنی فقہ ظہوری وغیرہ میں بار بار حدیث سے انکار کر چکے ہیں اور بیان حدیث
کے بیان تک عظمت کی کراہت کا مانع اور سے بنایا یہ خاصۃً انجیل کا ہے کہ کہنے کہدیا
کہ اگلا حکم اسلئے کہ کفر اور ربے فائدہ تھا اوٹھ گیا (عوانیو نگاہ باب) مگر حضرت سلاط
یہ آیت آیہ سوارث سے منسوخ ہوئی ہے تفسیر میں دیکھ لو اور وصیت کے لئے
اب بھی فضیلت ہے مگر فرض نہیں ہے اور یہ جو آپ لکھتے ہیں کہ ابن عربی کہتے
ہیں کہ محمدی کیٹی یعنی اجماع امت نے حکم دیا ہے کہ وصیت کر کے مرینے کو ضرورت
نہیں انتہی (ہدایت المسلمین صفحہ ۴۴۴) یہ آپ کا صریح جہو ٹھہرہ ہیں سے ظاہر ہے
کہ ابن عربی کیٹی کا لفظ بھی نجات سے ہے یہ تو ہندوستان کے کرسٹیانوں نے سیکھ لیا ہے
۲۔ خلاف بقرین ہے وعلى الذین طلقوا نساءہن جو کوئی روزه
رکھنے کی طاقت نہ رکھے وہ ایک غریب کو کھانا کھلاوے بعض اپنے روزہ کے پہر
کہا ومن شهد منکم الشهر فلیصمہ جب رمضان کا مہینا آوے تو تم
سب روزہ رکھو اس آیت میں طاقت اور طاقت و دونوں کو حکم ہے مگر

اگر پہلی آیت میں ناپاقت لوگ فدیہ لیکر معاف ہوئی تھی اس لئے خود محمدی کہتے ہیں کہ پہلی آیت باطل ہے حج اسی کے لینے فلیفوتہ کے بعد من کان مریضاً او علی سفر فعدہ من یا م آخر موجود ہے لینے اور جو کوئی ہو بخاریا اور سفر کے پس گنتی سے اور دونوں سے انتہی ان باطل اور طاقت و دونوں کو کہاں حکم ثابت ہوا وہ پادری صاحب اچھے اعتراض قرآن کئے اور پھر دنیا میں منہ دکھاؤ گے۔

۳۲ خلاف سورہ بقرہ میں ہے کما تلب علی الذین من قبلکم لینے تیر روزہ فرض ہے جب طح تسے اگلو نیز فرض تھا محمدی کہتے ہیں کہ اگلے لوگو نیز اسطرح روزہ فرض تھا کہ رات کو اپنی جو رات سے صحبت ہی کر سنے کی اجازت تھی پس محمدیو نیز اب ہی رمضان کے دونوں رات کو جو رات سے صحبت کرنا منع ہوا اگر پہر لکھا ہے کہ اهلکم لیلتہ الصیام الرث حلال اور جائز ہے مگر روزہ کی رات میں جو رات سے صحبت کرنا اور پہلے محمد صاحب خود اسباب حرام جلتے تھے مگر جب ضبط انہو سکا تو یہ آیت اوتار دی حج پادری صاحب خود فرماتے ہیں کہ محمدی کہتے ہیں کہ اگلے لوگو نیز اسطرح روزہ فرض تھا انہم پس محمدی کہتے ہیں نہ یہ کہ خدا نے یونہی حکم کیا ہو بخیر اسکے کہ تیر روزہ فرض ہے جب طح تسے اگلو نیز فرض تھا پس محمدیو رفع گمان کے لئے صاف صاف دوسری آیت میں سمجھا دیا گیا اس میں اختلاف کیا ہو اگر پہلی آیت میں منع مباشرت کا ذکر نہ ہوتا دوسری میں اجازت تب تو اختلاف ہونا اور حضرت رسول اللہ صلم کی نسبت جواب لکھتے ہیں کہ جب ضبط انہو سکا تب یہ آیت اُتاری انتہی اور اسکا ثبوت کچھ ہی نہیں دیا پس اسکا جواب خدا کے سامنے ہے کیجیو ۳۳ خلاف سورہ بقرہ کے ۲۷ رکوع میں ہے یسلونک عن الشہر الحرام مراد یہ ہے کہ لوگ پوچھتے ہیں کہ شہر حرام میں لڑائی کرنا جائز ہے یا نہیں تو کہہ بڑا گناہ ہے اور خدا کا نافرمانی ہے پہر لکھا تھا قلوا المشرکین کا فہ لینے شہر حرام میں ہی مشرکین کو قتل کر پس دونوں میں سے ایک آیت باطل ہوئی حج ایسا مانع منسوخی تو ریت و انجیل میں بکثرت ہے

پہلے حضرت عیسیٰؑ نے حکم کیا کہ کچھ اسباب سفر سنا تم لیجاؤ (لوقا ۹ باب ۳ و ۱۰ باب ۴)
اور دوسری جگہ فرمایا اسباب سفر سنا تم (لوقا ۱۰ باب ۴ و ۵)

۴۴ خلافت بقرہ کے آخر رکوع میں ہے والہین ایوٹون انہ جو لوگ مر جاویں اور جو
جووان چھوڑ جاویں تو ایک برس خرچ دینے کی وصیت کرنا چاہئے پہر اگر وہ نکل جاویں اور
ختم کر لیں تو تہہ گناہ نہیں ۴۵ رکوع میں ہے چار مہینے دس دن رکلی رہیں انخر ج چو
نساہ جا طہیت میں عرب کے لوگوں میں نکاح ثانی کا دستور نہا اسلئے ایک سال کے واسطے
انکی جبرگیری کا حکم ہوا لیکن جبکہ یہ عورتوں کی شادی کا دستور جاری ہوا اسلئے مدت
کفالت میں تخفیف ہوئی اور چار مہینے دس دن پر اکتفا کیا گیا۔

۴۵ خلافت بقرہ کے آخرین ہے وان تبدونی انفسکم او تخطوہ سجا سکم بہ الد جو کچھ
تمہارے دلوں میں ہے ظاہر کرو یا چھپاؤ دونوں صورتوں میں خدا حساب لیگا لینے دلی
خطرات پہی محاسب ہے جو کہ طاقت بشری سے خارج ہیں پہر کہتا ہے لایکف الد
نفسا لا وسعہا لیسے خدا وسعت اور طاقت کے موافق تکلیف دیتا ہے جو طاقت کے
بامبر ہے اسپر تکلیف نہیں دیتا پس پہلی آیت باطل ہوئی کج مفسرین نے لکھا ہے
کہ یہ آیت منسوخ نہیں ہے کیونکہ نسخ احکام میں ہوتا ہے نہ احبار میں اور یہ آیت جزا
اور آیہ لایکف الد اسلئے نازل ہوئی تا معلوم کریں کہ مواخذہ دے کے خطر و نپر نہوگا اور
پہلی آیت سے مطلب یہ ہے کہ خدا چہی اور ظاہر سب باتوں سے واقف ہے اور اگر
پادری صاحب کا قول مان لیں تب بھی اتنا ثابت ہوگا کہ ایک آیت دوسری آیت
کی ناسخ ہے جیسا کہ توریت و انجیل میں بھی کثرت ہے اور بعض مفسرین نے لکھا ہے
کہ پہلی آیت میں منافقین سے مراد ہے۔

۴۶ خلافت آل عمران میں ہے انتموالد حق تقاۃ خدا سے ڈرو جیسا ڈرنے کا
حق ہے یہ بات ناممکن ہے کہ خدا کو جو بات سنا دے وہ ہم کر سکیں جب محمد صلی

یہ سمجھا تو یہ کیا فالتوا لہذا مستطعم خدا سے ڈرو اپنی طاقت کے موافق پس ان میں ایک آیت باطل ہے ج حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ کامل ہو جیسے تمہارا باپ جو آسمان پر ہے کامل ہے (متی ۵ باب ۸) اور رومیوں کے ۱۱ باب ۸ میں ہے اگر ہو سکے تو مقدس انسان سے ملے رہو انتہی اور حضرت الشیخ اپنے آقا یعنی حضرت الیاس سے یہی رتبہ میں بڑھ گئے (۲ سلاطین ۳ باب ۹) پس کیونکر ناممکن ہے کہ خدا کو جو بات سزاوار ہے وہ ہم کر سکیں جبکہ اسکا فضل ہو تو کوئی بات ناممکن نہیں ہے علاوہ اسکے پہلی آیت میں صرف ڈرنے کا حکم ہوا اور نہ فرمایا کہ اسکی حد کیا ہے اور دوسری آیت میں اسکی حد بنا دی یا یہ کہ خدا سے اپنی طاقت کے موافق ڈرنا انسان کے لئے یہی ڈرنے کا حق ہے پس اختلاف کچھ نہ رہا

(صفحہ ۲۵) قولہ بموجب اقرار تفسیر القان کی قرآن میں پانسو آیتیں منسوخ ہیں الخ ج یاد رہی صاحب نسخ کا مطلب ہی نہیں سمجھتے مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی تو آیات منسوخہ زیادہ پانچ سے نہیں تباہ تھے اور وہ ہی اپنے محل پر حسب ضرورت منقضی ہو منسوخ نہیں ہیں بلکہ بروایت جبار اللہ زخشری کے قرآن میں جہاں آیتیں نسخ و منسوخ ہیں یاد رہی صاحب نے پہلے ان کتابوں کو تو دیکھ لیا ہوتا۔

(ہدایت المسلمین کے فصل قرآن کی جہوٹی آیتوں کے بیان میں)

(صفحہ ۲۶) قولہ اصحاب کہف کا قصہ الخ ج عماد الدین آپ ہی ہدایت المسلمین صفحہ ۱۴۴ میں لکھتے ہیں کہ دین کے معاملہ میں قدر کو ترجیح ہوتی ہے انتہی اور یہ اصحاب کا قصہ میزان الحق چہاں لایا نہ ۲۸ ص ۲۱۰ میں فائدہ صاحب اقرار کرتے ہیں کہ افراسیم نامی ایک شخص کی تصنیف کی ہوئی کتاب بن پایا جاتا ہے انتہی اور تواریخ کلیہ یا چہاں مرزا پر ۲۵ ص ۱۱۶ میں کہا ہے کہ ۵۲ ص ۱۱۶ میں واقع ہوا تھا اور فردوس اور شیخ کے تولد کا قصہ اسی توریت و انجیل طفولیت مسیح میں مرقوم ہے اب اگر درج

معاملہ میں قدار کو ترجیح ہوتی ہے تو انکار کس بات سے ہے قولہ اصحاب فیل منجزہ
 کا قصہ اور ناقص حیالات اُس میں قلمبند ہوتی ہیں جنکو اس وقت کے تعلیم یافتہ لوگ بہتر
 قبول نہیں کر سکتے کیونکہ ان باتوں کا ابطالان نظام ہو گیا ہے انخر ج مگر عماد الدین سے
 ثابت کرنا تو ایک طرف اُس لطیلان کا چھ بیان تک نہیں کیا پس یہ ہرزبانی عماد الدین
 صاحب کی عام ہے کہ بغیر ادنیٰ ثبوت کے ہی ناقص حیالات اور لطیلان کہہ دینا اس کے
 سامنے کچھ بڑی بات نہیں حضرت سلامت تعلیم یافتہ تو ایک طرف ابی بہت دونوں
 آدمی ہو گئے کیونکہ درخت اپنے پہلوں سے بچانا جاتا ہے (متی ۱۲ باب ۳۳) واقعہ
 اصحاب فیل تو اس قدر نظام ہے کہ کوئی تیرہ باطن ہی اس سے انکار نہیں کر سکتا ترجمہ
 قرآن شریف جو جماعت علماء انصار لے آئے آباد مشن پریس میں شائع ہو چکا ہے اور
 اُس پر اپنے طور کا حاشیہ انراچی لکھا انہوں نے یہی قصہ اصحاب فیل سے انکار نہیں کیا
 سورہ الم تر کیف کے حاشیہ میں دیکھ لینا چاہئے :

قولہ پہلا جو ٹھہر بقرہ میں ہے فلا تجعلوا نداؤا وانم خدا کے لئے شریک نہ بناؤ حالانکہ
 تم جانتے ہو یہ آیت محض غلط اور جو ٹھہر ہے کیونکہ جہاں میں کوئی ایسا آدمی نہیں ہے
 جو دیدہ دانستہ خدا کے لئے شریک پیدا کرے نادانستگی میں البتہ شریک کیا کرتے ہیں
 دانستگی میں کوئی شریک نہیں کرتا انخر ج عماد الدین خدا کی وحدانیت کا اقرار کرتا
 ہیں دیکھو ہدایت المسلمین صفحہ ۴۴۴ سطر ۱۱ پر کہتے ہیں کہ اُس میں تثلیث کی شرکیت ہے
 اب دیدہ دانستہ شرک نہیں تو اور کیا ہے کہیں یہی مانن ہے کہ باوجود تعداد
 ثلاثہ اُسکی وحدانیت معدوم ہو جائے کیا کوئی نہ کہ ہندو کو ایک ہی پڑہ سکتا ہے
 اور جب تین روپیہ کسی کو قرض دیتے تو کیا ایک ہی مانگتے ہیں :

قولہ دوسرا جو ٹھہر لقد علمتم الذین اعتمدو منکم خبر ہو یا تو یہ قصہ جو ٹھہر ہے
 ہرگز یہودیوں کی کتاب میں نہیں لکھا انخر ج اگر ان کتابوں میں یہ قصہ ہے تو

تو یہ کیونکر معلوم ہوا کہ تحریریں سے پیشتر انہیں اور ان سولہ سترہ کتا بوئین جو ہم ہو گئیں
مرقوم تھا ممکن ہے کہ باپ دادوں کی امانت کے اخبار انکی اولاد کو پڑھنا ناگوار گزرے
اور اس سبب سے نکال ڈالے اور قطع نظر اسکے یسوع ناصری جو متی ۲ باب ۲۳ میں
لکھا ہے یہ کس کتاب عہد عتیق میں ہے اور یہوداد کے خط کا ۹ درس اور مطاوعہ
باب ۸ یہ کس کتاب عہد عتیق میں ہے جہاں سے تم اتنی باتوں کو ڈھونڈو میں
بندر ہونا پڑی ڈھونڈ لیو اور فائدہ صاحب کے اختتام دینے مباحثہ صفحہ ۲۳ میں
ہے قولم جاننا چاہئے کہ نبیوں کے سب گزارشات اور نام اور کلام اور انکاسب
لکھا ہوا ہی تو ریت میں داخل نہیں سے انتہی اور دین حق کی تحقیق مطبوعہ ۱۸۶۶
صفحہ ۸۸ میں ہے کہ حیثی مسیح کا احوال کہ کسطح وہ ہندو لسنے میں یولامشی کی چٹیا
نیائین اور یہودیوں کو بندر بنایا اور یہ کہ وہ نہیں مارا گیا بلکہ دوسرا اسکے عجوض
مصلوب ہوا یہ باتیں اسنے (یعنی حضرت صلعم نے) ناصریوں کے قصے سے نکالیں
صفحہ ۳۶ قولہ تفسیر اچھوٹم و اذاخذنا بئنا قلم و رفعتا الخ تمہارے سر پر کٹا
کیا کوہ طور کو یہ قصہ محض جھوٹم ہے الخ ج جھوٹم تو سارا عہد الدین ہی کے
حصہ میں لگیا ہے حضرت ایشورج کے حکم سے اتنا بڑا آفتاب اور ماہتاب ٹہر گیا (یسوع
۱۰ باب ۱۲ و ۱۳) اور خدا کے حکم سے ذرا سے کوہ طور کا بنی اسرائیل کے سر پر کٹا ہونا
عہد الدین تعجب کی بات سمجھے اور یہ کہ توریت میں اسکا ذکر نہیں ہے ہزاروں
واقعی بنی اسرائیل پر گزرے کہ جبکا اس توریت میں ذکر نہیں ہے حضرت یونس
اس توریت میں ذکر نہیں ہے بہشت اور دوزخ ہی کی کیفیت کا اس توریت میں
ذکر نہیں ہے تو کیا ثابت ہوا کہ بہشت و دوزخ کا وجود ہی نہیں ہے اور توریت میں اس
واقعہ کا ذکر تو ہے مگر صراحت کے ساتھ ترجمہ نہیں ہوا رات دان توریت و انجیل سے
کام رکھتے ہو مگر یہ مقام انہیں نہیں جانتے (دیکھو خروج ۳۳ باب ۹)

(صفحہ ۶۸) قولہ ہم جو نہ ہم آل عمران میں ہے الذین کفرو بعد ایاہم جو لوگ
مسلمان ہو کر پہ کافر ہو گئے اور اپنے کفر میں بڑھ گئے انکی توبہ قبول نہوگی یہ باطل چوتھ
ہے اور خدا پر بہتان کیونکہ کوئی معصیت جہا نہیں ایسی نہیں ہے کہ اسکا ترک جب
پچھتا کر توبہ کرے تو اسکی توبہ قبول نہوایم ج اس سے شاید عماد الدین کی غرض
یہ ہے کہ جب میں ہی اپنے باب سراج الدین کی طرح عیسائی دین سے توبہ کر کے
مسلمان ہو جاؤں تو میری ہی آمرزش ہوگی مگر انجیل میں تو لکھا ہے اگر بعد اسکے کہ
میں نے سچائی کی پچان حاصل کی ہے جان بوجہ گناہ کریں تو پھر گناہوں کے لئے کوئی
قربانی باقی نہیں ہے (عبرانی نوکھا، باب ۲۶) اور جو روح القدس کے حقیق برا کہے
اُس سے ہرگز معاف نہوگا (متی ۱۲ باب ۳۲) اور اول یوحنا باب ۱۶ میں ہے کہ جو کوئی
ایسا گناہ کرے جو موت تک پہنچاتا ہے اُسکے واسطے سوال لینے سفارش خدات
کرننا چاہئے اب فرمائے کہ قرآن میں جو نہ ہم لکھا ہے یا انجیل میں جو نہ ہم لکھا ہے اور
اگر ان دونوں کتابوں میں جو نہ ہم تہیں ہے تو عماد الدین کے جو نہ ہم ہونے میں کیا شک
باقی رہا مصع کوئی اسنے جو پوچھے کہ ہر کے ہوسے نہ ادمہ کے ہوسے نہ اود ہر کو
قولہ ۵ جو نہ ہم سورہ آل عمران ۹ رکوع میں ہے اول بیت وضع للمناس الخ
یلا عبادت خانہ جو زمین پر آدمیوں کے لئے بنایا گیا وہی جو مکہ میں ہے جسے کعبہ کہتے ہیں
یہ بھی جو نہ ہم ہے کیونکہ مکہ کی بنیاد سے پہلے بہت سے عبادت خانہ دنیا میں تعمیر
ہو چکے تھے اسمعیل کے پیدائش سے آگے ابراہیم نے چند عبادت خانے بنائے یعنی مذبح بنائے
تھی الحج وہ عبادت خانہ کہ یہاں میں اور جبکہ کوئی اور عبادت خانہ مثل کعبہ نہیں
کے اب قدیم موجود نہیں ہے تو موجود عبادت خانوں میں پھلا عبادت خانہ جو زمین
پر آدمیوں کے لئے بنایا گیا وہی جو مکہ میں ہے جسے کعبہ کہتے ہیں اور عماد الدین آپ ہی تو
فرماتے ہیں یعنی مذبح الخ تو یہی عبادت خانہ کہ جاتے ہیں وہ جانتے ہی نہیں کہ مذبح

اور عبادت خانہ میں کیا فرق ہو حضرت لا - مذبح عبادت خانہ نیکو نہیں کہتے ہر ماہ کو اور
 ہر درخت کے سر پر لوگ مذبح بنا لیتے تھے اگر ہر مذبح عبادت خانہ ہوتا تو حضرت یعقوب
 بیت ایل کو عبادت خانہ میں کا عہد نہ کر سکتا (۲۸ باب ۲۲) مذبح پر سوا قرآن
 اور کچھ ہدیہ وغیرہ نہیں گذرانتے تھے اور عبادت خانہ وہ تھا جو بنی اسرائیل میں پہلے حضرت
 موسیٰ نے ایجاد کیا جہاں قربانی بھی گذرانتے اور خدا کے عبادت بھی کرتے تھے اور
 مذبح صرف قربانی ہی کے لئے مخصوص ہے کیا مذبح کی لفظ سے ہی آپ نہ سمجھے کہ وہ
 عبادت خانہ نہیں ہے اب آپ کو معلوم ہوا کہ کعبہ شریف سے مذبح عبادت خانہ ہے
 قوله ۱۰ چوتھہ لقد سمع الله قول الذین قالوا ان الله فقیر و نحن غنی
 سنکتب ما قالوا و قہلہم انبیاء غیر حق ۱۱ ما حق نبیون الا قتل کرنا یہ ہے ہم کعبہ میں
 گئے۔ جو اونہوں نے قتل کئے ہیں یہ بالکل چوتھہ ہے ان ہودوں نے جو محمد سے
 اس وقت باتیں کرتے تھے ایک نبی ہی قتل نہیں انہیں انجیل میں لکھا ہے تاکہ درست
 بازو نکلا خون جو زمین پر بہا گیا تم پر آوے یا میں رست باز کے خون سے بارہ ذیابہ
 بیتہ ذکر کیا کہ خون تک لے جی ۲۳ باب ۳۵) اگر خدا دلین جانتے کہ یہ قتل کرنا وہی خدا کا
 کلام ہے جسے توریت و انجیل کو نازل فرمایا تو انہیں معلوم ہوتا کہ جو اہل قرآن کی نسبت
 وہ کہتے ہیں یہ سب توریت و انجیل پر ثابت ہیں اب دیکھو کہ جن یو دیوں سے مسیح
 یہ فرمایا وہ انہوں نے تو ہابیل سے ذکر کیا ایک نبی کو ہی قتل نہیں کیا تھا جو اسکا جواب ہے
 قوله ۱۰ چوتھہ کے رکوع سورہ ناز میں ہے و ندخلہم ظلال ظلیلا
 بہشت میں گرمی دبوپ دکھ دینے والی ہرگز نہوگی کہ بکوسایہ دھونڈہ کر مینہا پڑے
 ج ۱۰ واہ حضرت سلامت طب میں ہی آپ کو یہ طوی ہے اسطوی بنگئے ہر راحت کا اسکا
 بعد مذبح ہوا کرتا ہے ورنہ راحت کو کوئی پہچان ہی نہ سکے آپ ہی فرماتے ہیں کہ وہاں
 آرام ہی آرام ہے جب تکلیف نہیں گذر گئے تو آرام کیسے معلوم ہوا اگرچہ وہاں کیا ہے

لیکن یہ کیونکر معلوم ہوا کہ وہاں کس طرح کی گرمی نہ ہوگی نہیں تو تمام اجسام بالکل صحت منہ ہو جائیں
اور بہشت دوزخ کی کیفیت دیکھائے یہ یہ کہہ کر اعتراض تو وہ کر چکے قرآن کی اس آیت کے
خلاف بہشت کا حال دیکھ چکا ہوا اور جبکہ یہ بات میرے نہیں تو عماد الدین کے پاس اور
اعتراض کا ثبوت کیا ہے اسکی سوا عیسائی بہشت میں جو کہ زمین ہی سمجھتے ہیں یعنی
عدن واقع عراق عرب میں تو آفتاب قیامت کی گرمی رہا کرتے ہے چنانچہ اسکا مفصل
بیان ایک عیسائی عالم کے قول سے ہدایت المسلیں کے صفحہ ۴۴ وغیرہ کے جواب میں دیکھنا چکا
قولہ ۸ جو شہ ماڈہ میں ہے فان حزب الله هم الغالبون خدا کے لوگ
ہمیشہ غالب ہیں۔ یہ بہت چوٹ اور غلط ہے اسلیو کہ عین مجاہد کے وقت میں اور اس کے عجمی
بار مہلمان لوگ مغلوب ہو چکے ہیں حجت میں ہی اور لرٹائی میں ہی اور جب تک مغلوب
ہیں اونکی بادشاہ دوسرے بادشاہوں کے مغلوب ہیں الخرج اب تمام بادشاہ اور فرمانبروار
ہی آپکا بد زبان کے حصہ میں آگے چھوٹا منہ اور بڑی بات خداوند سب چالیسویں کے لب
اور وہ زبان جس سے بڑا بول نکلتا ہے کاٹ ڈالنا (۱۲ زبور) پس حجت میں منہ تو آپ کے
ہدایت المسلیں آپ ہی پکار رہی ہے اور لرٹائی میں مغلوب ہونا یا ہونا نام غریبا کو اس دعوے کے
کیا غرض اور دینی حجت کو اس سے کیا علاقہ بادشاہ کبھی غالب ہوتی اور کبھی مغلوب
ہوتی میں اس سے نجات کا کوئی کام رک رہتا ہے یہ دلیل کس الہامی کتاب سے لگو
سو جی پادری تو ہو گئے اور اب تک نہیں جانتے کہ اگر کوئی بولے تو وہ خدا کے کلام کے
مطابق بولے (اول پطرس ۴ باب ۱) یہاں زبان درازی کا کیا موقع تھا اور سلطنت
قدیم اور ہندی تو اسے کی ہے جو خود ملازوال ہے اور دنیا میں کوئی انتہا نہ دیکھا
مٹان نہیں ہے جب حضرت یوسف قید خانہ میں تھے اور فرعون تخت سلطنت پر قاب
دیکھ رہا تھا تب حضرت یوسفؑ کو ساتھ لے کر لے گیا (۱۴ باب) اور یہی بعینہ حال
حضرت دانیالؑ کا بابل کے بادشاہ کا بھری میں تھا (دانیال ۲ باب) جب بنی اسرائیل

سخت صلیبوں میں تھی اور فرعون اور فرعون کی کڑا تھا اور حضرت موسیٰؑ پانچویں پرے
 تھی تب خدا حضرت موسیٰؑ کے ساتھ تھا (خروج ۲ باب) قہر کیدن دولت سے
 کام نہیں لگتا پر صداقت ہی موت و نجات دیتی ہے (امثال ۱۱ باب) لیکن غلبہ
 کی بابت جو تم کو پہچانتے ہو تو مطلب یہ کہ خدا کے لوگ ہمیشہ غالب ہیں شیطان پر یا نفس پر
 اور پھر یہی کہ دین اسلام کو ہمیشہ غلبہ ہے اور عیسائی دین روز بروز ہوتا جاتا ہے
 یہاں تک کہ چند مدت میں اوس دین کا صرف نام باقی رہ جائے گا کیا ابن آدم زمین پر
 ایمان پاویگا (لوقا ۱۸ باب ۸) سب عیسائی جانتے ہیں کہ یہ پیشین گوئی مسیح نے
 صرف عیسائیوں ہی کے حق میں فرمائی تھی اور اس سے ظاہر ہے کہ عیسائیوں کے
 عقیدے بالکل گمراہتے جاتے ہیں اور مسیح کے آنے یعنی قیامت تک کوئی بھی سچا عیسائی
 جو حضرت عیسیٰؑ کا پیروا اور صحیح تعلیم پر عمل کریں والا باقی نہ رہیگا اب آپ کو یقین ہوا کہ دین
 اسلام کا ہمیشہ غلبہ ہے اور بادشاہوں کا مغلوب ہونا تو انجیل کے مطابق مقبولیت کا
 نشان ہے جیسا کہ مکاشفات ۳ باب ۱۹ میں ہے جس کے تفسیر یا دربی عماد الدین
 صاحب آپ ہی یوں لکھتے ہیں کہ جنہوں کو پیار کرتا ہے ان کو اپنے کلام سے ملامت
 اور صلیبوں سے تنبیہ کرتا ہے (تفسیر مکاشفات مطبوعہ شہداء صفحہ ۲)

قولہ ۹ جہنم ٹہرہ سورہ مائدہ رکوع ۹ میں ہے واللہ یعصمکم من
 الناس اے محمدؐ خدا تجھ کو بچا دے گا لوگوں سے یہ بھی جہنم ٹہرہ ہے کیونکہ کجنگ
 اند میں جب محمدؐ لڑنے گیا تو عرب کے کافروں نے اوس کے منہ پر ایسا پتھر مارا کہ اوس کا
 دانت نور ڈالا الخرج اگرچہ یہاں یہ عرض نہیں ہے کہ کوئی ناخن تک نہ تراشا
 جائے بچانے سے مراد جانکی حفاظت لیکن یا دربی عماد الدین صاحب نے جو صرف جہان
 یہ اعتراض کیا ہے اوس کا جواب بھی کس کو کہ جب خدا نے بقول آپ ہی کے اپنے
 پیشے ہی کو صلیب پائی نہ بچایا اگرچہ فرشتوں کے بارہ تن سے زیادہ حاضر کر سکتا

کے ساتھ رہتی تھی (۱۵۱) تو ایک رات ٹوٹ جانے لگا تو اس نے کہا کہ یہ تو میری
 ساری دنیا ہے کیا ان کو کچھ کچھ نہ کہہ دوں گا تو اس نے کہا کہ یہ تو میری
 ساری دنیا ہے کہہ دوں گا تو اس نے کہا کہ یہ تو میری دنیا ہے کہہ دوں گا تو اس نے
 اتنی مشقت اور محنت حضرت صلح اپنے اوپر گزارا کرتے تو کیا نہ کر سب جہان میں
 اسلام ہی تھا۔

قولہ اچھوتہ شہید ائدہ رکوع ۱۲ الی علیہ السلام من بخافہ بالغیب تاکہ
 خدا کو معلوم ہو جاوے کہ اوس سے کون ڈرتا ہے الخ سچ پیدایش ۱۸ باب ۲۱ میں
 ہے میں اور کر دیکھو لگا آتی ہے معلوم ہو جاوے گا کہ یہ بات یا تو کر دیکھنا اور مسیح نے جو چاہا
 کہ میرے کپڑے کو کس نے چھوا (مقرس ۵ باب ۳) اگر عمار الدین کا خدا عالم الغیب ہے تو چھو
 کی کیا حاجت تھی پھر عمار الدین صاحب فرات میں کہ اکثر مسلمان ہماری توریت و
 انجیل کی اسیر آئینہ نظر اعتراض کیا کرتے ہیں کہ ہمارے عیسائی بھائیوں کو چاہئے کہ ان
 قرآنی آیتوں سے مطلع ہوں انتہی پس عمار الدین کیسے عقل سب عیسائیوں پر ہو تو ان آیتوں کو
 بغیرا یہ اعتراضات توریت و انجیل پیش کر سکتے ہیں ورنہ کون شخص تمام عالم میں نہیں
 جانتا کہ ان اعتراضات کو پادری عمار الدین صاحب کو صرف اپنی ہی قابلیت کا فیض تھی
 کے سوا اور کیا فائدہ حاصل ہوا پس کون عیسائی اپنی ہی قابلیت کا فیض تھی اور سب لوگوں میں
 منہی کرنا چاہیگا اس کے سوا غالباً پادری عمار الدین سے تو اکثر عیسائی کہیں بیاقت میں زیادہ
 ہیں یہ آپ سکھاتے اور نہیں کیا ہیں

قولہ اچھوتہ شہید عجیب دعوت الداع اذا دعان یہ بالکل چونٹہ ہے
 یہ کسی وہیات بات ہے ہرگز صحیح نہیں ہم دیکھتے ہیں کہ اتنے ہزاروں مسلمان حاکم کی قیادت میں
 دنیا قبول نہیں ہوتی الخ عجیب عجیب اعتراض پادری عمار الدین صاحب کو سوچو ہر
 کیا مسیح نے نہیں فرمایا کہ مانگو تو تمہیں دیا جائے گا (متی ۷ باب ۷) دیکھتے ہیں کہ ان دن

ہزاروں عیسائی دعائیں کرتے ہیں کہو اور ان کی قبول نہیں ہوتی اور اس سے بڑھ کر یہ ہے کہ مسیح نے فرمایا کہ وہ جو ایمان لائیں گے ان کے ساتھ یہ علامتیں ہونگی کہ وہ میرے نام سے دیو و نکالیں گے اور قی زبانی بولیں گے سانپوں کو اور ٹالیں گے اور اگر کوئی ہلاک کرے یا جیڑے یا کھینکے اور نہیں کچھ نقصان ہو گا وہ بے شمار بات کہیں گے تو جتنے ہو جائیں گے (قرص ۱۱ باب ۷ اور ۱۸) اور چونکہ عہد الدین ان میں سے کوئی ایک بات ہی نہیں کر سکتے اس سے ظاہر ہے کہ نہ صرف یہ کہ یہ تجارت الدعوات نہیں ہیں بلکہ عہد الدین یا نیا ہی نہیں ہیں بلکہ رانی سے دانہ کی برابر ہی ایمان عہد الدین یا نیا ہی نہیں ہے دیکھو

(متی ۷ باب ۱)

قرآن ۲۱ جو شہدہ مائیں ہے ہوا الذی انزل الیکم الکتاب مفصلہ
 قرآن مفصل یہ بالکل جو شہدہ ہے وہ ہرگز مفصل نہیں بلکہ بڑے خلق کتاب ہے
 لغایت حتمی اور میں ہرے ہوئے ہیں۔ وہ مقامات حریری سے درجہ دوم پر ہے الخ
 ج مطلق تو انھیں کو سمجھنا چاہئے کہ جس میں شکیت وغیرہ کا پیدا آج تک کسی نے نہ بیان
 کر پایا اور عیسائی کتاب مقدس کی فضیلت میں عیسائی علماء نے لکھا ہے کہ اس کا
 ایسا عموق ہے اگر نہ اتنی ہی اور میں غسل کرنا چاہے تو بخوبی تیرے اور نہ تیرا وہ
 اختی (مفتاح الکتاب صفحہ ۱۱) اور خود عہد الدین ۲۳ شمول ۲۴ باب ۱ کی نسبت فرما
 میں کہ البتہ عبارت مطلق ہے دیکھو ۱۵۵ فساد جواب دیکھو کہ یہ کتاب میں منقہ میں یا قرآن مجید
 ہاں عہد الدین ایسے علموں کے لئے اگر قرآن مطلق ہو تو عجب کیا ہے یہ حجب وہ ایسی مطلق
 کتاب ہے تو یہی آپ فرماتے ہیں کہ مقامات حریری سے درجہ دوم پر ہے اب اہل فہم
 عہد الدین کے عقل پر یوئیں یا نہیں کہ وہ کتاب تو ایسی مطلق ہے یہ مقامات حریری سے
 درجہ دوم پر اسے کہہ کر بیان گئے جبکہ اس کا مطلب سبب مطلق ہونے کے کچھ سمجھ
 ہی نہیں سکتے ایک اور بات عہد الدین کی نا فہمی پر گواہی دے رہی ہے کہ مقامات

حرری کے تو ایسی صاف عبارت ہے کہ اس کو لوں کے لئے اس کے مطالب اور خواہش کو بیان کرتے ہیں اور قرآن اوس سے درجہ دوم پر ہو کر بڑی مغلق کتاب ہو گئی اس کا بیان عمار الدین کے جہونہی باتوں کا کوئی شمار کر سکے کیونکہ اگر قرآن مغلق ہے تو مقامات حرری سے درجہ دوم پر نہیں اور اگر اس سے درجہ دوم پر ہے تو ہر مخلوق نہیں بہر حال عمار الدین کے جہونہی ہونی کے لئے عمار الدین ہی کا قول کافی ہے پس اگر عمار الدین میں کچھ صداقت ہے تو اسے قدر کہ وہ اپنا جہونہا ہونا بار بار بے ثامل ثابت کر دیتے ہیں۔

قولہ ۳۴ جہونہ سورہ انعام کے رکوع میں ہے یا معشر الجن والانس
الہی یا تکلم رسول منکم اسے جنوں اور آدمیوں کی امیری طرف سے تمہارے پاس
رسول نہیں آئے یہ بھی جہونہ ہے جنہیں اگر وہ کہیں ہوں تو کونسا رسول کیا الخ
رج میزان الحق سچا پہ لہیانہ ۱۸ صفحہ ۲۱ میں ہے کہ جن وغیرہ ایمان کے حکم میں
اس قسم کی حدیثیں ظالموت کے اور غیرہ میں ہے مفسرین نے لکھا ہے کہ جنہ میں ہی رسول
ہوتے ہیں اور انہیں نذر کہتے ہیں اور چونکہ عیسائیوں کو اسی خبر نہیں ہے تو کیا ضرور
ہے کہ ہم بھی انہیں کی طرح چال ہو جائیں کیونکہ جب مخلوقات جن کی ثابت ہے تو کیا خدا
انہیں بے ہدایت رکھا ہوگا پس انہیں بعضوں نے اپنی ہی قوم میں اور بعضوں نے
انسان کے وسیلہ ہدایت حاصل کی ہے اس کے سوا یہ آیت رکوع ۱۶ میں ہے جسے پادری
صاحب ۴ رکوع میں بتاتے ہیں

قولہ ۳۴ جہونہ اعراف میں ہے کہا بید اکم تعودون عیہ تمہاری ابتدا
ہوئی اوسط پر عود کرو گے جہونہ ہے الخ ج ابتدا سے مراد یہ ہے کہ جسم کے
ساتھ قیامت میں اٹھنے کے یہ کہ پیدا ہو کر اور جوان اور بوڑھی ہو کر بلکہ مطلب
ابتدا سے یہ ہے کہ جس طرح پہلے حضرت آدم کا جسم تیار ہوا تھا اوسط پر قیامت
کے دن ہر شخص کا جسم تیار ہوگا

قوله ۱۰ جو شہر ہو جو شہر بادامتہ کے قریب ہے یعنی جنتک زین و آسمان
 قائم ہے شہر تہہ تہہ میں مسلمان رہیں گے یہ بھی جہنم ہے کیونکہ آسمان و زمین
 فنا ہوں گے الخ صبح مکہ شفات ۱۱ باب امین ہے پھر میں نے ایک آسمان اور
 فی زمین کو دیکھا کیونکہ وہ لگے آسمان اور زمین جاتی رہتی تھی اور کوئی دنیا نہ تھی۔

قوله ۱۱ جو شہر ابراہیم میں ہے وہاں مسلمانوں کے رسول الہیہ آئے قریہ
 لیبیدین انہم یعنی جو وہاں تھے سچا ہے وہ اپنی قوم کی بولی بولتا ہے تاکہ ان کے لئے
 بیان کر سکے اس آیت سے معلوم ہوا کہ محمد صاحب عرب ہی کا رسول ہے الخ روح شہر کا
 اپنے ہی ملک کی زبان میں تعلیم دینا بہت سب کتب انبیاء سلف سے ظاہر ہے پھر ان کے
 کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر بائیکے بعد بھی جبرانی ہی ہوئے رسول اللہ ﷺ باب ۱۱ اور حضرت
 عیسیٰ نے فرمایا کہ میں اسرائیل کی کہوئی ہوں بہر دور کے سوا اور کسی کے پاس نہیں آج
 کیا دستی ۱۵ باب ۱۱ باوجود اسکے پادری کا دل میں جو ہندوستانی ہیں یہ کہتے تھے
 عیسائی ہو گئے اسکے سوا جی پادری کا دل میں نے اتنا اثر کیا کہ محمد صاحب عرب ہی کا
 رسول ہے الخ میں جو عرب کا رسول ہے وہی شرق و غرب کا بھی رسول ہے

قوله ۱۶ جو شہر نخل کے ۱۱ رکوع میں ہے تبیان الکل شعی یہ قرآن بیان
 واسطی ہر شے کے یہ بھی جہنم ہے صمد بائیں اوسمیں مذکور نہیں میں محمدیوں کے
 مذہب کی بنیاد صرف قرآن پر نہیں بلکہ اولیٰ اربعہ یعنی قرآن حدیث اجماع قیاس
 پر چلتے ہیں الخ مزج مگر یہ سمجھو کہ کیا حدیث و اجماع و قیاس کا ماخذ قرآن کے سوا کچھ
 اور ہی ہے

قوله ۲ جو شہر کہف میں ہے حتیٰ اذا بلغ مغرب الشمس وجہا
 تقریباً فی عین جمعت یعنی ذوالقرنین بادشاہ کو بچنے سکھارکتے ہیں جب وہ
 پہونچا سورج غروب ہونے لگیں پڑاؤ سے دیکھا سورج کو ایک دلدل کی ندی میں

دو بتا ہوا یہ بیت بالکل جو ہنہ ہے الخ ج ۵۰ زبور میں ہے قادر خدا یہ ہوا وہ فرمایا اور پھر
 سورج کا لگنے کی جگہ سے لیکے اوسکے ڈھلنے کی جگہ تک ۱۲۰ ہے انتہی پس زمین جو
 زمین سورج کی لگنے کی جگہ پہنچی تو اوس میں سورج کا غروب ہونا کیا تعجب کا مقام ہے
 مگر اسباب یہ ہے کہ سب باتیں انسانوں کے محاورہ کے موافق فرمائی گئیں دسویں ۱۲۰
 ۴۴ آیت ہے کہ کہن کے بیگم (یعنی بقیس) زمین کے کنارہ سے سلیمان کی حکمت سے
 کو آئی انتہی رونق خیر اسکا شمعین لکھا ہے کہ ملک میں سے آئی تھیں وہ زمین کا
 کنارہ کہاں ہے

خدا کا
 قولہ ۱۲۰ جو ہنہ مریم ہے ومن لخص عن ذکر فی فلم یؤمن بہ ولہو بدع فان لم یحیث
 جسے میرے ذکر سے منہ موڑا یعنی میرے قرآن سے اور اوس پر ایمان نہ لایا اور اوسکی
 تابعداری نہ کی اوسکی معیشت یعنی روپیہ کے آمدنی تنگ ہو گئی یہ بھی غلط بیان کیا گیا ہے
 صد ہا منکر قرآن جو رات دن اوسکی جڑ کاٹتے ہیں اچھی معیشت میں ہیز الخ ج ۵۰ میں
 ایک جو ہنہ تو پادری صاحب کا یہی ہے کہ اسے سورہ مریم میں بتاتے ہیں حالانکہ سورہ طہ
 رکوع ۱۰ میں ہے تفسیر حسینی میں ہے پس تحقیق مراد راست زیستنی تنگ سخت درخت
 در کسب حرام افتد یا بعل بدبتلا گرد یا قناعت از ویستنازد و بدام حرص و مانع و کفایت
 معیشت تنگ عذاب قبر بہت یا ز قوم دوزخ انتہی پادری صاحب جو کہتی ہیں کہ روپیہ
 بیست لکھ آمدنی تنگ ہوگی یہ اسوجہ سے کہ اصل تفسیر اس آیت کی کسب حرام میں پڑنا
 یا بدکار یا بدبتلا ہونا یا قناعت سے بے بہرہ ہونا اور حرص کے جال میں پھنسا دینا اور
 اور عذاب قبر یا ز قوم دوزخ بعد مرگ یہ سب باتیں پادری صاحب کے حقیق
 گو یا عین شین گوئی ہیں پس اپنے حال پر نظر کر کے یہ صاف بیان لکھنے سے تو انہیں
 شرم آتی کیونکہ قرآن سے موندہ پھرتے ہی پادری صاحب کو انہیں سب باتوں میں مبتلا ہونے
 پڑے جیسا کہ انجیل میں بھی صاف لکھا ہے کہ زر کی دوستی ساری برائوں کے

جڑے جبکے بعضے آرزو مند ہو کر ایمان کے راہ سے ہٹ سک گئے داوڑ ملطاوس باب
اسلئے پادری صاحب نے روپے اور پیسے کے آمدنی میں تنگی کا ذکر بیان داخل کیا کیونکہ
پادری صاحب نے جو اسلام میں تنگی زری سے گہر کر روپے پیسہ کی لئے عیسائی دین اختیار
کیا ہے اور کسب حرام اور عمل بدین مبتلا ہوئے اور قناعت کی ہمت باقی نہ رہی اور حرص
کے جال میں پھنسے اور اس سبب عذاب قبر اور زرقوم دوزخ کے مستحق ٹہرے ہیں پس انہیں
سوار روپے پیسہ کے اور کوئی بات ہی نہیں سوچتی ہے پس کلام اللہ سے کہتے ہیں تو کیا ہی معتدل
کے حسابان خدا کی طرف سے مفصل جواب علیا سبحان اللہ علیہ بذات

الصدورۃ

۲۲ جو نمبر (شروع) انبیاء میں ہے اقرب للناس حساباً
قریب الیاد میں کہ لئے حساب اونکا یعنی قیامت کا دن نزدیک ہو گیا ہے مگر تیرہ سو
بیس کے قریب گذر چکا اب تک قیامت نہیں آئے اسلئے یہ نہایت جو نمبر ہے الخ ج
مفسرین نے لکھا ہے کہ اس سے مراد کفار مکہ میں یعنی نزدیک آیا وقت اونکے مواخذہ اور
پاداش کا کہ قتل و قمار ہی روز بدراس سے مراد ہے انتہی انجیل میں حضرت عیسیٰ کا قول لکھا ہے
کہ تم اسرائیل کے شہر و زمین نہ پہر چکو گے جب تک کہ ابن آدم نہ آئے (متی ۱۱ باب ۲۳)
اور رومیوں کے ۱۵ باب ۲۳ سی ظاہر ہے کہ اشارہ ہو بریں گذرے کہ اسرائیلی شہر و زمین
کوئی شہر باقی نہیں تھا جہاں انجیل نہ سنائی گئے ہو مگر ہنوز حضرت عیسیٰ نہیں آئے اور
یہی حدیث متی ۱۶ باب ۲۸ میں موجود ہے جہاں لکھا ہے کہ اونین سے جو یہاں کھڑی ہیں
بعضہن کہ جب تک ابن آدم کو اپنی بادشاہت میں آئے دیکھیں نہ لیں موت کا مزہ نہ چکھیں مگر
انتہی پس اونین کا اب کوئی ہی باقی نہیں ہے مگر ابن آدم کا آنا ابھی تک نہیں ہوا
۲۳ جو نمبر انبیاء کی ۲ رکوع میں ہے اولم یزالذین کفروا ان السموات
والارض کانتا رتقا ففتقناھا کیا نہیں دیکھا ان منکروں نے کہ آسمان

غلبہ ہے نہ بختِ عموم ہی عبارتِ تفسیر کی ہے اسکو سوا پادریہ احسن کے یہاں ہدایت
 المسالین کے صفحہ ۵۷۲ میں جنوں کے وجود کا توصفائی سے اقرار ہے اور اس آیت
 کا مطلب اُطرح سمجھنا چاہیے کہ مجموعہ نوریت میں لکھا ہے شعلہ آسمان تنگ اور ہی +
 (قاضیو نکاح ۲۰ باب ۴) اگر وہ آیت کے سچ ہے تو قرآن کی آیت کیونکر جو نہ ہو سکتی ہے
 کے سوا ہی حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ ابن آدم کو نین پر جا بھہ نہیں جہاں اپنا سر رکھے (متی ۲۸)
 ۲۰ لوقا ۵۸ باب ۵۸) اور مصنف انجیل یوحنا نے لکھا ہے کہ سب کام جو یسوع نے زمین
 پر میں (کنی اگر کیا میں لکھی جاتیں دنیا میں نہ سماتیں) یوحنا ۲۱ باب ۵۸ عجیب یہ شہر
 جو صریح خلاف قیاس میں سچ ہو جائیں اور قرآن کی وہ آیت جو ہونٹہ سمجھو جائے اسکو
 سوا قرآن خصوصاً اہل زمین کے لئے نازل ہوا ہے نہ فرشتوں وغیرہ کے لئے پس زمین پر
 جو کچھ ہے اکثر پانیسی نہ ہے مگر یہ ہی خوب یاد رکھنا چاہی کہ سب چیزوں کے پیدا ہونی
 سے پیشتر خدا کی روح پانے جنبش کرتے تھے (پیدائش اباب) یعنی کان عرشہ علی الماء
 پس اس کے بعد سے جو کچھ ہے پانیسی ہے

۵۲ جہو نہتہ اسمیں ہے فلا تستبجلون پس جلدی نکر و پر کہا خلق
 الا انسان من عجل آدمی جلدی سے پیدا کیا گیا ہے یعنی جلدی اسکی خلقت
 میں ہے پہلے اوس سے کیون منع کرنا ہے جبکہ اس کے جلت میں جلدی ہے اور طبع سے نکلنا عمر
 ممکن الخرج پادری عماد الدین صاحب کے کفر و نفاق جلت میں ہے تاہم توبہ کے نہیں
 آپ یہی گنجائش ہے کیونکہ شرعی حجت میں تمام ہوتے ہے پس باوجود اس عظیم سرکشی کے
 خدا نے اُنکے جملے کفر و نفاق پر اکتفا کر کے اگر اب بھی اوہنسن توبہ کرنے کی رخصت ندی
 ہوتی تو قیامت کے دن پادریا حسب عذر کیونکر عذاب کی مستحق ٹھہرتے اور آیت سے
 توصاف ظاہر ہے کہ انسان کی خلقت میں جلدی ہے اسلئے تو اس سے جلدی کرنے سے شر
 فرمایا اگر وہ جلد باز نہ ہوتا تو اس سے منع کرنے کے حاجت کیا ہوتی رہا یہہ اعتراض کہ اسی

حالت میں منع کرنا بیفائدہ ہے کیونکہ اسکی عادت چھوٹ چکی ہے محض جہالت ہی دیکھو
انسان اپنی خلقت ہی جاہل پیدا ہوتا ہے پھر پڑھا لکھا کیسا عالم ہو جاتا ہے یعنی اگرچہ عادت
جہلی ہے مگر نصیحت بھی تو کچھ تاثیر کرتی ہے ورنہ بازاروں میں انجیل سنا نا بیگانہ جاکا
۴۴ جو تہمہ ہمیں ہے و ما ارسلناک الا رحمة للعالمین
مجھے محمد کو سارے جہان کے واسطے رحمت بنانے بھیجے یہہ محض جہوتہہ ہے
وہ اپنے مسلمانوں کے لئے اس دنیا میں رحمت ہونگے سارے جہان کے لئے تو غضب
الہی میں بہتری عورتیں اور بچے لوگوں سے کچھ بڑے فروخت کر دیں صد ہا آدمیوں کے
نول کر دے آجک انکی ذریت جہانکو دکھ دے رہی ہے اور غصہ اور تعصب بقدر
ہیشہ کہ تمام جہان میں کسی قوم کے اندر اتنا نہ ہوگا انتہی یہہ آیت بھی سورہ میں نہیں
اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سارے جہان کے واسطے سراسر رحمت ہیں دنیا میں
بہاؤ اور عافیت میں بھی دیکھو یادری عماد الدین صاحب نے کیا کچھ بڑا اور سخت جوتہہ
حضرت اکبر خان میں بکا ہے تو یہی ابتک آسمان نہیں پھٹ پڑا یہہ کیسے بڑی رحمت
کیا نہ ہوتا دوسرے باوجود اس کفر کرنے کے اب بھی یاد رکھنا کہ توبہ کی کجائش ہی اور شفاعت کی
امید ہو سکتی ہے کیونکہ آفتاب کے مغرب سے نہیں نکلا ہے یہہ کیسی بڑی رحمت کی شان ہے کیسی سار
جہان سے یاد رکھنا یہی جدا نہیں ہوا اگر حضرت صلعم سار جہان کی واسطے رحمت ہیں تو یادری
صاحب کے واسطے ہی فوراً توبہ کرتے ہی رحمت میں چوتھی عیسائیوں کا یہودیوں نے حضرت عیسیٰ
انجیل کے بابت دم بذا کر کہا تھا حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے انکی مدد کی کہ حضرت عیسیٰ کے مراتب
بلند پر گواہی دی اور انجیل کی فضیلت ظاہر کی تمام روئے زمین پر یہہ حمایت صرف حضرت
صلعم ہی نے فرمائی یہہ کیسی بڑی رحمت کی شان ہے مانجوں پیر وان اسلام کو سبب الہامی
کتا بوں اور سب انبیاء علیہم السلام کا ادب کرنے کی تاکید کی اور یہود و نصاریٰ کی دشمنی
سے کچھ ملال اور تعصب کو خاطر میں نہ لای یہہ کیسی بڑی رحمت کی شان ہے باوجود
اسکے جو بعضے کو باطن میں نفس کی جہالت میں مبتلا رہن تو یہہ عیسائیوں ہی کے

لم یجئنی ہے اور عورتوں اور بچوں کو فروخت اور صد ہا آدمیوں کا قتل جب یاد رکھا جائے
واجبی الزام کے ساتھ ثابت کریں گی تب اس میں بھی اونکو خطا کہو لکرتا دیکھا جائے
اور حضرت صلعم کے ذریعہ کا حکم تو ہمیں سے ظاہر ہے کہ یاد رکھا صاحب اپنی پھوڑی
لفٹ کو ملاحظہ فرمائیں اور میرے جوابات پر ذرا انصاف سے نظر کریں تب معلوم
ہو جائیگا کہ طرین میں سے کون کینہ وراور متعصب ہے

۲۷ جہونہمہ اخرج بین ہے بلغت القلوب الحناجر یعنی جب مسلمانوں
مصلحت آئی تو انکو دل جو بایں پسلی کے تلے میں گلے تک آگے یہ بھی جہونہمہ ہے اگر
اونکی دل گلی تک آجاتی تو وہ غوراً مچ جائے مگر وہ توجیہ سے الخرج تفسیر
ویرسید دلہا و بخرہ ہا از ترس چہ شش روح متقی میگرد و قلب بار تفاع اوتاخجر ہست
(ع ۲) اور یہاں مطلب یہ بھی ہے کہ گویا دل گلی تک آئے یعنی ایسی حالت صطرب
میں ہو گئے جیسے آب بھی کہتے ہیں کہ کھلچہ نہ کو اگیا اور یہ کمال خوف و صطرب کا
بیان ہے انجیل میں لکھا ہے کہ اسکا پسینہ لہو کے بوندوں کی طرح ٹپکتا تھا (لوقا ۲۲: ۴۴)
ایسی حالت میں انسان سرگز زندہ نہیں رہ سکتا ہے دیکھو شمع کے غدر میں لاش جلا
ایسی حالت میں جان بڑھو کے پادری اسکا صاحب فی انجیل کے تفسیر میں صفائی
یہ ذکر لکھا ہے حالانکہ حضرت عیسیٰ اس حالت میں زندہ رہے تھے اگر وہ صحیح ہے تو قرآن
اس آیت میں پادری عماد الدین نے کیوں تعجب کیا

۲۸ جہونہمہ امین ہے لقد کان فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ
ضرر محمد میں مسلمانوں کے لئے اچھا نمونہ تھا سچا انسان کیا اچھا نمونہ تھا محمد کے نمونہ
پر اگر چال و چلن بناوین تو جیتے جی دوزخ میں پہنچیں اس کی تشریح کی ضرورت نہیں
کیونکہ اونکا چال و چلن اور تعلیم ایسی نہیں ہے کہ کوئی فائز علی علم اسکو پسند کرے الخرج
محررین انجیل کی طرح پادری صاحب عادت اس آیت میں بہر گم کا لفظ نادر ذکر ہے

اس کو کیا سوز کے گوشت کو اور شراب خواری کو جو یہ عیسائی بہت پسند کرتے ہیں منع کرنا پسند لائق نہیں ہے۔ مقدس مقاموں میں عیسائیوں کو خارج ہونے کی پیشین گوئی کرنا کہ حسبِ ظہور ایک عرصہ کے بعد کمالِ شہرت کے ساتھ ہو گیا پسند کے لائق نہیں ہے۔ کیا عیسائیوں کی طرح ناپاک اور بے غسل و وضو رہنے سے منع کرنا پسند کے لائق نہیں ہے۔ یہاں تو خدا کے تعلیم کرنا پسند کے لائق نہیں ہے۔ کیا عورت کو مہر دینا اور ستر عورت کرنا اور ریشمی لباس سے مرنے کو منع فرمانا اور سود سے نفرت دلانا جو تورات میں ہی مرقوم ہے پسند کے لائق نہیں ہے۔ اگر یہ سب تعلیمات حضرت صلعم کے پسند کے لائق نہیں تو تورات پر کتنا پسند کے لائق نہی ہو گا۔ کیونکہ زمین اوس سے و عطا اور نصیحت کیجاتے ہیں یہی ہے کہ حضرت عیسیٰ کی نبوت اور ان کی روح القدس نے اور بے باپ پیدا ہونی پر کوئی مینا یہہہ کچھ ہی پسند کے لائق نہیں ہے اور کیا ان تعلیمات پر عمل نہ کرنا اور خسی حج سکتا ہے یا نہ عیسائی ہی تو شاید مشن کی روٹی ہے عیش کر کے دو خوبے فکر ہے مگر مرنے کے بعد ہرگز دو خوبے بیچ سکیگا کیونکہ دنیا تو دنیا روٹنے کے لئے دوزخ ہے نہ یہ کہ بدکاروں کے لئے مگر عاقبت کا حال اسکے برعکس ہو گا

۲۹ جو تہذیب سوز مریم بن لکھا ہے یا اخت ہارون ابن راون کی سوزہ تہذیب میں ہے و صریحاً اہل بیت عمران اور مریم عمران کی ٹٹاواہج ہو کہ محمد صاحب فی اس مقام پر براہِ مہر کہہ لیا ہے عمران نام ہے ایک شخص کا جسکی بیٹی مریم بنتی تھی اور موسیٰ اور ہارون اسکی دو بیٹے تھے اور یہ مریم جسے حضرت مسیح پیدا ہوئے اوس مریم سے ۱۲۹۱ برس پہلے دنیا میں تھو مگر محمد صاحب جو سنی سنائی باتیں قرآن میں لکھتے ہیں انہوں نے سمجھا کہ وہی مریم ہارون کی بہن اور عمران کی بیٹی تھی جسے مسیح پیدا ہوا۔ اسلئے اپنے قرآن میں یہ غلط بات درج کر دی الخ ح تورات سے ثابت ہے کہ حضرت مریم حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون کی بہن کا نام تھا اور حضرت عیسیٰؑ کی والدہ حضرت مریم ہی اور خاندان سے تھیں کیونکہ حضرت الیساہ کے رشتہ دار تھیں (لوقا باب ۴) اور

عمران حضرت ہارون کی والدہ کا نام تھا پس حضرت مریم بنت عمران یا اخت ہارون
 نہو میں تو اور کیا ہوئیں کیا انجیل میں حضرت عیسیٰ کو ابن داؤد کو اور ابن اسیر نام نہیں
 لکھا ہے دیکھو متی ابابہ کہ کیا یسوعونی کا اعتراض پادری عمار الدین نے کیا اگرچہ
 یہ سچ ہے کہ حضرت رسول ہمد صلعم نے سنائی باتیں قرآن میں لکھتے ہیں کہ یہی کتاب
 میں ہے یہ کہ نہیں لکھتے مگر اس سنی سنائی باتوں کا اعتبار تو دنیا کی سب کتابوں سے زیادہ
 ہے کیونکہ حضرت جبریل سے سنکر حضرت صلعم یہ باتیں قرآن میں لکھتے ہیں
 ہم جو تہم سورہ نسا کی ۲۲ کریم ہے ما قتلوا وما صلبوا و
 شبہ اہم یعنی عیسیٰ مسیح کو نہ قتل کیا اور نہ صلیب دی مگر عسائیوں کو شبہ
 پڑ گیا واضح ہو عیسیٰ مسیح کے مارے جانے کی بابت انجیلی ۵۳ باب مسیح سے آئے
 برس آگے خبر دیکھا ہے اور دانیال و موسیٰ اور اکثر انبیاء اس واقعہ کی خبر دیتے آئے
 خوف جبار کہتا رہا کہ میں مر کے پہرچی اوٹھوں گا اسکے سوا یہودی جنہوں نے صلیب
 دی کہتے ہیں کہ بیشک ہم تو اس کو صلیب دی مگر محمد صاحب کہتے ہیں کہ اس کو صلیب ہی
 نہیں ہوئی خدا کی انکلی نبی غلط بولتے اور سارا جہان جہنم نہ بولتا ہے خود صلیب پر لٹا
 یہاں جہنم ہی میں مگر محمد صاحب جو اس کو بیدار بھی پیدا ہوئے سچ بولتے ہیں جو کوئی
 نشانی نبوت کی نہیں رکھتے انجیل مسیح ۵۲ باب ۱ میں ہے کہ وہ اپنی نسل
 کو دیکھ لگا انجیل اور ۱۲ آیت میں ہے کہ اس لئے میں اسی بزرگوں کے ساتھ ایک حصہ
 دوں گا اور وہ لوٹ کا مال اور نئی ساتھ بانٹ لیگا انتہی میں یہ باتیں حضرت
 عیسیٰ سے کیا علاقہ رکھتے ہیں نہ اپنی نسل دیکھو اور نہ کہی مال غنیمت تقسیم کیا اور
 حضرت دانیال اور حضرت موسیٰ اور اکثر انبیاء کی جب کچھ اقوال آپ نقل کرینگے
 تب آپ کی فہم کی نادرستی ظاہر کر دی جائیگی اور شاگرد تو حضرت عیسیٰ کے گرفتار
 ہوتے ہیں سب یہاں گئے تھے اپنے سامنی مصلوب ہوئے مگر کسی کیونکر دیکھ سکتے ہیں

اور حضرت عیسیٰ نے اگر کہا ہو کہ مر کر جی اوٹھو گا تو اسے مصلوب مہیسی کیا علاقہ ہے
 اور یہودی صلیب بنا کیا جائیں یہ دستور تو رومیوں میں تھا اور زمانہ اسلام سے
 پیشتر عیسائیوں میں ایک فرقہ تھا جو کہ باسلیدی کہلاتے تھے اونکا یہ عقیدہ تھا
 کہ مسیح آپ مصلوب نہ ہو مگر شمعون ایک قرینی اسکی عیوض پکڑا گیا اور مصلوب ہو گیا
 یہ سترہویں اور کارپوکر اعلیٰ اور دو سیتی تین فرقے اور تھے کہ زمانہ اسلام سے پیشتر ہی
 خیال کرتے تھے (یعنی نقل از رومن ترجمہ قرآن و حاشیہ علماء انصاری مطبوعہ
 الدہ بادشہن پریس سنہ ۱۸۷۷ء) اور انعام عام مطبوعہ سنہ ۱۸۷۹ء) اجماع میں اور بیت فرقہ اس
 عقیدہ کی میں لکھتے ہیں اب فرمائی کہ یہ فرقے تو زمانہ اسلام سے پیشتر تھے
 انہوں نے مسلمانوں کی طرح کیوں حضرت عیسیٰ کی مصلوبی سے انکار کیا یا انہیں یہ مسلمانوں
 نے سکھایا یا تھا کیونکہ اسوقت مسلمان کہاں تھے اور یہ جو یاد ریضا صاحب لکھتے ہیں
 کہ محمد صاحب کوئی نشانی نبوت کی نہ رکھتے الخ لیکن حضرت صلعم کی نبوت کی یہی نشانی
 نہیں ہے جو حضرت فی فرمایا کہ اس سال کے بعد کوئی مشرک (انصارے وغیرہ) کہہ کرے
 گردانی نہ پاوے (سورہ انبیاء ص ۳۸) اور قریب تیرہ سو برس گزرے کہ کوئی عیسائی
 جب تک مکر سے مسلمان بنکر نہ جائے تو تمام ملک عرب میں جانے نہیں پایا جاوے
 اگر کہ عجیب شریف کی گردا گرد ریضا صاحب عرب میں جا کر یہ زبان کہولیں تو یہی
 مروت نہ دیکر کہیں نہ وہاں سے نوٹ سکیں یہ حضرت صلعم کی پیشین گوئی اور
 نبوت کی نشانیوں میں سے ہے

ہدایت المسلمین کے فصل قرآن کے تحریف کے بھڑکے دعویٰ میں

یہ بیان صفحہ ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱

معلوم بھی نہ تھی ان مولویوں نے مذہبی کتابوں میں لکھ کر دین محمدی کی شکل کچھ
 کچھ بنا دی ہے تیسرے ہی قرآن اچانک وہی قرآن ہے جو محمد صاحب کے عہد میں تھا آج
 کیا اب بھی عماد الدین کے سارے اعتراضات محض موقوفی نہیں ٹھہر گئے ہیں یہ
 بدعتیوں کا شہرہ و کلمی بات سے مسلمان لوگ قرآن پر شک نہیں کر سکتے انتہی
 (دیکھو یہ عبارت ہدایت المسلمین صفحہ ۵۲ سطر ۱۳) اسکے سوا دوسرے صاحب
 جو پادری عماد الدین سے لیاقت میں اول درجہ رکھتے ہیں یعنی صفدر علی صاحب
 عیسائی اپنے کتاب بنیاز نامہ مطبوعہ الہ آباد سنہ ۱۸۷۷ء صفحہ ۴۰ میں نہ مانتے ہیں کہ اب
 جس قدر قرآن پائے جاتی ہیں اور جو اختلافات میں ضروریات اور خفیف باتوں میں
 ہیں باقی تمام اصول ایمانیہ اور ارکان اسلام و تعلیمات و اخبار وغیرہ جملہ مطالب
 و مقاصد سب روایتوں اور قراءتوں کے بموجب یکساں ہیں کچھ اختلاف نہیں ہے
 اس جہت سے قرآن محرق نہیں ہے اور نہ اس کو کہہ سکتے ہیں کہ اب قابل اعتماد و اعتقاد
 کے نہیں ہے بلکہ جیسا نسخہ عثمان رضی اللہ عنہ ترتیب اور جمع کر کے لکھا تھا اب موجود ہے
 اور اس طرح عماد الدین نے تحقیق الامان

مطبوعہ ۱۸۷۷ء صفحہ ۱۲ میں بھی اقرار صحت قرائت ہے
 (ہدایت المسلمین کا باب نہم مسیح کے بیان میں)
 (فصل اول خاص مسیح کے ذکر میں)

(صفحہ ۹۲ و ۹۳) قولہ عورت کی نسل سے سانپ یعنی شیلہ الخ
 کیا جا گیا الخ حج عماد الدین نے یہ عورت کی نسل سے مراد حضرت عیسیٰ کو سمجھا
 لیکن ایوب ۲۵ باب ۲۲ میں ہے وہ جو عورت سے پیدا ہوا کیونکر ایک کتاب سے نہ تھی
 (صفحہ ۹۳) قولہ تیری نسل اسحاق سے کہلائی گی الخ ح مئی ۳ باب ۹ میں
 حضرت یحییٰ بن عماد الدین کو جواب دیتی ہیں گمان مت کرو کہ اگر ہم ۴ سہارا

ہے کیونکہ میں سچ کہتا ہوں خدا نہیں پتھروں سے ابراہیم کے لئے اولاد پیدا کر سکتا ہے
(صفحہ ۹۴) قولہ حصداوسکی یانوں سے الحج عاصیہ ہودیوں کے
یانوں سے زمانہ اسلام میں گیا اور اس وقت تک جا بجا اونکی حکومت قائم تھے اسکے سوا
اس ساری پیشین گوئی کے بموجب میٹھ کو تو دنیا میں سر رکھنے کی حکمت تھو دمتی ۸ باب ۱
اونہوں نے کب گدے یا اپنا انگور کے درخت سے باندھا اور لوفضائہ پیشین گوئی میں
بابت ہو تو اس سے انکار کسی ہے بلکہ اس سے کہیں زیادہ حضرت عیسیٰ کے مراتب
اہل اسلام کے نظرمیں ہر گز پیدائش ۴۹ باب ۱۱ میں حضرت یعقوبؑ نے انجیل میں
یہودہ کو یہ برکت دی تھی جس کے نسل میں حضرت داؤد اور حضرت سلیمان اور عیسیٰ
بادشاہ ہوئے

(صفحہ ایضاً) قولہ استثناء ۸ باب ۱۸ الحج یہ دعویٰ عمادالدین کا بالکل
غلط اور یہ پیشین گوئی حضرت بنی اسلام علیہ السلام کو اسطر اسطر ثابت ہے کہ
تمام عالم کوئی عالم میرے اس دعوے کو رد نہیں کر سکتا اور اس طرح اول پیشین گوئیوں
سے اور ماحر و نکو سمجھنا چاہی جو کچھ اپنے عقل و کچھ ان محرف انجیلوں
عمادالدین نے صفحہ ۵۵ تک لکھی ہیں

(فصل دوم مسیح کی تعلیم کے بیان میں)

(صفحہ ۲۰۶-۲۲۱) پادری عمادالدین صاحب نے ہدایت المسلمین کا حجم ٹرانسکے
لئے انجیل سے کئی ورق نکالنا سارا یہاں ہی وعظ نقل کر دیا یہ عجیب تصنیف ہے کیا کوئی عقل
میں جسکی ہزاروں جلدیں ہمیشہ مفت بٹا کر تی ہیں نہیں دیکھ سکتا تھا سبحان اللہ
مگر تعجب کہ ساری انجیل کیون نقل کر دی تاکہ ہدایت المسلمین کے جلد اعجاز عیسوی
برابر تو ہو جاتے

فصل سوم شکیلیت کے بیان میں

(صفحہ ۲۲۲ و ۲۲۳) عیسائی عقاید ناموں کے بموجب کچھ ملفوظات شریفین
 (صفحہ ۲۲۲) قولہ باب خدا اور پسا خدا اور روح القدس خدا پسر ہی تین خدا
 نہیں بلکہ ایک خدا الخرج اگر وہ تینوں ایک ہی ذات واحد ہے تو باب کو شیا اور روح
 القدس کو باب کیوں نہیں کہہ سکتے اسکا کیا سبب کہ تینوں کے جدا ہی جدا مخصوص نام ہیں
 اور ایک کا نام دوسرے پر نہیں پکارا جاتا ہے

(صفحہ ۲۲۵) قولہ محمد صاحب انس ثلثت کے مسئلہ کو قرآن میں رکھا ہے اور بار
 بار نے فقرے اسکا ذکر قرآن میں لائے ہیں الخ

(صفحہ ۲۲۶ و ۲۲۷) قولہ محمد صاحب ثلثت کی نسبت یہی جانتے تھے کہ اسد و عیسیٰ اور
 مریم۔ جب محمد صاحب یہودیوں اور رومن کا تہولک عیسائیوں میں سودا بیجا کرتے تھے
 سبب اور انہوں نے مریم کی تعظیم اور اسکی نام تسمیہ کرتے ہوئے رومن کا تہولک لوگوں کو دیا
 ہوگا جیسے بعض اہل اسلام یا عبد القادر جیلانی شیعہ پڑھتے ہیں اور بعض اصحاب
 کہتے ہیں کہ نام اور بعض یا علی یا علی اور بعض یا بیک یا بیک مثل شاہ عبد الحق وغیرہ کے
 یہی وضع فرماتے تھے الخ لیکن عماد الدین جو بار بار رومن کا تہولک رومن کا تہولک
 ایک رہے ہیں انہیں اتنا ہی شعور نہیں کہ عرب میں رومن کا تہولک کہاں ہے
 اب عماد الدین کی وہ ساری شخصیت اور لاف قابلیت کہاں گئے اور وہ نہیں جانتے
 نہ اکثر حاضرین مجلس نامیر جو شہداء میں جمع ہوئی تھے حضرت مریم کو ثلثت میں شامل کرتے
 تھے اسی سبب سے اولیٰ نام میرا مانٹ رکھا گیا تھا اور عرب میں فرقہ کو تیسرے حضرت
 مریم کو ثلثت میں شامل کرتے تھے اور انکے لئے ایک قسم کی روح تیار کرتے تھے اور
 یہی کہاجا کہ میں ایک سیڑھی سیج کی اور دوسرے حضرت مریم کی لگی ہے یعنی جسطرح حضرت
 عیسیٰ آسمان پر عروج کر گئے اسی طرح حضرت مریم بھی اور رومن کا تہولک اب بھی حضرت
 مریم کو بہشت کی ملکہ اور خداوند کی لکھتے اور ان سے دعا مانگتے ہیں اگرچہ ثلثت میں

روح القدس کو شامل رکھتے ہیں اور صفحہ ۲۴۲ میں جو لکھا ہے کہ مسیح کے وقت سے
 آج تک اگرچہ مسائل خیرہ اور فروعات میں درمیان فرقوں عیسائیوں کے بہت
 اختلاف ہو گیا مگر تشکیک اندر کسی وقت اور کسی ملک اور کسی قوم میں اختلاف نہیں ہوا
 الخ مگر ہدایت المسلمین کے صفحہ ۵۲ میں پادری عماد الدین فرقہ میونیٹیر اور یوٹی
 بیر کے حال میں فرماتے ہیں کہ یہ فرقہ مسیح کی الوہیت کا منکر ہے انتہی پس جس عیسائی
 فرقہ فی الوہیت مسیح کا انکار کیا وہ فرقہ تشکیک کا قابل کب رہا اور ہدایت المسلمین کے
 صفحہ ۲۴۲ میں لکھا ہے کہ فرقہ انہیں یہودی شریعت اور مسیح کے الوہیت سے ہی منکر تو انتہی
 صفحہ ۱۴۴ - ۱۴۳ (۴۴ - ۴۳) قولہ سورہ مائدہ میں ہے وہ دونوں کہا نا کہا یا کرتے تھے
 محمد صاحب نے عدم الوہیت کی دلیل عیسائی و مرتع کی نسبت بڑے فخر کے ساتھ سجا کر
 پر فرمائی وہ یہ ہے کہ وہ دونوں کہا نا کہا یا کرتے تھے الخ اگرچہ مضمون قرآن میں قابل
 آپ کے ٹپس میں اور ان کے سے تو اب سے قبر تک کی مہلت لیکر کوئی اس سے بڑھ کر امتیاز
 خالق و مخلوق کا آپ ہی بیان کیجی دیکھو متی ۲۴ باب ۱۱ میں خداوند کی دعا مسیح نے یہی
 اپنے شاگردوں کو یہی دعا مانگنی سکھلائی کہ ہمارے روز کی روٹی ہمیں دے انتہی

علیٰ بن القیاس متی ۲۴ باب ۱۸ و ۱۹ و متی ۲۴ باب ۲

قولہ بہشت کا آسمان پر ہونا آدم کا زمین پر گرنے کا خبر کوئی رسول نہیں دینا الخ ج
 اگر بہشت آسمان پر نہیں تو پولس تیسرے آسمان پر کس فردوس میں گئے تھے (۲ قرینوں
 ۱۲ باب ۲ - ۲ اور مسیح اوپر کہاں تشریف رکھتے ہیں (اعمال ۱ باب ۵۶) اور
 عماد الدین جو بہشت کو زمین پر سمجھتے ہیں اس کا جواب ایک عیسائی عالم کی طرف سے
 یا لینی اوس نامور اخبار انگریزی میں مینے دیکھا وہ ہونڈا قولہ وہ بیان عدن ہی
 اور وقت کی زمین اور اس وقت کے انسان کا نہیں ہے جو بہشت کی حالت میں ہو
 اس نام کے ایک ضلع واقع مسوٹو نامیہ کا تو بیان ہے اور انسان کی گری

حالت کا بیان ہے جبکہ اوس زمین اور وائیکوریا وائیکا علم اوسے حاصل ہو گیا ہو۔
 علاوہ اسکے یہ بیان بھی کسی الہامی مصنف کا معلوم نہیں ہوتا بلکہ محض یہودہ اور
 کاخانا خلقت کے خلاف ہے یہ جو لکھا ہے کہ اوس باغ سے ایک دریا نکلا جسکے چار
 سر نیچے منبع ہو گئے کسی دریا کے سر یا منبع نہیں ہو سکتے اگرچہ شاخیں ہو جائیں یہ بھی
 لکھا ہے کہ چاروں دریا ایک ہی دریا سے نکلے جبکہ باغ سے خارج ہونے اور کہا گیا ہے کہ
 وہ چاروں وجود ہی ہیں مگر تقسیم پر اس ایک کی ایک نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے
 کہ وہ ایک سے نہیں نکلا علاوہ اوس کے یہ بھی بیان ہے کہ یہ چاروں جہان موجود ہیں و ہر
 وہ باغ تھا اور پہلی کہہ چکے کہ چار حصہ ہوئے پھر تہہ دریا باغ سے خارج ہو چکے تھے اس
 طفلانہ بیان مختلف سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب مصنوعی ہے یہ ہے ایک ہی
 دریا ہونا جس سے باغ عدن سیراب ہو گا اور معلوم ہوتا ہے کہ گیسے ستر برس کے اسیر کر
 کے بعد تورات میں یہ شامل کر دیا اسطر حیر کہ کسی مفسر کو نام عدن کا خیال آیا اور اوسے
 حاشیہ پر عدن لکھا یا اپنے یادداشت کیو سطلی اور رفتہ رفتہ عمداً یا سہواً وہ بطن عبارت پر
 پہنچ گیا اور زمین راہ پائی اور الہامی عبارت تورات کو بدل ڈالا۔ اور انوں میں
 ملنے کا وعدہ محض ایمانداروں سے ہے اور انہیں ہی بعد مرنے اور قیامت کے بعد
 حالانکہ وہ زمین آباد ہے اور آباد ہی ہے ایمانوں سے ہے (یعنی غیر عیسائیوں سے) پھر
 ۳۱ سے کوئی کفارہ دیا گیا ہو سکتی وہ ارث ویران نہ کی جاسکتے جیسے سعیاہ بنی
 عیسے کے کفارہ سے پہلے سکے والی ماسے بن انتی مطلب یہ ہے کہ جس بہشت کا وعدہ
 ایمانداروں سے ان کے مرنے اور قیامت کے بعد پوسیدہ کفارہ اور مصلوبی
 مسیح اہل کلیسیا سمجھتے ہیں وہ بہشت ہے ایمانوں کو ان کے زندگی ہی میں بے قیامت
 کے آئے کفارہ اور مصلوبی مسیح سے پھر تہہ مل چکی ہے اب عماد الدین سوامش کی تخری
 کے اس عیسائی بوجہ نے سے اور کیا امید دنیا و دین میں رکھ سکتے ہیں -

(صفحہ ۲۲۵-۲۲۶) نہیں پیدا ہوا۔ اب ۲۸ وغیرہ آئین جو ثبوت تثلیث میں
 عماد الدین نے لکھی ہیں وہ جانتے ہیں نہیں کہ ان آیتوں کا اصل ترجمہ کیا ہے کہ جس کے روئے
 ان آیتوں میں تثلیث کا اشارہ ہی نہیں پایا جاتا دیکھو نوید جاوید کہ جس میں عبرانی متن
 ساتھ معنی لکھ کر ہیں اور ایک جواب کا فی فیہ ہی سے حضرت عیسیٰ سے تمام انبیاء
 صاف تک کیسے تثلیث کا حقیقہ ظاہر نہیں کیا اور کلام جو عہد اناجیل میں تثلیث کا لفظ کو
 جگہ پر نہیں ہے اور عماد الدین آپ ہی تو اقرار کر چکی کہ اول یوحنا میں جو مضمون تثلیث
 مندرج ہے وہ جعلی اور طایا ہوا ہے دیکھو مبادیت المسیح، صفحہ ۱۰۳ اور اس سے زیادہ
 صاف بیان تثلیث کا کہیں نہیں ہے سوائے انجیل اول کے مگر وہاں روح القدس لفظ
 بیٹے کی صفت پائی جاتی ہے وہ بیٹا جو روح القدس پیدا ہوا اور فرشتوں میں ہوا و سکا ذکر
 وہ دعا کے طور پر ہے اور اس کا یہی کچھ اعتبار نہیں کیونکہ پلوس اور کسی خط میں بلکہ
 فرشتوں ہی کو جو دوسرا خط لکھا یہ دعا لکھنا کیوں بھول گئے اب ثابت ہوا کہ یہ تثلیث
 کا عہد مسیح سے ایک زمانہ کے بعد لوگوں نے عیسائیوں میں شاہان کو کہ عیسائی اور عطر خطر حکم
 پیدا کرتے تھے جن کا مبادیت المسیح کی آئندہ فصل چارم میں ذکر ہے ایک یہ بھی
 بدعت کے طور پر قائم کر دیا اور اسکے لئے جو عماد الدین نے آئین رکعت و تراویح میں
 وقفہ تسبیح رکوع و سجود وغیرہ کو تثلیث کا اشارہ بتایا اس میں رکعت و تراویح تثلیث کا
 نشان ہی ہے اور چار رکعت فرض تریح کو نہیں ثابت کرتے اور عماد الدین کے دہات
 کیوں ہیں تیسرا ایک سینک کون نہا تھی پر ہوا تب تو تثلیث پرست پہچانے جاتے
 لیکن اسکے بعض جانوروں کے سینک نہیں ہی ہوتے ہیں

فصل چارم عیسائیوں کی مختصر بیان میں

(صفحہ ۲۲۶ و ۲۲۷) عیسائی فرقہ کا حال عماد الدین نے بیان کیا ہے
 قولہ دوسری صدی میں یونانیوں کی عقلی تعلیم کی آمیزش ہونے سے ایک فرقہ ہونے

سراج صریح چوتھم ہے یہ فرقہ حواریوں کے زمانہ میں موجود تھا دیکھو
کیمیائے تواریخ روین اور انعام عام

(صفحہ ۴۴۹ و ۴۵۰) عیسائی چال چلن کے بیان میں

(صفحہ ۴۵۱ و ۴۵۲) قولہ گالی کیا کرگالی نینادشمن کا مقابلہ نہ کرنا۔

غیر وں کو ایسا پیار کرنا جیسا کہ آپ کر پیار کرتے ہیں الخ ج ۱۱ اسکی موجب

مجھی امید ہے کہ پادری عماد الدین صاحب جنکے ارشاد مندرجہ صفحہ ۴۵۵ موجب

یہ ادا خدمت کیا مجھے معاف فرما کر میرے اس محنت کا مزدو یہی عنایت کریں کہ

خدا اور رسول کے معاملہ میں جہانتک غور و قائل ہو سکے ہوں اسے کو قانع نہ سمجھیں

اور اس طرف سے کینہہ دلین نہ کہیں کہونکہ خدا اور رسول نے تمہارا کچھ نہیں بگاڑا ہے

ایسا نہ کہ سورج ڈوبے اور تم خطائے خفا ہی رہو (افسوس نکاح باب ۲۶) پس

ایسی باتوں کی پیروی کریں جسے صلح ہو (روم نکاح باب ۱۹) اب اسکی لئے

جو تمہیں گرنے سے بچا سکتا ہے جو خدا سے وحید حکیم اور ہمارا پیانیوالا ہے جلال اور

بزرگی اور قدرت اور اختیار ابد تک ہو آمین (یہودہ ۲۴ و ۲۵)

خاتمہ

نجامتہ بالخیر مولوی سراج الدین صاحب الد پادری عماد الدین صاحب

بعینہ نقل عبارت مندرجہ کوہ نوز لاہور مطبوعہ ۸ اکتوبر ۱۹۴۹ء صفحہ ۷۴

قولہ

صبح کا بہو لا شام کو گہر آگیا تو بہو لا نہین

مولوی سراج الدین صاحب - جو ایک عرصہ ہوا امرت سرین آنکر عیسائی ہو

تھے اور جنکا ذکر اوس وقت کوہ نور میں بھی درج کیا گیا تھا اب ایک دوست کی تحریر سے

معلوم ہوا کہ ۷ اگست ۱۸۶۹ء کو وہ دولت اسلام سے از سر نو پھرہ یاب ہوئے

اس موقع پر سب علماء و لامہور کے دعوت جہنم سے بعض کے نام نامی ذیل میں درج
کئے جاتے ہیں مولوی کریم الدین صاحب کی طرف سے ہوئے خلیفہ حمید الدین صاحب
مولوی سعید الدین صاحب خلیفہ احمد بخش صاحب مولوی صاحب کے لکھو وغیرہ آتھر
اور نہ فقط مولوی سراج الدین صاحب بلکہ مولوی عماد الدین صاحب کے
حقیقہ برادر بزرگ مولوی خیر الدین صاحب بھی ایک مدت سے عیسائی ہے
لاحول پڑھ کر کلیسیا سے نکل آئے اور کلمہ شہ کر مسلمان ہو گئے اور پانی پت میں
اب تک موجود ہیں اور مضامین رد تھارے تصنیف کر کے کئی اخباروں میں

چھپوا چکے ہیں۔ **بالحیث**

قطعہ تاریخ مصنفہ مولوی سید محمد نصر علی صاحب علیہ السلام
عقوبت الضالین یہ کہ حجت اہل کین کا ہے
جواب دیا ان کے کہ یہ کہ لاف اعداؤں کا ہے
کیا جو قیصر کے دروغ و جبر تاریخ نصرت دین
کہا خرد نے کہ کیا مصحح ہدایت السلفین کا ہے

اشتہار

ماطریر کتاب ہذا پر واضح ہو کہ ان چند ورثہ کو دیکھ کر یہ خیال نہ فرمائیں کہ ہدایت السلفین کے صرف بعض مطالب کا
جواب دیا ہو گا مگر ہدایت السلفین کو سامنے رکھ کر ان جواب کو پڑھنا چاہیے کہ معلوم ہو گا کہ صرف بعض مطالب
فضول باتوں کو جو کر کوئی بحث اور مضمون ہدایت السلفین میں ہو گا باقی نہیں ہے جس کا جواب صاف صاف
اس کتاب عقوبت الضالین میں پایا جائے لیکن بعض ان تماموں سے مصنف السلفین نے اعتراضات مندرجہ
اعجاز عیسوی کو کیا ہیں جو خوف طوالت کتاب ہذا اور اس سب سے بھی کم اور کو جواب کی حاجت نہیں
قلم انداز کر لی اور اگرچہ مصنف ہدایت السلفین نے اپنی رائے کو قدیم کتاب تائید نہیں کیا سوا دوسرے کیلئے
وہ بھی بعض کتاب گنہام اور بعض کے سنہ مطبوعہ وغیرہ سب برخلاف کسی اس عقوبت الضالین میں مار چکے ہیں
عیسائی علماء کی مشہور کتابوں کو جو سنہ مطبوعہ و شمار صفحہ و طرح موجود ہیں تاہن کہ مصنف ہدایت السلفین
کسی کسی بات کو بھی چھوڑنا ثابت کریں

مطبوعہ نصرت المطابع

راے ہندو پر کاش امرتسر و آفتاب پنجاب لاہور کہ ان دولوں اخباروں کے مالک اہل ہندو دین -

چونکہ پادری عماد الدین صاحب امرتسر میں پادری کا کام کرتے ہیں وہیں کے اخبار
ہندو پر کاش جلد ۲ نمبر ۴۸ مطبوعہ ۱۲ اکتوبر ۱۹۰۷ء صفحہ ۱۱۱ میں جو امرتسر کے
اہل ہندو کی طرف سے جاری ہے لکھا ہے کہ کیا پادری عماد الدین امرتسر کے تصنیفات
تاریخ محمدی وغیرہ (وغیرہ سے مراد ہدایت المسلمین) کچھ اس کتاب سے شورش
انگلیہ میں کتنے ہیں کہ جسے ممبئی کے مسلمانوں اور پارسیوں کے صد سالہ اتفاق اور
محبت کو اتفاق اور عداوت سے تبدیل کر دیا اور دونوں کو یک سخت ہلاکت کا منہ دکھایا
ایسا پادری صاحب کے تصانیف یعنی تاریخ محمدی اور ہدایت المسلمین اور تفسیر کاشفا
من عباسیہ کے خلال اندامی میں کیلئے ناکام رہیں پنجابی مسلمان مفلس کم سمیت اور اکثر وہ
ہیں یا وہ دونوں کو سمجھتے نہیں اور صرف مسلمانوں کا انگریزی گو نمٹ سے دل پیاز کر
علت غانی پر تصنیف کی گئی ہیں اگر بغرض محال وہ سارے الزامات سچے سچے جاویر
تاہم تیار سے پادری صاحب کے کام تفرسات ہند کی دفعہ ۴۶۲ کے اعتراض سے
محفوظ نہیں کیونکہ اس میں ہر ایسے فعل کا رخاہ عام کی نیت سے ہونا مستثنیٰ کی مشروط
ہے مندرجہ بالا فقرے سمیت اخبار آفتاب پنجاب جلد ۲ نمبر ۳۹ سے انتخاب کے
ہیں جس بنا پر اخبار مذکور کے اڈیٹر صاحب نے وہ تمام مضمون لکھا ہے ہم اس سے
صرف مقبض فقروں کی نسبت اپنا اتفاق ظاہر کرتے ہیں اور جو شکایت صاحب
موصوف پادری عماد الدین کے تصنیفات کے بارہ میں کرتے ہیں بلحاظ ملکی مصالحوں
ہم اتنا زیادہ کہتے ہیں کہ اس کی تصنیفات سے جسکا حوالہ اوپر درج ہے بلاشبہ
ملکی امن میں خلل پڑ سکتا ہے اور وہ کچھ عجیب و غریب سے مرتب ہوئی ہیں کہ جنکو
مسلک شہادت انگیز ملکہ شر خیز کہنا ذرا بہی غیر حق بات نہیں - ایسے ایسے

ملکی شور و شر کے حقیقین جو اس قسم کی کتابیں سے پیدا ہوتی ہیں بقول وقایع حجاز
موصوف کے سرکار کی طرف سے مناسب انتظام لایا ہے ہم بتلا سکتے ہیں کہ
دانشمند گورنمنٹ نے اس طرح کے معاملات میں دخل دیا ہے چنانچہ اسی ہندوستان
کے اندر لارڈ ولزلی صاحب سابق گورنر جنرل نے ششما اع میں ہندوؤں کے رسم
جلیج وا کو حکماً بند کر دیا اور ششما اع کے اندر لارڈ ولزلی صاحب گورنر جنرل
نے رستی کے قدیم رسم کو قانون مرتب کر کے موقوف کر دیا۔ گورنمنٹ اس
بات کو معلوم کر لے کہ کیوں ہندوستان کے مسیحی مصنفوں میں سے تمام لوگ پادری
عماد الدین ہی کو انگشت نما کرتے ہیں اسکی یہ وجہ ہے کہ وہ یہی چاہتا ہے
کہ میرے تالیفات سے عام لوگ مذہبی ولولہ میں آکر اور سرسرات سے

مغلوب ہو کر بے ادبیاں کریں اور سرکار میں ہفسد شمار ہو جاویں۔ جسے سمجھا
کہ پنجاب ٹریکٹ سوسائٹی کی پبلشنگ کمپنی نے مشورٹس انگلیر کتاب مذکور کے دوسرے
حصہ کو اسی وجہ سے چھپنا منظور کیا ہے کہ اس میں پہلے حصہ سے زیادہ دشمن
باتیں درج ہیں اگر یہ بات سچ ہے تو بہت خوب کیا انتہی تمام مہر جی عبارت
ہندویرکاش کی

پادری صاحب کی شمس الاخبار لکھنؤ مطبوعہ امریکن پریس ۱۵ اکتوبر ششما اع نمبر جلد
پادری کرلو نصاب صفحہ ۹ میں لکھا ہے کہ نیاز نامہ جسکے مصنف صفدر علی صاحب
بہادر میجر اکثر اسسٹنٹ کمشنر ضلع ساگر ملک متوسط ہند میں۔ عماد الدین کے تھنقا
کے مانند نفرتی نہیں کہ جس میں گالیان لکھی ہوئی ہیں اور اگر ششما اع کے مانند ہر غدر
تو اسی شخص کے بد زبانوں اور بیوقوفیوں سے ہوگا۔ جب اونکو باہر ہند رہ روپیہ کو بھی
کوئی نہ پوچھی اور میں ستر روپے ماہواری اور کوٹھی لے جسکے احاطہ کے اندر
وٹیل نکالنے کا کوئی بھی خیال نہ ہو۔ ایسے لایچو لکھا گیا کہنا چاہئے انتہی بعینہ نقل کا